

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/776/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119286403
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119286403.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: LITA, autorská spoločnosť, Mozartova 4093/9, 811 02 Bratislava, IČO 00 420 166, proti povinnému: GAZZA s.r.o., A. Hlinku 8, 971 01 Prievidza, IČO 36 307 092, v mene ktorého koná správca konkurznej podstaty: JUDr. Martina Váľková so sídlom kancelárie Jilemnického 21, 911 01 Trenčín, o vymoženie 1.248,- eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 01.05.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1.248,- eur s prísl., na základe exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 9C/120/2016-87 zo dňa 01.08.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 19Co/84/2018-122 zo dňa 12.07.2018. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Huga Hýbala, Exekútorový úrad Bratislava, Jakabova 30, 821 04 Bratislava.

2. Šetrením v Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 38K/9/2019 zo dňa 05.06.2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 12.06.2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 38K/9/2019 zo dňa 04.07.2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 12.07.2019, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov ďalej len „Exekučný poriadok“, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 48 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o

výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú. Ak v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní už došlo k speňaženiu majetku podliehajúceho konkurzu, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok sa stáva súčasťou príslušnej podstaty a trovy konania sú pohľadávkou proti príslušnej podstate; ak je oprávneným veriteľ zabezpečenej pohľadávky, výťažok exekútor alebo iný vymáhajúci orgán vyplatí veriteľovi zabezpečenej pohľadávky do výšky jeho zabezpečenej pohľadávky, ako keby konkurz nebol vyhlásený.

7. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

8. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie § 48 ZoKR, zo zákona nemožno počas konkurzu exekučné konanie ani len začať, a súd teda nemôže v tejto veci konať a ani rozhodnúť. Tým sa poskytuje konkurznej podstate exekučná ochrana. Uvedené vyplýva zo samotnej podstaty konkurzného a exekučného konania, ktorou je uspokojenie veriteľov a teda obe konania majú totožný výsledok. V konkurze sa uplatňujú a uspokojujú všetky práva všetkých veriteľov, preto individuálny spôsob uspokojenia veriteľa individuálnou exekúciou je po vyhlásení konkurzu vylúčený. Na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 38K/9/2019 zo dňa 05.06.2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 12.06.2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 38K/9/2019 zo dňa 04.07.2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 12.07.2019, vyhlásený konkurz. Keďže sa exekučné konanie začalo dňom 01.05.2019, súd nemohol návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie vyhovieť a vydať tak poverenie na vykonanie exekúcie.

9. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného, kedy v zmysle ustanovenia § 48 ZoKR sa už začaté exekučné konania vyhlásením konkurzu zastavujú. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.