

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/160/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119208056  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4119208056.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Kataríny Marčekovej a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, proti žalovaným: 1. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, 2. K.. N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., L. XXXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzatie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia po rozhodnutí Okresného súdu Nitra uznesením zo dňa 24. júla 2019, č. k. 9C/58/2019-5, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 24. júla 2019, č. k. 9C/58/2019-5 z r u š u j e a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (ako súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 24. júla 2019, č. k. 9C/58/2019-5 zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2.1. V odôvodnení uznesenia poukázal na to, že žalobca podal dňa 17.07.2019 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s návrhom na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

2.2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa akéhokolvek nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, pre k. ú. N., obec N., okres A. Y., a to: pozemok parc. reg. "C" č. XXX/X, záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, pozemok parc. reg. "C" č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, pozemok parc. reg. "C" č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup>, rozostavaný rodinný dom, nachádzajúci sa na pozemkoch parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/XX, najmä tieto nepredať, nedarovať ani ich inak nescudzitiť, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2.3. Ďalej žiadal, aby súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa odhlásenia žalobcu a členov jeho rodiny z trvalého pobytu na adrese N. XXX na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, pre k. ú. N., obec N., okres A. Y., a to: pozemok parc. reg. "C" č. XXX/X, záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, pozemok parc. reg. "C" č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, pozemok parc. reg. "C" č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup>, rozostavaný rodinný dom, nachádzajúci sa na pozemkoch parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/XX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3.1. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že žalovaný v 1. rade je v katastri nehnuteľností zapísaný ako výlučný vlastník (1/1) nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. N.,

zapísaných Okresným úradom A. Y., katastrálnym odborom na LV č. XXXX, a to: pozemok parc. reg. "C" č. XXX/X, záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, pozemok parc. reg. "C" č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, pozemok parc. reg. "C" č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup>, rozostavaný rodinný dom, nachádzajúci sa na pozemkoch parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/XX.

3.2. Ďalej uviedol, že je pôvodným vlastníkom sporných nehnuteľností, ktoré predal kupujúcemu - žalovanému v 2. rade kúpnu zmluvou zo dňa 17.12.2015 v znení dodatku č. 1 zo dňa 09.03.2016, za kúpnu cenu 52 700 eur. V čase uzatvorenia uvedenej kúpnej zmluvy bol žalobca v ťažkej životnej situácii ako aj jeho rodina, nakoľko otec, s ktorým žil v spoločnej domácnosti, prišiel o prácu a matka poberala len invalidný dôchodok (ťažké zdravotné problémy) a mali nesplatenú hypotéku, ktorú nedokázali splácať, čím hrozila dražba sporných nehnuteľností. V takomto psychickom rozporení ho oslovil právny predchodca žalovaného v 1. rade, a to žalovaný v 2. rade, ktorý vedel, v akej situácii sa nachádzajú, a ponúkol im, že sporné nehnuteľnosti odkúpi, ale za polovičnú cenu. V tom čase mu táto ponuka pripadala ako jeho jediná záchrana. Sporné nehnuteľnosti boli na základe znaleckého posudku ohodnotené na sumu vyše 100 000 eur, a teda ponuka žalovaného v 2. rade bola v značnom nepomere k skutočnej hodnote sporných nehnuteľností.

3.3. Žalobca si až s odstupom času uvedomil, že žalovaný v 2. rade nadobudol sporné nehnuteľnosti na základe úžery a kúpna zmluva uzatvorená medzi nimi je absolútne neplatná. Žalovaný v 2. rade teda využil žalobcovu tieseň, neskúsenosť a najmä ťaživú životnú situáciu spôsobenú neschopnosťou splácať finančné záväzky, aby dosiahol uzatvorenie kúpnej zmluvy. Žalobca má za to, že uvedená kúpna zmluva je absolútne neplatná, t. j. žalovaný v 2. rade nikdy platne nenadobudol vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam, a teda ich ani nemohol platne previesť na tretiu osobu, ktorá nemôže byť dobromyseľným držiteľom. Žalovaný v 1. rade ako nevlastník ďalej prevádza sporné nehnuteľnosti na tretie osoby, ktoré nemajú vedomosť o skutočnosti, že žalovaný v 1. rade nie je skutočným vlastníkom sporných nehnuteľností. Jedinou možnosťou, ako bezodkladne upraviť pomery strán sporu, je vydanie neodkladného opatrenia zákazu nakladania so spornými nehnuteľnosťami za účelom stabilizácie právneho stavu existujúceho v priebehu konania vo veci samej, až do skončenia konania vo veci samej.

4.1. Súd prvej inštancie pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na to, že neodkladným opatrením sa dočasne upravujú pomery strán, táto úprava pomerov musí byť naliehavá a potrebná a musia byť kumulatívne splnené všetky podmienky pre jeho nariadenie. Nárok navrhovateľa musí byť osvedčený, taktiež musí byť aspoň osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov strán, alebo obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, pričom súd skúma tiež primeranosť zásahu neodkladným opatrením. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov strán treba rozumieť stav vzťahov strán, ktorý neznesie odklad.

4.2. Vychádzajúc z uvedeného dospel k záveru, že v danom prípade nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, pretože žalobca nezdokladoval skutočnosti, ktoré by preukazovali potrebu bezodkladného nariadenia neodkladného opatrenia, neosvedčil svoj nárok a ani potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, preto návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil podľa ustanovení § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 CSP.

5. Žalobca prevzal uznesenie súdu prvej inštancie dňa 25.7.2019 a v ten istý deň písomným podaním osobne podaným na súde prvej inštancie zobral žalobu o určenie vlastníckeho práva a žiadal konanie zastaviť, pretože došlo k mimosúdnej dohode strán sporu; zároveň zobral späť aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a navrhol konanie zastaviť, tiež z dôvodu mimosúdnej dohody strán sporu. Uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania.

6.1. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6.2. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6.3. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6.4. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie

zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 CSP).

7. Z ustanovenia § 144 CSP vyplýva, že žalobca môže vziať počas konania žalobu (návrh na nariadenie neodkladného opatrenia) späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dotedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia návrhu v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia návrhu, alebo o nepripustení späťvzatia návrhu. Späťvzatie žaloby (návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Žalobca ako dominus litis disponuje konaním a jeho predmetom, preto procesné oprávnenia, týkajúce sa akejkoľvek dispozície so žalobou (návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia) prináležia výlučne žalobcovi.

8. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci boli splnené zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 370 CSP, odvolací súd späťvzatie pripustil, uznesenie okresného súdu, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, zrušil a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

9. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zo späťvzatia žalobcu vyplýva, že strany sporu uzavreli mimosúdnu dohodu, na základe ktorej žalobca vzal žalobu i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť, zastavenie konania tak zavinili obe strany sporu, pričom žalovaným ani trovy v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).