

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/151/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202526
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718202526.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom v právnej veci manželky - navrhovateľky E. E. I., F. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. - H., K. D. G. Č. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Ladislavom Mejštríkom, advokátom so sídlom Martin, ul. A. Kmeťa č. 19, a otca: H. E. I., F. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. T. - S., K. J. Č. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Ing. Martinou Kiseľovou, advokátkou so sídlom Martin, ul. Pavla Mudroňa č. 26, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu: C. M. I., F. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Manželstvo H. E. I., F. XX.XX.XXXX a E. E. I., S. U., F. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom E., zapísané v knihe manželstiev zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové č. XX

r o z v á d z a.

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: C. M. I., F. XX.XX.XXXX na čas po rozvode súd schvaľuje nasledovnú dohodu rodičov:

Maloletý C. M. s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný platiť pre maloletého C.F. M. výživné vo výške 50,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu.

Styk otca s maloletým bude prebiehať po vzájomnej dohode s matkou.

Uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 9P/151/2018-137 zo dňa 25.02.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/16/2019-166 zo dňa 30.04.2019, právoplatné a vykonateľné dňa 30.05.2019 zrušuje.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.07.2018 podala manželka - navrhovateľka na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode tak, že sa maloletý zverí do osobnej starostlivosti matky, otec bude povinný platiť na maloletého výživné vo výške 100 eur mesačne a otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 14.00 hod. do 17.00 hod.

Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX v E.. Vzali sa po vyše ročnej známosti. Manželstvo bolo spočiatku harmonické. No už po krátkej dobe sa začali vyskytovať častejšie hádky a výmeny názorov. Manžel sa snažil byť v každej situácii dominantný a manželka sa musela prispôsobovať. Najprv bývali v podnájme v T. T.. Neskôr sa presťahovali do iného - väčšieho bytu, ktorý kúpili na spoločnú hypotéku. Mesiac pred narodením syna manžel vyhral konkurz na zahraničného prekladateľa do internetového obchodu a odišiel pracovať dlhodobo do R.. Ona ostala na Slovensku, keďže na presťahovanie sa celej rodiny neboli vo R. vytvorené podmienky. Manžel tam býval len v jednoizbovom byte. V tom čase sa presťahovala do E. ku rodičom a spoločný byt v T. T. dali do prenájmu. Manžel jej neustále niečo vyčítal, v práci bol dlho a vznikali kvôli tomu čoraz väčšie hádky. Na jeseň v roku 2017 manžel odišiel z práce a začali zasa spoločne bývať v E. u manželkiných rodičov. Manžel sa avšak nevedel prispôbiť rodinnému kolobehu v domácnosti a začal mať aj psychické problémy, depresie, čo vytváralo dusnú atmosféru v domácnosti. Dňa 04.05.2018 jednoducho odišiel bez vysvetlenia. Momentálne žije sama s maloletým dieťaťom v rodinnom dome v E. a manžel v spoločnom byte, ktorý predali, a z ktorého sa má v zmysle dohody v rámci kúpnopredajnej zmluvy do 15.08.2018 vysťahovať. Po všetkých týchto skutočnostiach je pre ňu rozhodnutie sa rozviesť definitívne. Rovnako s manželom už ani intímne nežijú. Ich manželstvo nie je možné hodnotiť ako manželstvo, ktoré by vytváralo harmonické rodinné prostredie pre výchovu syna, v manželstve nie je možné zotrvať a manželstvo už dlhšiu dobu neplní svoj účel a rovnako neprichádza do úvahy obnovenie manželského spoluzitia. Manžel pracuje vo firme v E., kde sa podľa jej vedomostí venuje účtovníctvu. Popritom jeho príjem pozostáva aj z dvoch relácií v rádiu J. R. v T. T.. Ona je na materskej dovolenke a na invalidnom dôchodku, popritom dostáva ešte príspevok na dieťa. Manžel len zriedka a symbolicky prispieva na syna. Maloleté dieťa navrhuje zveriť do jej osobnej starostlivosti. Zároveň žiada súd, aby upravil manželov styk so synom jedenkrát týždenne, a to každú sobotu v čase od 14:00 do 17:00 hod. za jej prítomnosti. Tento návrh odôvodňuje jednak nezáujmom manžela a jednak aj nespornou skutočnosťou, že ich syn, svojho otca takmer vôbec nepozná, nie je na neho navyknutý. Vzhľadom na manželove zárobkové pomery a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa žiadam súd o určenie vyživovacej povinnosti manžela na sumu 100,- EUR mesačne.

2. Manžel sa k návrhu písomne vyjadril podaním, ktoré bolo na tunajší súd prijaté dňa 22.10.2018. Uviedol, že návrh na rozvod manželstva podala jeho ešte manželka, ktorá nikdy neprejavila žiadny skutočný záujem o záchranu manželstva. On však môže prehlásiť to, že sa neustále snažil zachrániť ich manželstvo predovšetkým ohľadom na ich spoločného dvojročného syna. Po dôslednom preskúmaní predmetného návrhu je toho názoru, že má všeobecný, nejasný, neurčitý a nepreskúmateľný obsah bez toho, aby všetky tvrdenia v ňom obsiahnuté boli nespochybniteľným dôkazom zo strany navrhovateľky aj preukázané. Nie je mi známe aké psychické problémy a aké depresie začal mať podľa všeobecného tvrdenia v návrhu bez toho, aby ich navrhovateľka nejakým spôsobom konkretizovala resp. odborne dokázala, preto to vnímam ako cielenú a účelovú dehonestáciu a degradáciu jeho osoby z jej strany pred súdom. Okrem toho, tiež mu nie je známa žiadna firma v E., v ktorej by pracoval, resp. pracuje a robil v nej účtovníctvo. Takej pracovnej činnosti sa nikdy nevenoval a môže zodpovedne prehlásiť, že jeho jediným príjmom je 80,00 €/ mesiac od 01/2018 od zamestnávateľa J. R. T. T. o čom tu prikladá v prílohe aj potvrdenie. Rozhodne nesúhlasí s tým, aby ich maloletý syn C. M. bol zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky - tu navrhovateľky z nasledovných dôvodov: je toho názoru, že starostlivosť o ich spoločného syna v rodinnom dome jeho svokrovcov v E. znamená každodennú traumu pre ich dieťa, nakoľko bol svedkom aj toho, že mal. C. M. bol zo strany svokrovcov neustále okrikovaný a ich autoritatívnej manipulácii a neustálemu odporúčaniu na všetko sa nevyhla ani navrhovateľka a ani ja a na nič nemohli mať ani vlastný názor. Ich zasahovanie do manželského a rodinného života bolo každodenné a vytváralo to veľmi dusnú atmosféru nielen pre nich, ale aj to podľa môjho názoru, veľmi negatívne vplývalo na harmonickú výchovu syna, a preto aj žiada svojho syna mal. C. M. do svojej opateru a výhradnej starostlivosti. Kategoricky odmieta tvrdenie, že o syna mal. C. M. nemá záujem, má mnoho dôkazov, že nie je to pravda, čo práve videozáznamami jasne pred súdom dokáže. S poukazom na vyššie uvedené v časti týkajúcej sa návrhu na rozvod nášho manželstva s E. I. súhlasí. V časti týkajúcej sa úpravy práv a povinností manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode navrhuje, aby maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, matka E. I., S. U. bude povinná platiť výživné na mal. C. M. vo výške 100,00 €/ mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci vopred k rukám otca, matka bude oprávnená sa stretávať s mal. C. M. I. jedenkrát týždenne a to každú sobotu v čase medzi 14.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti otca.

3. Na pojednávaní konanom dňa 08.08.2019 boli prítomní všetci účastníci konania.

4. Súd vykonal dokazovanie

- výsluchom manžela a manželky, zástupcov manželov a kolízneho opatrovníka,
- rodným listom maloletého dieťaťa,
- sobášnym listom,
- potvrdením Sociálnej poisťovne zo dňa 17.09.2018 o poberaní invalidného dôchodku matkou,
- potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. T. zo dňa 17.09.2018,
- potvrdením bývalého zamestnávateľa otca Z. W. W. L. W. A. T. o príjme,
- potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. T. zo dňa 26.10.2018,
- potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. zo dňa 11.12.2018,
- správou z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. zo dňa 20.03.2019,
- uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9P/151/2018-137 zo dňa 25.02.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/16/2019-166 zo dňa 30.04.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 30.05.2019,
- vyčíslením trov konania v zmysle § 58 CMP predložených právnu zástupkyňou manžela.

a zistil tento skutkový stav:

5. Manželia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v E., je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu E., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa C. M. I., F.. XX.XX.XXXX.

6. Manželka je poberateľkou invalidného dôchodku (k 09/2018 vo výške 188,40 eur) a rodičovského príspevku a prídavku na dieťa.

Manželka uviedla, že trvá na podanom návrhu. Trvá na rozvode manželstva. Pokiaľ má niečo uviesť v rámci rozvodu manželstva ide o to, že z jej pohľadu sa manžel ani nejakým spôsobom extra nesnažil, aby manželstvo bolo funkčné, vôbec netušila, že pracuje v P., vôbec ani netušila o jeho ponuke v Ž.. Pokiaľ sa stretávame s maloletým a je tam prítomný aj otec, vôbec o ňu nejakým spôsobom nejaví záujem, dokonca ju ani neodzdraví a nemá ani snahu nejakým spôsobom sa s ňou rozprávať.

Zástupca matky uviedol, že odkazuje na písomne podaný návrh s tým, že dôvody trvajú. Žiadajú, aby súd manželstvo rozviedol, maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, v podstate aj prakticky stále je u matky. Navrhujú, aby bol otec zaviazaný platiť výživné vo výške 100 eur mesačne a stretávanie tak, ako navrhli raz do týždňa, každú sobotu v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod za prítomnosti matky. Otec sa len zriedka stretáva s maloletým a je s ohľadom na vek na matku naviazaný.

7. Manžel nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie. Za obdobie od 01/2018 do 12/2018 mu bola vyplatená odmena od W. L. W. A. T. Z..W.. J. R. v T. T. vo výške 500 eur.

Uviedol, že on ten pôvodný návrh písal pod časovou tiesňou, čiže jeho návrh, teda nie návrh, jeho teda reakcia bola teda napísaná ako bola, písal to pod časovou tiesňou. Odvtedy sa okolnosti zmenili. Má za to, že v prospech maloletého je manželstvo, čiže aby k rozvodu nedochádzalo, pretože tu je záujem maloletého, aby mal otca, rovnako matku, aby videl otca, ako hovoria teda aj judikáty v týchto veciach, vo veciach úpravy práv a povinností k maloletým deťom, je dôležité, aby maloletý mal vzťah aj k otcovi, aby sa s ním stretával a nie len na základe nejakých dohodnutých vecí, proste je mu to psychicky bude robiť veľmi zle, proste keď bude vedieť, že otca môže vidieť len s nejakým obmedzením, takže on má za to, že s tým nesúhlasí a robí tento krok preto, aby som sa vedel pozrieť svojmu synovi do očí. Tým pádom, že nesúhlasí, takže nesúhlasí s rozvodom manželstva naďalej nesúhlasí, uvádza, že je proti jeho svedomiu a rovnako aj pred Bohom by sa manželstvo nemalo rozvádzať a trvá na tom, aby manželstvo naďalej trvalo, preto s rozvodom ako takým nesúhlasí. V súčasnej dobe zatiaľ pracuje v P., kde je mu prisľúbený príjem 3.190 zlotých, čo predstavuje približne sumu 790,- Eur mesačne, avšak z tejto sumy si musí platiť aj ubytovanie, iné náklady, prípadne cestovné. Otec ďalej uviedol, že má príležitosť zamestnať sa aj podstatne bližšie a to v Ž.. Viac menej otec uvádza, že by to mala byť istá vec. Suma 3.190 zlotých je suma v hrubom, čiže ešte pred zdanením, čiže aj z tejto sumy sú ešte odvádzané povinné odvody a rovnako aj daň z príjmu. Chce obnoviť manželské spolužitie so svojou manželkou a chce, aby manželstvo bolo funkčné. Pokiaľ sa týka práce v P., prípadne v Ž., nechcel to možno nejakým spôsobom zarieknuť, pretože je to práca v skúšobnej dobe, možno toto boli skôr taktické dôvody, prečo to manželke neuviedol. Ďalej chce ešte doplniť, že on počas celej doby sa snažil obnoviť manželské spolužitie, písal, snažil sa komunikovať, vzdal sa možno výhodných postavení, čo sa týka možno aj nejakých politických len preto, aby som to manželstvo nejakým spôsobom udržal a jednoducho nestretlo

sa to so žiadnym pozitívnym ohlasom. Pokiaľ sa týka ešte návrhu, chce sa ešte vyjadriť k tomu, že pokiaľ mu bolo vyčítané, že nejakým spôsobom nežije v spoločnosti štandardne, nemal taký pocit, nechodil domov opitý, nikoho nebil, normálne fungoval v domácnosti ako normálny otec a normálny manžel, čiže aj z tohto pohľadu sa mu tieto vyjadrenia javia ako účelové.

Zástupkyňa manžela uviedla, že vzhľadom na vyjadrenie otca na dnešnom pojednávaní, teda otec s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí, z tohto hľadiska by navrhovala súdu, aby konanie o rozvod manželstva prerušil a poslal manželov na sedenie k psychológovi na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, aby bolo zistené, či je možné manželstvo obnoviť a dať mu druhú šancu.

8. Zo správy ÚPSVaR E. zo dňa 20.03.2019 vyplýva, že spolupráca s rodičmi E.. E. I. a H.. E. I. bola na RPPS zahájená 09.01.2019. Zrealizované boli 2x dve individuálne stretnutia a dve párové stretnutia. V poradenskom procese manželelia prezentovali odlišný postoj k rozvodu. Zatiaľ čo E.. E. I. trvala na rozvode, H.. E. I. s rozvodom nesúhlasil. Bol za zachovanie manželstva a vyššieho záujmu, prospechu a dobra mal. C. M. I.. Rozhovormi a pozorovaním vzájomných interakcií medzi manželmi možno konštatovať, že kvalita manželského vzťahu z hľadiska ďalšej perspektívy fungovania rodiny je narušená. Manželelia od 04.05. 2018 nežijú v spoločnej domácnosti, čím došlo k strate funkčnosti ich rodiny. Medzi manželmi absentuje pohlavná láska, spoločné zabezpečovanie základných životných potrieb rodiny, spoločná výchova a starostlivosť o syna, nefunguje spoločné hospodárenie a financovanie, účasť na chode domácnosti ani spoločné trávenie voľného času. Vzhľadom na odlišný postoj manželov k obnove ich vzájomného spolužitia sa v poradenskom procese nepodarilo ich manželstvo obnoviť. Pri hľadaní optimálnych podmienok pri napĺňaní potrieb mal. dieťaťa sa rodičia dohodli, že matka umožní otcovi styk so synom vždy, keď bude môcť vycestovať z T. do E.. H.. E. I. je podľa jeho vyjadrení v súčasnosti bez vlastného bývania, práce, stabilného príjmu a finančných prostriedkov, bez auta, čo ho limituje v kontakte so synom. Prácu si aktívne hľadá. Rodičia boli vedení k tomu, aby mali medzi sebou pravidelný kontakt prostredníctvom sociálnych sietí, aby sa mohli informovať o zásadných skutočnostiach týkajúcich sa ich syna. Otec dá s dostatočným časovým predstihom matke vedieť, kedy bude môcť vycestovať do E.. Kontakt so synom budú realizovať mimo bydliska matky na neutrálnej pôde (detské ihrisko, herňa v galérii v závislosti od počasia). Dĺžka styku sa bude odvíjať podľa časových možností otca a denného režimu dieťaťa. Záverom možno konštatovať, že vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti javí sa im vhodné návrhu matky E.. E. I. na rozvod manželstva vyhovieť. Mal. dieťaťa C. M. I. zveriť do osobnej starostlivosti matky a styk s otcom H.. E. I. upraviť podľa rodičovskej dohody. Pri stanovení výšky výživného nateraz zohľadniť životnú situáciu otca.

9. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/151/2018-137 zo dňa 25.02.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 30.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/16/2019-166 zo dňa 30.04.2019 bol otec zaviazaný platiť pre maloletého výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že po doručení návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností ich oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí vykonalo šetrenie v rodinnom prirodzenom prostredí maloletého dieťaťa, kde bolo zistené, že matka sa s maloletým dieťaťom nachádza na adrese D. G. XX, E., kde žije spoločne so svojimi rodičmi v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve teda starých rodičov maloletého. Maloletý M. I. má spoločne s matkou v dome vytvorenú samostatnú izbu vybavenú k potrebám maloletého dieťaťa. Dieťa má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý a všestranný vývin. Matka až doposiaľ zabezpečuje riadne celodennú starostlivosť o maloleté dieťa. Ostatné veci, ktoré v rámci šetrenia a informácií zisťovali o tom, že matka poberá invalidný dôchodok, je na rodičovskej dovolenke, myslí, že odzneli už na prechádzajúcom pojednávaní, tak tomu by som sa nevenovala, skôr k tej úprave rodičovských práv a povinností. Ako už spomínala, 50,- Eur je naozaj na potreby maloletého dieťaťa, ktoré má 3 roky, veľmi nízke, avšak berú do úvahy naozaj aj možnosti a schopnosti otca, teda že ten príjem mu v súčasnosti nedovoľuje platiť vyššie výživné, takže súhlasia s rodičovskou dohodou, čo sa týka zverenia dieťaťa, ako aj výšky výživného a majú za to, že v súčasnosti je naozaj aj v záujme dieťaťa, aby ten styk bol na rodičovskej dohode.

11. O rozvode manželstva účastníkov súd rozhodol podľa cit. ust. § 23 ods. 1 a 2 s prihliadnutím na §1 odsek 2 a § 22 zák. o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „Zákon o rodine“).

12. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine; súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

13. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine; súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

14. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o rodine; účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

15. Podľa § 22 Zákona o rodine; k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

16. Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“); s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

17. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

18. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine; v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine; ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak..

24. Súd na základe uvedených skutočností manželstvo rozviedol, pretože medzi manželmi sú vážne vzťahové problémy, ktoré nie je možné prekonať. Vzťahy medzi manželmi natoľko ochladli, že v súčasnosti už nemožno hovoriť o obnovení manželského spolužitia. Od 05/2018 manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spolu nehospodária, nevychováajú spoločného syna, intímne spolu nežijú a nekomunikujú. Manželstvo má byť harmonické a trvalé životné spoločenstvo (§ 1 ods. 2 Zákona o rodine), čo za daných okolností vôbec manželstvo nespĺňa, pričom nie je možné ktoréhokoľvek z manželov nútiť zotrvať v zväzku manželskom. Bol poskytnutý aj priestor na manželskú poradňu, pred psychologičkou na ÚPSVaR E., ale k náprave a obnove manželského spolužitia to nevedlo. Na základe zistených a uvedených skutočností súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

25. Rodičia uzavreli rodičovskú dohodu tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Súd má za to, že táto rodičovská dohoda je v súlade s ustanoveniami Zákona o rodine, v záujme maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne

nedostatky. Výška výživného, na ktorej sa rodičia dohodli, zodpovedá podľa názoru súdu potrebám maloletého dieťaťa a možnostiam a schopnostiam otca. Rodičia sa dohodli, že styk presne nechcú upraviť, ponechajú ho na vzájomnú dohodu, preto súd do tejto dohody nezasahoval. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rodičovskú dohodu ohľadne úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu schválil.

26. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch

mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

V zmysle § 122 CMP rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.