

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/362/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119238056
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119238056.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: X. P., O.. XX.XX.XXXX, X. U. XXX/XX, XXX XX L., právne zast.: JUDr. Pavel Balog, advokát, Železničná 6/1, 979 01 Rimavská Sobota, proti povinnému: P. P., O.: XX.XX.XXXX, D. XXX/X, XXX XX L. o vymożenie zameřkaného výživného vo výške 1168,96 Eur a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Bronislava Pračková, so sídlom exekútorského úradu ul. Cyrila a Metoda 22, 965 01 Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 244EX 121/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Bronislava Pračková, so sídlom exekútorského úradu ul. Cyrila a Metoda 22, 965 01 Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 244EX 121/19 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.02.2019, vedeného pod sp. zn. 32Ek/362/2019, domáhal od povinného vymożenia zameřkaného výživného výške 1168,96 Eur a trov exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 2T/59/2014 zo dňa 26.05.2015.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 07.03.2019 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Bronislava Pračková vydaním poverenia pod sp. zn. 32Ek/362/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019:6119238056.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 244EX 121/19.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 15.05.2019, podaným na poštovú prepravu dňa 15.05.2019 a doručeným súdnemu exekútorovi dňa 20.05.2019 domáhal zastavenia exekúcie. Ako dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená uviedol to, že svoju povinnosť voči oprávnenej si pravidelne plní. Pohľadávku vo výške 1168,96 Eur, ktorú si oprávnená v konaní uplatňuje, si už uplatnila jej matka, v čase uplatnenia ako zákonná zástupkyňa terajšej oprávnenej, a to v exekučných konaniach, ktoré sú vedené na Exekútorskom úrade Rimavská Sobota u súdneho exekútora JUDr. Juraj Kovács pod sp. zn. EX 410/2012 a EX 3/2014. Vzhľadom na uvedené má povinný za to, že uvedená exekúcia je vedená duplicitne bez náležitého právneho titulu. Z toho dôvodu žiada o detailné preštudovanie predložených dôkazov a o okamžitú nápravu protiprávneho stavu. Na základe uvedeného navrhuje aby príslušný súd návrhu povinného v plnom rozsahu vyhovel a následne aby predmetné exekučné konanie zastavil.

4. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu. Vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie oprávnený uviedol, že exekúcia pod č. 244EX 121/2019, je vedená na základe exekučného titulu, ktorým je trestný rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/59/2014. Z výroku exekučného titulu vyplýva, že dlžné výživné vo výške 1298,96 Eur je presne špecifikované, že sa jedná o dlh za obdobie od 13.10.2008 do 26.05.2015.

V ďalšej časti výroku je presne rozvedené, za ktoré mesiace výživné nebolo zaplatené a to presne za obdobie od 13.10.2008 do 31.12.2013. po vydaní rozsudku povinný uhradil sumu 130,- Eur, preto sa dlh znížil na 1168,96 Eur. Ďalej uviedol, že exekúcia vedená JUDr. Jurajom Kováčsom, súdnym exekútorom z Rimavskej Soboty, EX 410/2012, bola za obdobie od 01.10.2008 do 30.09.2012, pričom exekučným titulom bol rozsudok OS Rimavská Sobota, sp. zn. 1P/334/2008. Povinný uviedol do omylu matku oprávnenej, že jej bude uhrádzať výživné na účet v banke, preto matka oprávnenej vzala návrh na vykonanie exekúcie späť a exekučné konanie bolo zastavené uznesením OS Rimavská Sobota, sp. zn. 2Er/1911/2012, zo dňa 28.11.2018, právoplatné dňa 29.01.2013. V tomto konaní neboli vymožené žiadne finančné prostriedky. Povinný svoj sľub nedodrжал. Lebo aj keď nejaké finančné prostriedky vložil na účet oprávnenej, vzápätí ich ako disponent s účtom aj vybral. Exekúcia vedená JUDr. Jurajom Kováčsom, súdnym exekútorom pod sp. zn. EX/3/2014, sa týkala obdobia od 01.01.2014 až doposiaľ. Ako je uvedené, dlžné výživné podľa rozsudku OS Rimavská Sobota, sp. zn. 2T/59/2014 sa dotýkalo za obdobie od 13.10.2008 do 31.12.2013. Exekúciou EX/3/2014 je vymáhané iné obdobie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie, nakoľko nenastali skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie.

5. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie spolu s vyjadrením oprávneného a svojim vyjadrením. Súdny exekútor uviedol, že Upovedomenie o začatí exekúcie, bolo povinnému doručené dňa 30.04.2019. Návrh na zastavenie exekúcie bol teda podaný v zákonnej lehote. Súdny exekútor podľa § 61k ods. 5 podal na rozhodnutie súdu.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 odsek 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

14. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

15. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

16. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

17. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom a účinnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

18. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností.

19. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť, prihliada kedykoľvek za konania, pričom táto povinnosť vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia. Aj keď tieto podmienky, pre ktoré je zavedená legislatívna skratka „procesné podmienky“, nie sú výslovne definované zákonom, z jednotlivých ustanovení CSP sa dajú vyvodiť. Počas konania sa tak môže vyskytnúť nedostatok niektorej z podmienok, pričom tento nedostatok môže byť jednak odstrániteľný, ale aj neodstrániteľný, kedy súd nemôže vo veci vôbec konať a konanie musí zastaviť. Takýmito podmienkami sú napr. prekážka začatého konania (ustanovenie § 159 CSP), prekážka právoplatne rozhodnutej veci (§ 230 CSP), nedostatok procesnej subjektivity účastníkov konania, či nedostatok právomoci súdu na konanie vo veci. Ustanovenie § 230 CSP vyjadruje tzv. materiálnu právoplatnosť rozsudku, ktorou sa rozumie jeho záväznosť a nezmeniteľnosť, a ktorá sa prejavuje ako prekážka brániaca novému prejednávaniu veci, tzv. prekážka veci právoplatne rozhodnutej.

20. Hoci Exekučný poriadok výslovne neupravuje otázku prekážky veci právoplatne rozhodnutej, s poukazom na ustanovenie § 200 Exekučného poriadku je potrebné použiť subsidiárne ustanovenia CSP a predovšetkým prihliadnuť na špecifiká exekučného konania. V exekučnom konaní dochádza k zastaveniu exekučného konania, exekúcie z dôvodov hmotnoprávných, ako aj procesnoprávných. Kým v prvom prípade, teda ak k zastaveniu konania došlo z hmotnoprávných dôvodov, takéto rozhodnutie zakladá prekážku rozhodnutej veci pre podanie nového návrhu na vykonanie exekúcie tým istým oprávneným voči tomu istému povinnému na základe toho istého exekučného titulu. Avšak v druhom prípade, ak dôjde k zastaveniu exekúcie z procesných dôvodov, nebráni neskôr oprávnenému prekážka veci rozhodnutej v tom, aby návrh na vykonanie exekúcie podal znova. Ak teda súd zistí, že medzi tými istými účastníkmi už bolo vedené exekučné konanie, v ktorom bolo vydané právoplatné rozhodnutie vo veci samej, je potrebné skúmať povahu tohto meritórneho rozhodnutia skôr ako sa prijme záver o existencii vady podmienok konania spočívajúcej v prekážke veci rozhodnutej - res iudicata.

21. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Povinný vo svojom návrhu uviedol, že svoju povinnosť si voči oprávnenej pravidelne plní, k čomu súd uvádza, že predmetom exekúcie nie je nárok na bežné výživné, ale len na zameškané výživné. K uvedenému tvrdeniu povinného, že nárok je vymáhaný duplicitne súd uvádza, že na rozdiel od exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jurajom Kováčsom pod sp. zn. EX410/2012 na základe exekučného titulu - rozsudok sp. zn. 1P/334/2008 zo dňa 29.09.2008, vydaný Okresným súdom Rimavská Sobota, je exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Bronislava Pračková, pod sp. zn. 244EX 121/19 vedená na základe exekučného titulu - rozsudok sp. zn. 2T/59/2014 zo dňa 26.05.2015, vydaný Okresným súdom Rimavská Sobota, teda síce medzi tými istými účastníkmi,

avšak na základe iného exekučného titulu. Aj s prihliadnutím na to, že exekúcia vedená JUDr. Jurajom Kováčsom pod sp. zn. EX410/2012 bola uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2Er/1911/2012, zo dňa 28.11.2018 zastavená, pričom dôvodom zastavenia exekúcie neboli skutočnosti hmotnoprávného charakteru, ale na základe procesnoprávných skutočností, a to, že oprávnená svoj návrh vzala späť. Z týchto skutočností vyplýva, že v uvedených exekučných konaniach nedošlo k tomu, že by bol nárok vymáhaný duplicitne. K druhej povinným namietanej exekúcií vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jurajom Kováčsom pod sp. zn. EX3/2014 súd uvádza, že taktiež nejde duplicitu vymáhaného nároku, nakoľko v exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Bronislava Pračková, pod sp. zn. 244EX 121/19 ide o nárok na zameškané výživné za obdobie od 13.10.2008 do 31.12.2013 na rozdiel od uvedenej exekúcie vedenej pod sp. zn. EX3/2014, v ktorej je vymáhaný nárok od 01.01.2014 do súčasnosti. Vzhľadom na to, že nejde o rovnaké obdobie, nemôže preto taktiež ísť o duplicitne vymáhaný nárok.

22. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

23. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočností, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

24. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

25. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.