

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812208107
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5812208107.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, v právnej veci žalobcov: 1/ Š. L.O., A.. XX.XX.XXXX, W. E. Q. XXX, X/ B. L., H.. X., A.. XX.XX.XXXX, W. E. Q. XXX, právne zastúpení JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom Podbiel 177, proti žalovanému: P. O., A.. XX.XX.XXXX, W. E. Q. XXX, právne zastúpený JUDr. Jánom Vajdom, advokátom so sídlom Hviezdoslavovo námestie 201, Námestovo, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva,

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1/, 2/ a žalovaného k pozemku - parcele O.-B. Č.. XXXX/X trvalé trávne porasty vo výmere 608m² zapísanej na LV č. XXXX k. ú. E. Q..

II. Súd **p r i k a z u j e** do výlučného vlastníctva žalobcov v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov - žalobcov 1/ Š. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX XX E. Q. Č.. XXX, št. prísl. SR, a 2/ B. L., H.. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX 62 E. Q. č. XXX, št. prísl. SR, nehnuteľnosti - pozemky parcela O. - I. Č.. XXX/X - ostatné plochy vo výmere 19 m², O. - I. Č.. XXX/X - orná pôda vo výmere 175 m², O. - I. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 9m², ktoré boli vytvorené z parcely O. - B. Č.. XXXX/X geometrickým plánom vyhotoveným Jozefom Kupčulákom - GEODET, Hattalova 341, 029 01 Námestovo, č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

III. Súd **p r i k a z u j e** do vlastníctva žalovaného P. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. Q. Č.. XXX, št. prísl. SR, nehnuteľnosti - pozemky parcela O. - I. Č.. XXX/X - ostatné plochy vo výmere 11m², O. - I. Č.. XXX/X - orná pôda vo výmere 324m², KN - I. Č.. XXX/X - ostatné plochy vo výmere 62m², O. - I. Č.. XXXX/X - zastavené plochy a nádvoria vo výmere 8m², ktoré boli vytvorené z parcely O. - B. Č.. XXXX/X geometrickým plánom vyhotoveným Jozefom Kupčulákom - GEODET, Hattalova 341, 029 01 Námestovo, č. XXXXXXXX-XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX.

IV. Geometrický plán vyhotovený vyhotoviteľom GEODET - Jozef Kupčulák, Hattalova 341, 029 01 Námestovo, IČO: 17883369 pod č. XXXXXXXX-XXX/XXXX tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

V. Žalobcom 1/, 2/ sa voči žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške nároku na náhradu týchto trov súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12. 12. 2012 žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadali, aby súd určil že:

- súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo navrhovateľov a odporcu k pozemku - parcele O.-B. Č.. XXXX/X trvalé trávne porasty vo výmere 608m² zapísanej na LV č. XXXX k. ú. E. Q..

- súd prikazuje do vlastníctva navrhovateľov Š. L., rod. L., A.. XX.XX.XXXX, B. L. H.. X., A.. XX. XX. XXXX, obaja bytom XXX XX E. Q. Č.. XXX, obaja št. prísl. SR, parc. O.-I. Č.. XXX/X ost. Plochy vo výmere 19m², č. XXX/X orná pôda vo výmere 175m² č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría vo výmere 9m², ktoré boli vytvorené z parc. O.-B. Č.. XXXX/X geometrickým plánom vypracovaným Jozefom Kupčulákom - GEODET, Hattalova 341, 029 01 Námestovo, č. XXXXXXXX-XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX.

- súd prikazuje do vlastníctva odporcu P. O., rod. O., A.. XX. XX. XXXX, W. XXX XX E. Q. Č.. XXX, št. prísl. SR, parc. O.-I. Č.. XXX/X ost. Plochy vo výmere 11m², č. XXX/X orná pôda vo výmere 324m², č. XXX/X ostatné plochy vo výmere 62m², č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría vo výmere 8m², ktoré boli vytvorené z parc. O.-B. Č.. XXXX/X geometrickým plánom vypracovaným Jozefom Kupčulákom - GEODET, Hattalova 341, 029 01 Námestovo, č. XXXXXXXX-XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX.
Zároveň žiadali priznať náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

2. Žalobcovia svoju žalobu odôvodnili tým, že nezhody medzi nimi a žalovaným ako podielovými spoluvlastníkmi spornej parcely parc. č. XXXX o výmere 608 m² zapísanej na LV Č.. XXXX pre k. ú. E. Q. začali vznikáť už v roku 2011. Žalovaný dňa 28.10.2011 podal na Obec E. Q. upozornenie na porušenie stavebného zákona, ktorého sa oni mali dopustiť tak, že začali s výstavbou garáže na parc. O.-I. Č.. XXX/X k. ú. E. Q., a to pozemku, ktorý je v ich výlučnom vlastníctve. Oni však garáž ako drobnú stavbu riadne ohlásili, pričom obec E. Q. im dňa 20.07.2010 písomne oznámila, že proti prevedeniu stavby nemá námietky. Preto boli prekvapení nad týmto postojom žalovaného, ktorý sám svojím konaním hrubo porušil stavebný zákon, ale aj trestný zákon, v tom, že bez akéhokoľvek ohlásenia a stavebného povolenia aj napriek zastaveniu výstavby oplotenia spornej parcely parc. č. O.-B. Č.. XXXX/X zo strany obce E. Q. zo dňa 28. 10. 2011, postavil na tejto oplotenie, čím im ako podielovým spoluvlastníkom zabránil vstupe na tento pozemok. Žalovaný rovnako na spornej parcele postavil aj dvojgaráž a prístrešok na poľnohospodárske stroje, pričom však k výstavbe týchto nehnuteľností bolo potrebné stavebné povolenie, projektová dokumentácia a súhlasné stanoviská fyzických a právnických osôb. Žalovaný tvrdil, že je výlučným vlastníkom parc. O.-B. Č.. XXXX/X k. ú. E. Q., ale jeho tvrdenie sa nezakladá na pravde, a to preto lebo oni sa cítia byť podielovými spoluvlastníkmi spornej parcely, a ako takí pod W. sú aj zapísaní v podiele 4/12 úč. Z dôvodu sporu o túto parcelu navrhli žalovanému, aby sa dohodli na reálnom rozdelení parcely tak, že časť parcely po dĺžke predmetnej parcely popri plote pri ich rodinnom dome vo výmere 202,7 m² bude prevedená do ich výlučného vlastníctva a zvyšok o výmere 405,3 m² bude prevedený do vlastníctva žalovaného. Predmetný návrh na reálne rozdelenie parcely zaslali žalovanému listom zo dňa 11.7.2012, avšak tento na ich návrh nereagoval, a preto si dali vyhotoviť geometrický plán na reálne rozdelenie pozemku a navrhujú zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vyššie uvedeného spôsobom.

3. Predmetné konanie o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bolo na základe návrhu žalovaného doručeného súdu dňa 10.7.2014 prerušené, a to Uznesením tunajšieho súdu č.k. 3C/82/2012-117 zo dňa 23.7.2014, až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníctva pod sp. zn. 10C/77/2014, ktorú žalobu podal žalovaný z dôvodu, že je vlastníkom vyššie uvedenej spornej parcely reg. „E“ parc. č. XXXX/X-S. o výmere 608 m² pod B3 na meno žalobcov v tomto konaní, a teda manž. L. v podiele 4/12-iny. Nakoľko rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10C/77/2014-147 zo dňa 20.11.2017 (čl. 159 -162 spisu) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/174/2018-195 zo dňa 27.9.2018 (čl. 156 -158 spisu), bola žaloba o určenie vlastníckeho práva tu žalovaného P. O. voči manželom L.Í. tu žalobcom zamietnutá, súd pokračoval v konaní o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, a to uznesením č.k. 3C/82/2012-149 zo dňa 12.3.2019.

4. Na pojednávaniach vykonaných vo veci dňa 13.6.2013 (čl. 39 -42 spisu) a dňa 8.8.2019 (čl. 210 až 214 spisu) žalobcovia zotrvali na podanej žalobe, ako aj na spôsobe vyporiadania spornej nehnuteľnosti, a to jej vertikálnym (zvislým) rozdelením, pričom títo na poslednom nariadenom pojednávaní vo veci prostredníctvom svojho právneho zástupcu nesúhlasili s navrhovaným rozdelením spornej parcely spôsobom ako navrhoval žalovaný, a to tak, že táto bude rozdelená horizontálne (vodorovne), čo odôvodňovali tým, že žalovaný mal od začiatku konania (skoro 7 rokov) dostatok času na vypracovanie iného geometrického plánu a jeho predloženie .

5. Žalobkyňa v 2/ rade pri svojej výpovedi na pojednávaní dňa 13.6.2013 okrem iného uviedla, že podiel na spornej parcele kúpili od jej deda na základe kúpnej zmluvy v roku 2010 a to za účelom, aby si rozšírili svoj pozemok, aby tam mohli skladovať drevo, keďže vzdialenosť od ich rodinného domu a hranice

sporného pozemku nie je veľká, môže byť do troch-štyroch metrov, pričom spory so žalovaným nastali hneď potom ako kúpili podiel od jej deda. Žalovaný tam navozil drevo, aby tam nemohli vchádzať a na jeseň roku 2011 tam postavil bránu, voči čomu oni namietali na obecnom úrade.

6. Žalovaný na pojednávaní dňa 8.8.2019 vo svojej výpovedi tvrdil, že ak by došlo k vyporiadaniu spôsobom ako navrhujú žalobcovia, tak by nemal prístup traktorom s vlečkou do zadnej garáže, kde tieto parkuje, pretože by sa s nimi potom už nevytočil, pričom on mal zadnú garáž postaviť na spornom pozemku ešte v roku 1997. Ďalej tvrdil, že traktor s vlečkou nemôže parkovať v prednej garáži, ktorú mal postaviť v roku 1996 z dôvodu, že táto nemá potrebnú výšku, ako aj že pokiaľ chcú žalobcovia stavať garáž v prednej časti pozemku ako plánujú, tak nech si túto postaví v zadnej časti spornej parcely napr. tam, kde má on teraz uložené drevo (pozri foto na čl. 207 a 208 spisu), pretože prístup k nej by mali potom po svojej prístupovej ceste (POZNÁMKA súdu: podľa predložených geom. plánov má prístupová cesta, ktorú tvorí parcela KN-C parc. č. XXX/X šírku 2,75 m).

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, ako aj oboznámením sa s obsahom predložených geometrických plánov zo strany oboch sporových strán, tiež s listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Žalobcovia a žalovaný sú zapísaní ako podielový spoluvlastníci parcely reg. „.. parc. č. XXXX/X-trvalý trávny porast o výmere 608 m², a to žalobcovia v 1/ a 2/ rade v časti B3 v podiele 4/12 úč. z celku a žalovaný v časti B2 v podiele 8/12 úč. z celku. Uvedená parcela je zapísaná na LV č. XXXX pre obec a k. ú. E. Q.. Existencia podielového spoluvlastníctva strán sporu k vyššie uvedenej parcele bola právoplatne vyriešená vyššie uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10C/77/2014-147 zo dňa 20.11.2017 (čl. 159 -162 spisu) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/174/2018-195 zo dňa 27.9.2018 (čl. 156 -158 spisu), pričom námietka právneho zástupcu žalovaného, že „...žalobcovia sa stali neoprávnene vlastníkami 1/3 spornej parcely, ktorú získali od deda žalobkyne v 2/ rade, ktorému bolo neoprávnene vydané osvedčenie o držbe ...“(čl. 211 spisu), je vo vzťahu k tejto veci bez právneho významu. Rovnako je bez právneho významu aj ďalšie tvrdenie žalovaného, ktoré navyše ničím ani nepodložil a teda, že „... žalobcovia nemali v stavebnom povolení vyriešený prístup k svojmu rodinnému domu a napriek tomu im obec E. vydal ako stavebný úrad stavebné povolenie a že žalobcovia nepostavili svoj RD č. 706 na mieste, ktoré mali určené v stavebnom povolení, ale ho posunuli smerom k žalovanému....“. Z vyjadrenia oboch sporových strán je zrejmé, že vzťahy medzi stranami sporu sú narušené práve z dôvodu existencie sporov ohľadne užívania vyššie uvedenej parcely, kde skutkový stav je taký, že na časti spornej parcely má žalovaný postavené dve garáže (podľa vyjadrenia žalovaného obe o šírke 6 m, ale pri prvej garáži smerom od cesty je ešte vybudovaný vchod do pivnice o šírke 1,5 m), vstup na parcelu je uzatvorený od miestnej komunikácie jednak prvou garážou a jednak v zostávajúcej časti železnou bránou, ktorú tam vybuďoval žalovaný, ako aj, že na hranici medzi spornou parcelou a parcelou O.-I. F.. Č.. XXX/X, ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalobcov a ktorá je zároveň aj prístupovou cestou k rodinnému domu žalobcov postavenom na susednej parcele O.-I. F.. Č.. XXX/X, je postavený stĺp elektrického vedenia (pozri foto na čl. 207,208 spisu).

9. V konaní boli predložené ako listinné dôkazy dva geometrické plány, a to jeden spolu s podanou žalobou zo strany žalobcov -ide o geometrický plán č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotovený dňa XX.XX.XXXX vyhotoviteľom Jozef Kupčulák- GEODET, so sídlom Hattalova 341, Námestovo, IČO: 178 833 69, ktorý bol úradne overený dňa 6.11.2012 pod č. XXX/XXXX G.. C. T. (čl. 10 -kópia a a čl. 209- originál v spisu), v ktorom žalobcovia navrhujú vertikálne rozdelenie spornej parcely, v zmysle ktorého rozdelenia by do vlastníctva žalobcov mali byť prikázané novovytvorené parcely reg. „C“ ako parc. č. XXX/X a č. XXX/X a parc. č. XXXX/X a žalovanému novovytvorené parcely reg. „C“ ako parc. č. XXXX/X, č. XXX/X, č. XXX/X a č. XXX/X, kde by na takto novovytvorené parcely bol pre obe sporové strany zabezpečený prístup priamo z miestnej komunikácie. Pri takomto riešení by žalovanému podľa jeho vyjadrenia bol sťažený prístup k vyššie uvedenej zadnej garáži, kedy by sa on s vlečkou a traktorom už nevytočil, nakoľko novovytvorená prístupová cesta by bola pre neho potom príliš úzka. K danému tvrdeniu žalovaného súd konštatuje, že šírka pozemku je v tejto časti 16,25 m, žalovaný má postavené garáže 1,5 m od hranice susednej parcely, garáže majú obe šírku po 6 m, potom by mu teda zostávala na vstup do druhej garáže prístupová cesta o šírke 3,85m (16,25m-1,5m-6m=8,75-4,9 m (4,9 m je šírka novovytvorenej parcely priznanej žalobcom)=3,85m. Ak aj žalovaný tvrdil, že sa daný pozemok zužuje smerom dozadu smerom od miestnej komunikácie, z oboch predložených GP, ani z

predložených fotografií nevyplýva markantné zúženie v časti ako sú postavené garáže, resp. druhá z nich, ale ide o zúženie skôr v zadnej časti spornej parcely.

Druhý geometrický plán, ktorý bol predložený na pojednávaní dňa 8.8.2019 právny zástupcom žalovaného bol vyhotovený pod č. XXX/XXXX dňa XX.X.XXXX vyhotoviteľom BRANDYS, s. r. o so sídlom Cyrila a Metoda 329/6, Námestovo, IČO: 36 431 281 a úradne overený dňa 23.7.2019 pod č. XXX/XXXX G. C. T. (čl. 10 -kópia a a čl. 209- originál v spisu). Podľa tohto geometrického plánu žalovaný naopak navrhuje horizontálne rozdelenie spornej parcely, v zmysle ktorého rozdelenia by do vlastníctva žalovaného mali byť prikázané novovytvorené parc. reg. „C“ ako parc. č. XXX/X, Č.. XXX/X Y. Č.. XXXX/XX a do vlastníctva žalobcov by boli prikázané novovytvorené parcely reg. „C“ ako parc. č. XXXX/XX Y. F.. Č.. XXX/X, Č.. XXX/X Y. Č.. XXX/X, ktoré posledne 4 menované sa nachádzajú v zadnej časti spornej parcely súbežne s potokom. Žalovaný navrhoval, aby na tieto posledné 4 novovytvorené parcely mali žalobcovia prístup po svojej prístupovej komunikácii, a teda po parcele KN-C parc. č. XXX/X, ktorá celá parcela má inak na svojom začiatku šírku 2,75 m a smerom dozadu sa zužuje, pričom v tejto strane pozemku dosahuje svoju celkovú dĺžku 33,95 m, kde ak by súd vyhovel takému žalovaným navrhovanému usporiadaniu medzi stranami, žalobcovia by museli prejsť po svojej prístupovej komunikácii inak 2,75 m širokej, na ktorej sa inak nachádza aj stĺp elektrického vedenia, 22,3 m smerom dozadu, aby sa vôbec dostali k novovytvoreným parcelám, či už pešo alebo autom.

10. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

11. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu po oboznámení sa s obsahom vyššie uvedených geometrických plánov a po vykonanom dokazovaní výsluchom strán sporu, súd rozhodol o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva spôsobom, ktorý navrhovali žalobcovia, a teda uprednostnil vertikálne rozdelenie spornej parcely, a to z nasledovných dôvodov:

12. V prvom rade je potrebné uviesť, že ak súd v konaní o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva rozhoduje rozsudkom, t.j. autoritatívne, musí dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva, lebo sú pre súd záväzné. V tomto smere súd nie je viazaný návrhmi účastníkov, pretože spôsob vyporiadania sa týka obidvoch strán (iudicium duplex). Ak je rozdelenie nehnuteľnosti reálne, tak potom súd musí dbať o to, aby rozdelením vznikli samostatné veci v právnom zmysle, a aby rozdelenie bolo možné zapísať do katastra nehnuteľností (§ 34 a nasl. Katastrálneho zákona). Ak je predmetom reálneho rozdelenia pozemok, pričom dochádza k vytvoreniu nových parciel, a tým aj k zmene hraníc pôvodnej nehnuteľnosti, treba vyhotoviť grafický polohopisný plán, ktorý má mať náležitosti geometrického plánu zodpovedajúceho všetkým požiadavkám geodézie a kartografie, potvrdený jeho zhotoviteľom a overený príslušným okresným úradom (§ 67 ods. 5 Katastrálneho zákona). Len takýto technický podklad na zmenu týkajúcu sa pozemkových nehnuteľností sa môže stať súčasťou rozsudku o ich reálnom rozdelení.

13. V danom prípade mal súd za preukázanú faktickú možnosť delby pozemku, keď nič nebráni rozdeleniu pozemku podľa výšky spoluvlastníckych podielov, kde táto skutočnosť medzi stranami sporu ani nebola sporná a túto skutočnosť mal súd v neposlednom rade preukázanú aj z predložených geometrických plánov. Pri rozhodovaní o následnom vyporiadaní spornej nehnuteľnosti mal súd za to, že geometrický plán predložený žalobcami je lepšou alternatívou na účelné využitie sporného pozemku, a to v prospech obidvoch strán sporu, kedy aj z hľadiska funkčnosti a účelnosti novovytvorených parciel budú mať obe sporové strany možnosť prístupu k nim priamo z verejnej asfaltovej komunikácie, tak ako je to bližšie špecifikované v bode 9. Odôvodnenia rozsudku. Funkčnosť spočíva aj v tom, že novovzniknuté parcely aj po svojom rozdelení môžu aj naďalej slúžiť tomu účelu ako slúžili do doby ich rozdelenia, ale nie len na prospech jednej strany, ale v prospech oboch podielových spoluvlastníkov. Pokiaľ žalovaný namietal, že ak súd rozhodne podľa návrhu žalobcov, a teda podľa návrhu reálneho rozdelenia nehnuteľnosti obsiahnutého v GP č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotovenom dňa XX.XX.XXXX, tak žalovaný stratí prístup k zadnej garáži, tak súd sa s týmto jeho tvrdením nestotožnil, nakoľko ako vyplýva z vyššie uvedeného v bode 9. Odôvodnenia, žalovanému po zohľadnení šírky

druhej postavenej garáže, ku ktorej sa potrebuje dostať (vytočiť traktorom), jej vzdialenosti od susednej parcely 1,5m (čo je zrejmé aj vizuálne z predložených fotografií, ak berieme aj do úvahy, že druhá garáž je mierne posunutá „doboku“ v porovnaní so šírkou prvej garáže, ktorá má vedľa seba ešte vstup o šírke 1,5 m do pivnice, ktorú šírku vstupu však nie je potrebné brať do úvahy z hľadiska pevného vstupu do druhej garáže) a po odpočítaní šírky novovytvorenej parcely, ktorá bola prikázaná do vlastníctva žalobcov, zostáva celkovo žalovanému k dispozícii prístupová cesta o šírke 3,85 m, čo je podľa názoru súdu dostatočne široká plocha na manipuláciu pri manévrovaní aj s väčším motorovým vozidlom, aj keď samozrejme pre žalovaného už nemusí byť tak pohodlná, ako tomu bolo doteraz. Naopak súd sa s alternatívou usporiadania spornej nehnuteľnosti navrhovanou žalovaným v GP č. XXX/XXXX dňa XX.X.XXXX nestotožnil, nakoľko podľa názoru súdu by takéto vyporiadanie bolo jednostranne výhodné iba pre žalovaného, ktorý by mal síce pohodlný vstup pre traktor k svojim garážam, avšak takéto rozdelenie nehnuteľnosti by podľa názoru súdu nemohlo byť účelné z hľadiska účelného využitia veci tak ako to mal na mysli zákonodarca v ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kedy by druhá strana mala síce prístup k novovytvoreným parcelám, ale tento by bol omnoho dlhší, navyše sčasti obmedzený existujúcim stĺpom elektrického vedenia, pričom v neposlednom rade by aj náklady na prípadnú úpravu takto novovytvorených parciel boli pre žalobcov finančne nákladnejšie už aj z toho hľadiska, že by sa jednalo (okrem jednej) o novovytvorené parcely, ktoré by na jednej svojej strane susedili s miestnym vodným tokom (č. XXXX/XX), čo v prípade jeho vybreženia znižuje kvalitu ich užívania ako aj ich hodnotu. Súdu rovnako nedá nespomenúť, že pri takomto žalovaným navrhovaným spôsobom rozdelenia nehnuteľnosti by žalovanému na jednej strane nevadilo, že žalobcovia by mali prístup k novovytvoreným parcelám po prístupovej ceste o šírke 2,75 m, ale na strane druhej mu už vadí, že pri žalobcami navrhovanej alternatíve bude jeho prístupová cesta k jeho garáži len o šírke 3,85m.

14. Čo sa týka ďalších námietok žalovaného prednesených na pojednávaní dňa 8.8.2019, tak k týmto súd uvádza nasledovné:

15. Pokiaľ PZ žalovaného namietal, že žalovanému nebola doručená farebná fotokópia geometrického plánu predloženého žalobcami, ako aj že ku dňu posledného pojednávania vo veci (8.8.2019) žalovanému neboli doručené všetky prílohy žaloby, súd uvádza, že tak zo Spravovacieho poriadku ani z ustanovení CSP nevyplýva povinnosť súdu doručovať stranám farebné kópie originálov listín priložených ako príloha žaloby, príp. vyhotovovať farebné kópie originálov takýchto príloh ako tvrdí právny zástupca žalovaného, pričom o obsahu všetkých príloh mal právny zástupca vedomosť nakoľko tieto si dal vyhotoviť na vlastné náklady, ako to vyplýva z obsahu spisu.

16. Pokiaľ právny zástupca žalovaného poukazoval na údajné násilné správanie žalobcov a ich rodinných spoluvlastníkov ktorí sa majú násilne správať voči žalovanému, tým že ho chcú donútiť, aby im umožnil získať do svojho vlastníctva tie parcely, ktoré si dali zamerať v roku 2012, tak súdu pripadá toto tvrdenie PZ žalovaného za zmatečné, nakoľko ako už bolo vyššie uvedené existencia podielového spoluvlastníctva strán sporu k vyššie uvedenej parcele bola právoplatne vyriešená vyššie uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10C/77/2014-147 zo dňa 20.11.2017 (čl. 159 -162 spisu) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/174/2018-195 zo dňa 27.9.2018 (čl. 156 -158 spisu), a o inom násilnom správaní sa žalobcov, príp. ich rod. príslušníkov voči žalovanému žalovaný súd neprodukoval žiadny iný dôkaz.

17. Právny zástupca žalovaného namietal, že GP predložený žalobcami č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX je v súčasnosti neplatný, nakoľko od roku XXXX boli v k. ú. E. Q. vykonané dve pozemkové úpravy, čím malo dôjsť aj k zmene výmer jednotlivých parciel, ako aj že predmetný GP je starší ako jeden rok a preto je potrebné, aby bol overený príslušným orgánom a teda doložkou vystavenou katastrálnym úradom nie staršou ako jeden rok, ktorá by potvrdzovala, že odo dňa XX.XX.XXXX do dnešného dňa nedošlo k žiadnej zmene. K uvedenému tvrdeniu žalovaného súd uvádza, že geometrický plán, ktorý bol autorizačne a úradne overený nemá stanovený žiadny časový limit, dokedy sa môže použiť na právne úkony. Jedinou podmienkou pre platnosť a zapisateľnosť geometrického plánu do katastra nehnuteľností je, aby sa od jeho vyhotovenia nezmenil jestvujúci (doterajší) stav katastra nehnuteľností, ktorý je v danom geometrickom pláne vyznačený čiernou farbou. Inak sa môže zapísať do katastra kedykoľvek. Porovnaním obsahu oboch GP, a to tak po stránke ich grafickej ako aj výkazovej časti súd nezistil medzi nimi rozdiely ohľadne zmeny v porovnaní so stavom v roku 2012 a v roku 2019, ktoré by boli v takom rozsahu že by spôsobili nezapisateľnosť GP do KN, pričom ani právny zástupca žalovaného nevedel na otázku súdu uviesť v čom spočíva

nezrovnalosť medzi jednotlivými GP. Súd ešte podotýka, že geometrický plán predložený žalobcami bol riadne overený príslušným úradom tak ako to ustanovuje § 67 ods. 5 Katastrálneho zákona. Skutočnosť, že geometrický plán predložený žalobcami bol vyhotovený a úradne overený dňa 6.12.2012 príslušným orgánom na úseku miestnej štátnej správy vtedy označeným ako Správa katastra, zatiaľ čo teraz sa tento orgán označuje ako Okresný úrad, nič nemení na skutočnosti, že predmetný geometrický plán zodpovedá aj teraz všetkým požiadavkám geodézie a kartografie, aby bol riadnym technickým podkladom na zápis zmien týkajúcich sa sporného pozemku, pokiaľ sa od jeho vyhotovenia nezmenil jestvujúci (doterajší) stav katastra nehnuteľností, čo v konaní preukázané nebolo. Pokiaľ právny zástupca žalovaného tvrdil, že tento GP by mal byť neplatný, nakoľko v k.ú. E. Q. mali byť od roku XXXX vykonané dve pozemkové úpravy, kedy malo dôjsť k zmene hraníc, ako aj k zmene výmer jednotlivých parciel, tieto svoje tvrdenia súdu ničím nepodložil a tieto skutočnosti ohľadne spornej parcely nevyplývajú dokonca ani z geometrického plánu predloženého v mene jeho klienta.

18. Súd sa rovnako nestotožnil s námietkou žalovaného, že konanie žalobcov je v rozpore s dobrými mravmi, a to jednak z dôvodu, že toto konanie žalobcov v rozpore s dobrými mravmi žalovaný riadne ani nekonkretizoval. Pokiaľ tento poukazoval na to, že žalobcovia vôbec nepotrebujú tie parcely, ktoré v tomto konaní žiadajú prikázať do svojho podielového spoluvlastníctva, k danému tvrdeniu súd uvádza, že keby boli žalobcovia presvedčení o opaku tak by tento spor zrejme medzi stranami neexistoval, pričom pokiaľ jeden z podielových spoluvlastníkov nechce zotrvať v podielovom spoluvlastníctve s druhou stranou tak má možnosť sa dohodnúť. Ak však k dohode nedôjde (ako tomu bolo aj v tomto prípade, keďže spor medzi stranami rieši súd) zákon dáva spoluvlastníkovi zákonnú možnosť ust. v § 142 ods. 1 OZ zrušiť spoluvlastníctvo a vykonať vyporiadanie na jeho návrh súdom, čo aj žalobcovia využili a súd v takomto ich konaní nevidí žiadne znaky konania v rozpore s dobrými mravmi.

19. V neposlednom rade pokiaľ žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v jeho záverečnej reči vzniesol ako on uviedol vzájomný návrh (čl.213 druhá strana spisu) v ktorom žiadal, aby „súd celú spornú parcelu prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného s tým, že on vyplatí žalobcom hodnotový ekvivalent tejto parcely vyjadrený finančne, a to podielom 4/8 z ceny tejto parcely“, tak súd má za to, že tu žalovaný navrhol len iný spôsob vyporiadania než žalobcovia, a preto súd tento návrh nemôže posúdiť ako vzájomný návrh v zmysle § 147 CSP, ale len ako súčasť procesnej obrany žalovaného, pričom súd mal za to, že sa v dostatočnej miere zaoberal obranou žalovaného týkajúcou sa spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva tak ako je to uvedené vyššie, keďže v konaní bolo preukázané, že sporná nehnuteľnosť je reálne deliteľná a súd mal za to, že vyššie uvedené rozdelenie pozemkov plne rešpektuje aj podiely spoluvlastníkov a nevytvára potrebu ich vzájomnej výplaty.

20. Rovnako súd zamietol návrhy žalovaného na doplnenie dokazovania vznesené na pojednávaní dňa 8.8.2019, nakoľko pokiaľ žiadal PZ žalovaného o opätovný výsluch žalobcov k ním predloženému GP z 14.6.2019, tak PZ neuviedol k akým skutočnostiam ohľadne GP by títo mali byť vypočutí, navyše tu súd dáva do pozornosti, že týmto listinným dokladom len žalovaný navrhol iný spôsob vyporiadania ako žalobcovia a žalobcovia už v konaní vypočutí boli. Navyše v tomto prípade je potrebné dať za pravdu právnenému zástupcovi žalobcov, že žalovaný mal od podania žaloby, a teda od roku 2012 dostatok času, aby sa oboznámil s obsahom GP predloženom žalobcami, prípadne minimálne od 10/2018, a teda od potvrdzujúceho rozsudku Krajského súdu v Žiline, ktorým bola odstránená spornosť podielového spoluvlastníctva žalobcov k spornej nehnuteľnosti, a v prípade že nesúhlasil s riešením navrhovaným žalobcami mal aj dostatok času na vypracovanie svojej alternatívy vyporiadania nehnuteľnosti, čo však žalovaný učinil až v mesiaci 6/2019, a súdu GP predložil až na pojednávaní dňa 8.8.2019, napriek tomu, že tento bol úradne overený už 23.7.2019. Ak teda mal žalovaný záujem o mimosúdne vyriešenie sporu, mohol tento o svojom spôsobe vyporiadania informovať, ak nie priamo žalobcov, tak aspoň ich právneho zástupcu. Pokiaľ ďalej PZ žalovaného žiadal vykonať identifikáciu parciel KN-E parc. č. XXXX/X, a parciel KN-C parc. č. XXX/X Y. Č. XXX/X Y. Č. XXX/X, tak tento návrh súd považoval za bezpredmetný, nakoľko spornosť ohľadne vlastníckeho práva už mal súd odstránenú ako je uvedené vyššie. Ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania súd zamietol z dôvodu, že tieto nepovažoval za súvisiace s predmetom sporu.

21. Výrok IV. zodpovedá skutočnosti, že neoddeliteľnou súčasťou rozsudku je aj geometrický plán, pretože na základe neho bol reálne rozdelený pozemok výrokom súdu.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalobcom, ktorí boli v spore úspešní priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný, a to s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.