

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7Csp/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201253
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618201253.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: Q. W. U., s.r.o., N.: XX XXX XXX, so sídlom L. 5, XXX XX X., zastúpeného advokátskou kanceláriou: O. W., s.r.o., so sídlom L. 5, XXX XX X., proti žalovanej: H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX/XX, XXX XX R., o zaplatenie sumy 241,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 241,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 29,22 Eur od 12.05.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 29,22 Eur od 10.06.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 29,22 Eur od 10.07.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 29,22 Eur od 11.08.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 27,66 Eur od 10.09.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.04.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 241,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 29,22 Eur od 12.05.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 29,22 Eur od 10.06.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 29,22 Eur od 10.07.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 29,22 Eur od 11.08.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 27,66 Eur od 10.09.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených služieb a poplatkov. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovanou dňa 09.12.2014 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX.. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry č. 7500759833 na sumu 0,72 Eur so splatnosťou 09.02.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 0,72 Eur so splatnosťou 09.04.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,22 Eur so splatnosťou 11.05.2015, č. 7504700195 na sumu 34,21 Eur so splatnosťou 09.06.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 54,01 Eur so splatnosťou 09.07.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,21 Eur so splatnosťou 10.08.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,46 Eur so splatnosťou 09.09.2015 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 181,40 Eur so splatnosťou 09.03.2016. Ku dňu postúpenia pohľadávky bola

dĺžná suma v nezmenenej výške. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uplatnil len časť úhrady nasledujúcich faktúr: č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 29,22 Eur, č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 29,22 Eur, č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 29,22 Eur, č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 27,66 Eur a č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 97,40 Eur. Žalobca si v petíte rozhodnutia súdu neuplatnil zmluvnú pokutu vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 97,40 Eur. Keďže žalovaná riadne a včas neplatila poskytnuté služby právny predchodcom žalobcu, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 7Csp/14/2018 - 84 zo dňa 18.09.2018, ktorý však musel uznesením č. k. 7Csp/14/2018 - 101 zo dňa 28.12.2018 v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci ju súd na vyjadrenie k žalobe vyzval. Žaloba bola žalovanej doručená zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňom 28.12.2018 podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku druhá veta, žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 02.08.2019.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet zo dňa 09.12.2014, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.12.2014, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, cenníkom služieb, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 0,72 Eur so splatnosťou 09.02.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 0,72 Eur so splatnosťou 09.04.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,22 Eur so splatnosťou 11.05.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,21 Eur so splatnosťou 09.06.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 54,01 Eur so splatnosťou 09.07.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,21 Eur so splatnosťou 10.08.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,46 Eur so splatnosťou 09.09.2015 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 181,40 Eur so splatnosťou 09.03.2016, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05.10.2017, pokusom o zmier zo dňa 09.04.2018, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav.

7. Súd zistil, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavreli dňa 09.12.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, podľa ktorej bola žalovanej poskytnutá služba Mobilný internet. Žalovaná túto zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba - nepodnikateľ; na základe zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre žalovanej zriadiť a poskytovať službu v ňou zvolenom programe a užívateľ sa zaväzuje platiť poskytovateľovi cenu za zriadenie a poskytovanie Služby podľa platného cenníka služby a zvoleného programu. V dodatku k zmluve sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, po túto dobu riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať si svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete (ďalej len VP), cenníkom pre poskytovanie služieb. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal prenechať žalovanej ako nájomcovi do užívania dátové zariadenie Glitel GL3G811N wifi router za akciovú cenu 1,- Euro.

8. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby, pričom žalovanej boli následne vyúčtované tieto služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 0,72 Eur ako poplatok za iné poplatky a služby so splatnosťou 17.04.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 0,72 Eur ako poplatok za iné poplatky a služby so splatnosťou 09.04.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,22 Eur so splatnosťou 11.05.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,21 Eur (z toho 4,99 Eur ako upomienka za oneskorenú platbu) so splatnosťou 09.06.2015,

č. XXXXXXXXXXXX na sumu 54,01 Eur (z toho 4,99 Eur ako upomienka za oneskorenú platbu a 17,10 Eur ako iné poplatky a služby) so splatnosťou 09.07.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,21 Eur (z toho 4,99 Eur ako upomienka za oneskorenú platbu) so splatnosťou 10.08.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,46 Eur (z toho 16,50 Eur ako poplatok za iné poplatky a služby) so splatnosťou 09.09.2015 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 181,40 Eur ako zmluvná pokuta so splatnosťou 09.03.2016. Žalobca si z uvedených faktúr uplatnil len časť a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 29,22 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 29,22 Eur bez poplatku za upomienku za oneskorenú platbu, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 29,22 Eur bez poplatku za upomienku za oneskorenú platbu a iných poplatkoch a služieb, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 29,22 Eur bez poplatku za upomienky za oneskorenú platbu a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 27,66 Eur bez poplatku za iné poplatky a služby, v celkovej výške 241,94 Eur. Žalobca si neuplatnil nárok z faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Spoločnosť U. uzatvorila dňa 20.11.2014 so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom uvedenou zmluvou boli predmetné pohľadávky postúpené na spoločnosť žalobcu. Žalovaná odo dňa postúpenia na uvedené faktúry nič neplnila.

9. Podľa Všeobecných podmienok časti III článku 3.1 d) Podnik má okrem ďalších práv uvedených v zmluve alebo niektorej súčasti zmluvy najmä právo požadovať úhradu fakturovanej sumy za poskytované služby ešte pred ukončením príslušného zúčtovacieho obdobia minimálne vo výške mesačnej platby za poskytovanie predmetnej služby, na základe čiastkovej faktúry a v lehote splatnosti 5 pracovných dní od jej vystavenia. K tomuto postupu má podnik právo pristúpiť v prípadoch, keď je primerané sa domnievať, že úhrada jeho pohľadávok voči účastníkovi je ohrozená najmä ak účastník: d1) je dlžníkom podniku.

10. Spoločnosť U. uzatvorila dňa 11.09.2017 so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom uvedenou zmluvou boli predmetné pohľadávky postúpené na spoločnosť žalobcu.

11. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) a ods. 12 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 44 ods. 10 zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

14. Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb a k nej prislúchajúci dodatok dňa 09.12.2014. Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy a dodatku k zmluve, ako aj Všeobecných podmienok bol daný právnym predchodcom žalobcu bez možnosti žalovanému privodiť akúkoľvek zmenu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť.

19. Na základe predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaná neuhradila žalobcom uplatnené nároky tak, ako jej ich vyfakturoval jednotlivými faktúrami. Súd posúdil dôvodnosť uplatnených nárokov a priznal žalobcovi z faktúr č. 7503708111 sumu 29,22 Eur, č. 7504700195 sumu 29,22 Eur, č. 7505645646 sumu 29,22 Eur, č. 7506629848 sumu 29,22 a faktúrou č. 7507652068 sumu 27,66 Eur, spolu sumu 241,94 Eur. Súd vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu, pretože uplatnený nárok v takomto rozsahu považuje za dôvodný.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (účinného od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania z uvedených faktúr odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, t.j. odo dňa 12.05.2015, 10.06.2015, 10.07.2015, 11.08.2015 a odo dňa 10.09.2015 do zaplatenia, a to v žalobcom uplatnenej výške úrokov z omeškania, nakoľko boli uplatnené v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.02.2013).

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).