

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219010053
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219010053.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému G. T., nar. XX.XX.XXXX pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 8. augusta 2019 samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

G. T., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom W.,
N. N., I. XXXX/XX, prechodne bytom N.,
M. XX/XX, t.č. v ÚVTOS E.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistenom čase okolo 23.00 hodine dňa 2. novembra 2018 si na ulici Z. N. v N. spoločne s ďalšou toho času odsúdenou osobou vytypoval poškodeného N. B., narodeného 2. februára 1985 a po tom, ako k nemu pred herňou J. pristúpil, obžalovaný G. T. poškodeného zozadu prezrel a kývol hlavou ďalšej toho času odsúdenej osobe, ktorá poškodeného nastupujúceho do taxíka následne objala, z ľavého vrecka kabáta mu vybrala peňaženku v hodnote 5,- eur s obsahom hotovosti vo výške 175,- eur a odovzdala ju do ruky obžalovanému G. T., ktorý s ňou z miesta odišiel, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 180,-eur, a tohto konania sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/64/2017 z 8. septembra 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. októbra 2017, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa ustanovenia § 212 odsek 2 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obžalovaného súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného spoločne a nerozdielne už s ďalšou toho času odsúdenou osobou k náhrade škody pre poškodeného: N. B., nar. X.X.XXXX v N., trvale bytom N., ul. X. č. XXXX/XX vo výške XXX,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno podal na súd obžalobu na obvineného G. T. a spol. pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

V predmetnej veci bol dňa 14.2.2019 vydaný trestný rozkaz, ktorým súd uznal toho času už odsúdenú osobu V. Y. a G. T. vinnými skutkovo a právne v zmysle obžaloby a uložil toho času odsúdenému V. Y. trest vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zrušil výrok o treste právoplatného rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T/28/2018 zo dňa 19.11.2018, právoplatný dňa 19.11.2018 a obv. G. T. trest vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zaviazal ich spoločne a nerozdielne k náhrade škody pre poškodeného N. B. vo výške 175,- eur. Proti trestnému rozkazu podali obidvaja obvinení odpor a preto bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní toho času odsúdený V. Y. učinil vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a súd v zmysle ustanovenia § 257 ods. 7 Tr. por. prijal, následne vypočul toho času odsúdeného V. Y. a zároveň ho vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 2T/38/2019.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie ohľadne skutku uvedeného v obžalobe, boli vypočutí obžalovaný G. T. a toho času odsúdený V. Y., poškodený N. B. a svedkovia: N. K., R. Q., V. W.. Bolo prečítané odborné vyjadrenie na hodnotu peňaženky, boli prečítané a oboznámené ostatné listinné dôkazy, a to najmä - písomný prepis obrazového záznamu, zápisnica o obhliadke miesta činu, trestný rozkaz Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/64/2017, rozsudok Okresného súdu Komárno, sp. zn. 2T/130/2016, odpis z registra trestov, lustrácia ZVJS, lustrácia v databáze súdov, lustrácia v registri priestupkov a lustrácia v GP SR.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku tak ako sa uvádza v obžalobe a okrem iného k veci uviedol, že v ten deň boli už s odsúdeným V. Y. v pohostinstve O., kde pili, potom išli do mesta na diskotéku a po ceste bolo kasíno J., odkiaľ vychádzal poškodený, ktorý bol veľmi opitý. On k nemu išiel, potom pán Y. kričal na neho aby prišiel späť, pričom aj on sám sa potácal, vôbec nevedel, že je tam príprava na krádež. V. Y. mu podal peňaženku a on ju hneď zahodil preč, lebo poškodeného kamarát kričal na neho, aby neodišiel z miesta činu. On peňaženku neotvoril, zľakol sa a rovno ju zahodil. Poškodený V. Y. povedal, že má všetko v peňaženke. Následne z miesta odišli a potom ich našla a zobrala policajná hliadka na miesto, pričom mali u seba iba svoje peniaze.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul aj pôvodne spoluobvineného V. Y., ktorý okrem iného uviedol, že dňa 2.11. išiel s G. T. pri starej pošte, keď ako prvý zbadal opitého poškodeného obžalovaný G. T.. G. T. ho prezrel, že kde má peňaženku, ukázal mu, on následne vybral peňaženku poškodeného z jeho mikiny a podal ju obžalovanému G. T., pričom peniaze z nej nevybral. Zároveň uviedol, že neboli dopredu dohodnutí s obžalovaným, že idú kradnúť, pričom obžalovaný G. T. videl ako on vyberá peňaženku poškodenému, pretože stál pri ňom a hneď mu ju aj odovzdal.

Poškodený N. B. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že 2.11. bol s jeho kamarátom N. K. v meste. Potom z mesta vyrazili neskoršie večer ku kasínu J., vošli do kasína a sadli si k hracím

automatom, začali hrať a popíjať. Potom po istom čase zavolať taxík a išli preč z kasína. Potom sa rozlúčili s tou osobou, ktorá tam pracuje, je to jeden známy. Vonku čakal na taxík a medzitým N. Horváth išiel na toaletu na iné miesto, potom sa objavili dvaja páni (jeden z nich G. T.), následne si otvoril zadné dvere taxíku a K. N. si sadol dopredu, potkol sa o obrubník potom zistil, že nemá peňaženku z vrchného vrečka. Potom povedal taxikárovi kam ich má odviesť a peniaze nemal, vtedy im povedal, že nemá peňaženku. Potom z predného sedadla vystúpil N. K., potom vystúpil aj on a z kasína vyšiel čašník. Kričali na tie dve osoby a taxikár povedal, že niečo ukradli. Následne z kasína V. W. prešiel, až k rohu oproti K. S. tam ku kriku a odtiaľ mu doniesol naspäť jeho peňaženku. Následne zavolať políciu a po istom čase dovezli na miesto činu obžalovaných. Keď sa dostala naspäť jeho peňaženka, tak tam boli len nejaké drobné, pričom mu v nej chýbalo 175,- eur. Prvého páchatľa opísal, že bol silnejší a bol v maskáčoch a druhý bol nižší, starší od neho a bol tiež v maskáčoch.

Svedok N. K. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že bol s poškodeným v herni J. tam obaja hrali na automatoch, on nevyhral nič a poškodený vyhral dvakrát väčšiu sumu. Popíjali pár poldeci, potom sa rozhodli, že idú preč. Poškodený zavolať taxík a on musel ísť na záchod nakoniec ulice. Keď sa vracal k taxíku videl, že poškodený sa rozpráva s dvoma osobami, nehádali sa. Potom si sadol na práve zadné sedadlo taxíka. Pýtal sa taxikára, že kde je poškodený tak dlho potom si všimol, že poškodený kričí, že nemá peňaženku. Všimol si, že tí ktorí mu ukradli peňaženku bežali smerom k K. S., kričal na nich a keď ich dobehol ich vyzval, aby vrátili peňaženku. Oni povedali, že peňaženku nemajú a vtedy došiel na miesto čašník z kasína a povedal, že našiel peňaženku. Poškodený si následne všimol, že mu chýbajú peniaze, tak zavolať políciu, ktorá neskôr na miesto činu doniesla osoby, ktoré sa rozprávali s poškodeným pred herňou a ktoré dobehol. Jedného označil, a to G. T. a druhého opísal, že mal tmavšiu pleť a bol silnejší.

Svedok R. Q. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že je taxikár, mali objednávku k herni J., on tam došiel, jeden pán prišiel aby si objednal taxík. On čakal na zákazníka poškodeného, ktorý vyšiel von a potom ho nejaký pán, ktorý si chcel objednať taxík chytil zozadu a povedal mu: „Pozor kamoš, aby si nespadol“. Poškodený chcel platiť, pretože on stále robil tak, že chcel dopredu zaplatiť a povedal, že „vráť mi peňaženku, vráť mi peňaženku“, potom prišiel tam ďalší pán, ktorý išiel ďalej a zrazu videl v spätnom zrkadle, že ten druhý pán niečo zahodil.

Svedok V. W. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že on ohľadne skutku nič nevidel na mieste činu. Čo videl, tak to videl na záznamoch. Bol vo dverách herne keď mu poškodený povedal, že mu bola odcudzená peňaženka, potom mu taxikár povedal, že videl ako tí dvaja zahodili niečo medzi dve autá. Z toho jedno bolo jeho, išiel preto, bola to peňaženka a odovzdal ju poškodenému. K obsahu peňaženky sa nevedel vyjadriť, hneď ako ju zodvihol ju odovzdal poškodenému, ktorý uviedol, že mu chýbajú peniaze, ale sumu neuviedol. V herni poškodený s jeho kamarátom nič nekonzumovali a ani nevyhrali žiadne peniaze. Zároveň ako osobu na mieste činu označil obžalovaného G. T..

Bolo v zmysle ustanovenia § 269 Tr. por. prečítané odborné vyjadrenie, ktorým bola určená hodnota peňaženky poškodeného na sumu 10,- eur. Bol prečítaný prepis obrazového záznamu, z ktorého opisu je evidentné, že prvý do kontaktu s poškodeným prišiel obžalovaný G. T., následne už odsúdený V. Y., a obžalovaný odchádza preč.

Súd na hlavnom pojednávaní odmietol vykonať dôkaz, a to návrh obžalovaného o vypočutie G. O. ku skutočnostiam, ktoré na svoju obranu uvádzal obžalovaný, že bol vyšetrovateľom uvedený do omylu a on sa uvedeného skutku nedopustil, s poukazom na tú skutočnosť, že vina obžalovaného bola dôkladne podopretá už vykonaným dokazovaním, a to najmä výpoveďou samotného poškodeného, už odsúdeného V. Y. a troch svedkov, ktorí boli na mieste činu. Takisto súd odmietol návrh obžalovaného na vypočutie pôvodne spolu obžalovaného toho času odsúdeného V. Y., pretože po prednesení obžaloby a vypočutí V. Y. bola obžalovanému prečítaná výpoveď V. Y. bol mu daný priestor na kladenie otázok, ktorú nevyužil.

Súd v prejednávanej veci vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade so zásadou trestného konania podľa § 2 ods. 12 Tr. zák., podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo, v ich súhrne a v súlade so zásadami logického myslenia a uvažovania, dospel k záveru, že skutok tak ako je opísaný v obžalobe Okresnej prokuratúry Komárno sa stal a spáchal ho aj obžalovaný G. T.. Tento skutok napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. k § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., pretože obžalovaný spoločným konaním už s právoplatne odsúdenou osobou si prisvojil cudziu vec (peňaženku), ktorú mal iný pri sebe (poškodený N. B.) a zároveň bol obžalovaný G. T. za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom T. súdu Komárno, sp. zn. 3T/64/2017 z 8. septembra 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. októbra 2017 za prečin krádeže v zmysle ustanovenia § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

Poškodený a svedok N. K. jednoznačne opísali a identifikovali aj obžalovaného G. T., ktorý mal byť tá osoba, ktorá odišla z miesta činu s peňaženkou. Uvedenú skutočnosť potvrdil aj samotný obžalovaný G. T. a toho času odsúdený V. Y.. Skutočnosť, že obžalovaný G. T. spolu už s odsúdeným V. Y. sa výslovne nedohodli na tom, že okradnú poškodeného nezakladá to, že uvedenú krádež nevykonali v spolupáchateľstve. Už na samotnom priebehu skutku je jednoznačné, že medzi obžalovaným a odsúdeným prebehla konkludentná dohoda, za účelom zmocnenia sa cenností od poškodeného, pretože videli, že poškodený je pod vplyvom alkoholu, mali ho už vytipovaného, obžalovaný G. T. pristúpil k poškodenému a následne pristúpil už odsúdený V. Y., (ktorý medzičasom dostal informáciu od obžalovaného, že kde má poškodený peňaženku), ktorý podal obžalovanému G. T. peňaženku, o čom mu muselo byť jednoznačné, že je to peňaženka poškodeného, s ktorou následne odišiel z miesta činu a zahodil ju až potom ako na neho začali kričať osoby, ktoré boli pre herňou. Obžalovaný nevedel nijakým logickým argumentom vysvetliť tú skutočnosť, že prečo zobral peňaženku a následne ju zahodil, keď vlastne nekradol spolu už s odsúdeným V. Y.. Peniaze museli byť odcudzené G. T., v čase keď odchádzal z miesta činu, pretože ak by peniaze z peňaženky vybral už odsúdený V. Y. tak by nepodal peňaženku obžalovanému. Medzi získaním peňaženky do svojej sféry a jej zahodením prebehol určitý čas, počas ktorého obžalovaný vybral papierové peniaze z peňaženky a následne je zahodil. Na uvedenom nemení nič ani skutočnosť, že obžalovaný keď bol stotožnený a donesený na miesto činu nemal u seba uvedené finančné prostriedky, pretože medzičasom ich mohol minúť alebo schovať na neznáme miesto.

Obžalovaný bol celkovo osemnásťkrát súdne trestaný. Podľa odpisu registra trestov sa pravidelne dopúšťa trestnej činnosti už od roku 1984, za ktorú bol doteraz trinásťkrát vo výkone trestu odňatia slobody celkovo v trvaní viac ako 15 rokov. Naposledy bol prepustený z výkonu odňatia slobody v roku 2017, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/64/2017 z 8. septembra 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. októbra 2017 za prečin krádeže v zmysle ustanovenia § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. Momentálne má nariadený trest vo výmere tri roky, sp. zn. 11T/152/2010 od 6.4.2019 do 6.8.2021. Priestupkovo bol obžalovaný právoplatne postihnutý celkovo štyrikrát, z toho dvakrát pre porušenie pravidiel cestne premávky a dvakrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Obžalovaný je nemajetný, bez pravidelného príjmu.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Medzičasom od podania obžaloby nadobudol účinnosť zákon č. 214/2019 Z. z. zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a to v časti § 212 Trestného zákona ako celku a preto, že je to pre páchatel'a priaznivejšie súd aplikoval uvedené ustanovenie.

Pri právnom posúdení žalovaného skutku ako prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. k § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd vychádzal z trestnej sadzby v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky. U obžalovaného nebola zistená poľahčujúca okolnosť. Bola zistená príťažujúca okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. m/ Tr. zák. a to, že v minulosti bol už odsúdený za trestný čin a to rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/130/2016, trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/152/2010 na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré tresty si vykonal, resp. vykonáva, pričom uvedené odsúdenia mu neboli zahladené a iné uvedené v odpise z registra trestov. Pri určení druhu a následne konkrétnej výmery trestu vychádzajúc zo zásad uvedených v § 34 Tr. zák.

a za použitia ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zák. súd zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, tým pádom trestná sadzba bola vo výmere 16 mesiacov až 3 roky s prihliadnutím aj na vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní, na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy, keď súd dospel k záveru, že takýto trest bude spôsobilý na dosiahnutie svojho účelu, teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným, zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu a k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov a zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného považoval nepodmienečný trest na vo výmere 20 mesiacov za dostatočný a spravodlivý.

Súd podľa ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože pred spáchaním skutku v posledných desiatich rokoch bol viackrát vo výkone trestu odňatia slobody, naposledy mu bol uložený za úmyselný trestný čin v trestnej veci Okresného súdu Komárno, sp. zn. 2T/130/2016, kde bol uznaný vinný za prečin podielníctva podľa ustanovenia § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, z ktorého bol prepustený začiatkom roka 2017.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obžalovaného G. T. spoločne a nerozdielne už s ďalšou toho času odsúdenou osobou k náhrade škody pre poškodeného N. B. vo výške 175,- eur, čo predstavuje čiastku, ktorá bola odcudzená z jeho peňaženky uvedeným skutkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.