

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 55Er/2459/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214212892
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Vladová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1214212892.10

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, v zast.: Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému: V. X., N.. XX.XX.XXXX, A. K. XXX/XX, A., o vymoženie uloženej povinnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Bratislava II pod spis. zn.: 55Er/2459/2014, a u súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý pod spis. zn.: EX/15100/14, **z a s t a v u j e**.
- II. Súd povinnej voči oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, Exekútorský úrad, so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, sa priznávajú trovy exekúcie vo výške 39,83 eur, ktoré je povinný uhradiť oprávnený do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.5.2014 súd vydal poverenie č. 5102 164622, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.
2. Súdny exekútor podal na súd dňa 02.05.2019 návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že exekučný titul, rozhodcovský rozsudok, ktorý bol vydaný Stálym rozhodcovským súdom pod spisovou zn.: SR 00891/13, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.09.2013, ktorý bol dňa 15.03.2018 zrušený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k.: 8C/261/2013-179 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.2018 č.k.: 5Co/275/2018-263.
3. Podľa § 243h ods. 1) prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.
5. Po preštudovaní súdneho spisu a podnetu súdneho exekútora, dospel súd k zisteniu, že exekučný titul, rozhodcovský rozsudok, ktorý bol vydaný Stálym rozhodcovským súdom pod spisovou zn.: SR 00891/13, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.09.2013 (ďalej len „exekučný titul“), bol dňa 15.03.2018 zrušený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II pod č.k.: 8C/261/2013-179 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.2018 pod č.k.: 5Co/275/2018-263. Vzhľadom na uvedené, súd poukazom na § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, exekúciu zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa názoru tunajšieho súdu, oprávnený zavinil zastavenie exekučného konania, nakoľko to bol práve oprávnený, ktorý inicioval exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorý bol po začatí exekučného konania zrušený. Vzhľadom na uvedené, súd konštatuje, že povinná má voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania. Súd povinnej náhradu trov exekučného konania nepriznal, nakoľko mal zo súdneho spisu preukázané, že tejto v konaní žiadne trovy nevznikli.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného predpisu, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 1 Ex. por. trovami exekúcie sú odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 1 exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

11. Pokiaľ ide o paušálnu odmenu táto sa podľa § 15 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení vyhlášky 141/2008 Z.z. (ďalej len vyhláška), účinnosť od 1.1.2009, priznáva za taxatívne vymenované úkony exekučnej činnosti. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 €.

12. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak súd exekúciu zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura

13. V tejto časti súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu vo výške 33,19 eur.

14. Keďže súdny exekútor preukázal, že je platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady v zmysle ustan. § 196 EP o túto daň vo výške 20 % a teda mu patrí 39, 83 eur.

15. Súd zaviazal na náhradu trov súdneho exekútora oprávneného, nakoľko to bol oprávnený, ktorý zavinil zastavenie exekučného konania. Exekučné konanie začína vždy na návrh oprávneného, v predmetnom prípade, oprávnený inicioval exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorý bol po začatí exekučného konania zrušený.

16. Z uvedeného vyplýva, že trovy exekučnej činnosti potrebné na účelné vymáhanie nároku predstavujú spolu 39,83 eur. ktoré oprávnený zaplatí súdnemu exekútorovi podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku.

17. Podľa názoru tunajšieho súdu, oprávnený zavinil zastavenie exekučného konania, nakoľko to bol práve oprávnený, ktorý inicioval exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorý bol po začatí exekučného konania zrušený.

18. Na základe uvedeného, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku III nie je prípustné odvolanie.

Proti výrokom I a II je prípustné odvolanie podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku a § 357 písm. m) Civilného sporového poriadku, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 Civilného sporového poriadku.)