

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010372
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117010372.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci proti obžalovaným: 1/ R. Y., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom: Manckovičova XX/X, F. a 2/ J. T., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom: E. XXXX/X, F. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.08.2019 v Trnave, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ R. Y., nar. XX.XX.XXXX v Q.
trvale bytom: J. XX/X, F.
prechodne bytom: Y. XX, F.

2/ J. T., nar. XX.XX.XXXX v Q.
trvale bytom: E. XXXX/X, F.
t. č. vo výkone trestu OS F. nad R.

sa uznávajú za vinných, že

v bode 1

R. Y. a J. T. dňa 30.05.2015 v čase o 11.17 hod. v meste Hlohovec na ulici Za Váhom 1 pred OD TESCO po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne odcudzili 2 horské bicykle, z toho jeden zn. VEDORA, model PUMPIT (rám affray), bielej farby, výr. čísla V4K1401044297 a druhý zn. CTM RAPTOR 1.0, čierno-bielej farby, nezisteného výrobného čísla, ktoré boli v tom čase uzamknuté lankovým zámkom o stojan na bicykle, tým spôsobom, že obvinený Marko T. prinesenými kliešťami precvikol lankový zámok a každý z obvinených nasadol na jeden z bicyklov, na týchto sa odviezli na železničnú stanicu v Leopoldove a následne vlakom sa s bicyklami prepravili do mesta Trnava, kde ich odpredali neznámej osobe, čím svojím spoločným konaním spôsobili škodu G. U. škodu vo výške 200,- Eur a Márii Olah M. škodu vo výške XXX,- Eur,

v bode 2

R. Y. a J. T. v presne nezistenom čase od 05:45 hod. dňa 13.06.2015 do 02:00 hod. dňa 14.06.2015 v meste Hlohovec na ul. Mierová č. 2317 za zadnou vrátnicou spoločnosti Bekaert Hlohovec, a.s., z otvorenej bicyklárne po predchádzajúcej dohode spoločne odcudzili pánsky horský bicykel zn. DEMA, typ Raveo, čiernej matnej farby, nezisteného výrobného čísla, vybaveného odpruženou vidlicou a to tým spôsobom, že prinesenými kliešťami precvikli lankový zámok na uvedenom bicykli a následne s odcudzeným bicyklom odišli do miesta trvalého bydliska J. T. na ul. E. č. 1, F., kde tento uschovali a na druhý deň ho predali v Trnave neznámej osobe, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili Marekovi G. škodu vo výške 500,- Eur,

v bode 3

R. Y. dňa 21.06.2015 v čase od 09:15 hod. do 09:45 hod. v meste Hlohovec na ulici Nitrianska č. 3677/92 pred obchodným domom LIDL odcudzil bicykel značky Liberty, model E-VIA 7SPD, výrobného čísla CD1E01569, modrej farby, s elektrickým motorčekom, tým spôsobom, že prinesenými kliešťami prestrihol lankový zámok bicykla, ktorým bol v tom čase cez koleso uzamknutý o kovový stojan na bicykle, a následne s týmto odišiel do mesta Trnava, kde ho odpredal neznámej osobe, čím uvedeným konaním spôsobil P. F. škodu vo výške 453,- Eur

v bode 4

Peter Y. a J. T. dňa 23.06.2015 v čase okolo 14:42 hod. v meste Hlohovec na ulici Mierová č. 2317 pred areálom spoločnosti Bekaert Hlohovec a.s. po predchádzajúcej dohode spoločne odcudzili pánsky horský bicykel značky CTM, zeleno-čiernej farby, nezisteného výrobného čísla tým spôsobom, že obv. Marko T. nezisteným nástrojom prestrihol lankový zámok, ktorým bol bicykel v tom čase uzamknutý v kovovom stojane na bicykle, zatiaľ čo obv. R. Y. držal tento lankový zámok a následne sa presunuli na vlakovú stanicu do Leopoldova, kde bicykel naložili do vlaku a odišli do mesta Trnava, kde tento odcudzený bicykel pri Obchodnom dome Prior odpredali neznámej osobe, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili A. A. škodu vo výške 175,- Eur,

v bode 5

Peter Y. a J. T. dňa 03.07.2015 v dobe od 19:30 hod. do 23:30 hod. v meste Hlohovec na ulici Mierová č. 2317 pred areálom spoločnosti Bekaert Hlohovec, a.s., zo stojanov na bicykle po predchádzajúcej vzájomnej dohode postupne odcudzili celkovo 3 bicykle, z ktorých jeden bicykel značky Suprema, modrej farby, neznámej bližšej špecifikácie patriaci J. Q., druhý pánsky horský bicykel nezistenej značky a výrobného čísla bordovej farby s odpruženou prednou vidlicou a sedadlom patriaci J. T. a tretí bicykel zn. CTM, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla patriaci R. O., čím uvedeným spoločným konaním spôsobili J. Q. škodu vo výške 196,- Eur, J. T. škodu vo výške 21,67,- Eur a R. O. škodu vo výške 238,70,- Eur,

napriek tomu, že obv. R. Y. bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/53/2015 zo dňa 30.04.2015, právoplatným dňa 03.06.2015, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

teda

1/ obž. R. Y.

v bodoch 1/ až 5/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, z tohto v bodoch 1/, 2/, 4/, 5/ spoločným konaním,

2/ obž. J. T.

v bodoch 1/, 2/, 4/, 5/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchali

1/ obž. Peter Y.

v bodoch 1/ až 5/

prečin, krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, z tohto v bodoch 1/, 2/, 4/, 5/ vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

2/ obž. J. T.

v bodoch 1/, 2/, 4/, 5/

prečin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Za to sa odsudzujú:

1/ obž. Peter Y.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej P. F., nar. XX.XX.XXXX v Hlohovci, trvale bytom: Hlohovec, ul. Veterná č. 2389/4 škodu vo výške 450,- Eur.

2/ obž. J. T.

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší vo vzťahu o obžalovanému Markovi T. výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava, zo dňa 22.02.2018, sp. zn. 6T/6/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.05.2018, sp. zn. 5To/38/2018 a súčasne ruší všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému Petrovi Y. a obžalovanému J. T. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným:

Miroslavovi Q., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom: Hlohovec, ul. Nitrianska č. XXXX/XX škodu vo výške 196,- Eur,

A. A., nar. XX.XX.XXXX v Hlohovci, trvale bytom: Hlohovec, ul. Manckovičova č. 63/7 škodu vo výške 150,- Eur,

J. K. M., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom: Hlohovec, Šafárikova č. 1157/12 škodu vo výške 350,- Eur,

R. O., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom: Hlohovec, Manckovičova č. 64/1 škodu vo výške 238,70 Eur,

J. T., nar. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom: Hlohovec, ul. Nitrianska č. 2528/47 škodu vo výške 21,67 Eur,

J. G., nar. XX.XX.XXXX v Piešťanoch, trvale bytom: Madunice, Malý Kút č. 354 škodu vo výške 500,- Eur,

G. U., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom: Hlohovec, Vinohradská č. 1364/4B škodu vo výške 200,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených:

J. K. M., nar. 06.01.1974 v Nitre, trvale bytom: Hlohovec, Šafárikova č. 1157/12,

R. O., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom: Hlohovec, Manckovičova č. 64/1,

J. T., nar. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom: F., ul. Nitrianska č. 2528/47,

G. Ballonovú, nar. 31.12.1976 v W., trvale bytom: Hlohovec, Vinohradská č. 1364/4B

so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 01.03.2017 na Okresnom súde Trnava obžalobu na obvineného R. Y. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a na obvineného J. T. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

- Výrok o vine -

1/ obž. R. Y.

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bol obžalovaný R. Y. na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto zákonného ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor a obhajca na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal jeho vyhlásenie. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s častí spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, a pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu - prečinu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka a závažnosť spáchaného prečinu je vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného vyššia ako nepatrná podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vo vzťahu k obžalovanému vykoná len k výroku o treste a náhrade škody.

Z odpisu registra trestov obžalovaného Petra Y. vyplýva, že bol celkovo 6 krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť.

Z lustrácie v registri priestupkov obžalovaného Petra Y. vyplýva, že v roku 2015 bol raz postihnutý za priestupok proti majetku a raz za priestupok na úseku cestnej premávky.

2/ obž. J. T.

Obžalovaný J. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa nedopustil stíhaných skutkov. Obžalovaného R. Y. pozná od detstva, ale bicykle s ním nekradol. Následne na hlavnom pojednávaní obžalovaný zmenil svoj postoj k stíhanej trestnej činnosti, ku ktorej sa v celom rozsahu priznal, pričom uviedol, že ku krádežiam prišlo tým spôsobom, ako je to uvedené v obžalobe.

Obžalovaný R. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri štyroch skutkoch uvedených v obžalobe s ním bol kradnúť bicykle obžalovaný Marko T.. Vopred sa dohodli, išli na miesto skutku, pričom on dával pozor a obž. J. T. cvakol zámok, zobrali bicykle a išli na vlakovú stanicu v Hlohovci, odtiaľ išli do Trnavy, kde bicykle predali a sumu zaň utŕženú si rozdelili na polovicu.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedkyne - poškodenej J. K. M. z prípravného konania, v ktorej uviedla, že dňa 30.06.2015 jej telefonoval jej syn J., že pred obchodným domom TESCO mu odcudzili uzamknutý bicykel zn. CTM RAPTOR zakúpený za sumu 450 Eur. Uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 460 Eur.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka - poškodeného J. G. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že dňa 13.06.2015 v čase 05.40 hod. prišiel do práce v spol. Bekaert Hlohovec na bicykli zn. DEMA Raveo, ktorý uzamkol zámkom. Pre bicykel išiel dňa 14.06.2015 o 02.00 hod, a zistil, že mu ho niekto odcudzil. Uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 500,- Eur.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedkyne - poškodenej Evy F. z prípravného konania, v ktorej uviedla, že dňa 21.06.2015 okolo 09.00 prišli na bicykli zn. LIBERTA na parkovisko pred OD LIDL v Hlohovci. Bicykel uzamkla lankovým zámkom a išla na nákup do LIDL. Po polhodine sa vrátili k miestu, kde uzamkla bicykel, no tento sa tu už nenachádzal. Uplatnila nárok na náhradu škody 450,- Eur.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka - poškodeného A. A. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že dňa 23.06.2015 v čase okolo 06.00 hod. prišiel do práce v spol. Bekaert Hlohovec na bicykli zn. CTM, ktorý uzamkol lankovým zámkom. Po odchode z práce zistil, že jeho bicykel niekto odcudzil. Uplatnil nárok na náhradu škody 150,- Eur.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka - poškodeného J. Q. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že dňa 03.07.2015 o 17:45 hod. prišiel do práce v spol. Bekaert Hlohovec na bicykli zn. SUPREMA, ktorý uzamkol lankovým zámkom. Po odchode z práce zistil, že jeho bicykel niekto odcudzil. Uplatnil nárok na náhradu škody 196,- Eur.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka - poškodeného Martina T. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že niekedy v lete o 17:00 hod. prišiel do práce v spol. Bekaert Hlohovec na bicykli neznámej značky, ktorý uzamkol lankovým zámkom. Po odchode z práce zistil, že jeho bicykel niekto odcudzil. Uplatnil nárok na náhradu škody 50,- Eur.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka - poškodeného R. O. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že začiatkom leta 2015 o 18:00 hod. prišiel do práce v spol. Bekaert Hlohovec na bicykli zn. CTM, ktorý uzamkol lankovým zámkom. Po odchode z práce zistil, že jeho bicykel niekto odcudzil. Uplatnil nárok na náhradu škody 260,- Eur.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedkyne - poškodenej G. U. z prípravného konania, v ktorej uviedla, že dňa 30.05.2015 ju telefonicky kontaktoval jej syn Filip, že mu niekto pred obchodným domom TESCO Hlohovec odcudzil bicykel zn. VEDORA, ktorý mal uzamknutý zámkom. Uplatnila nárok na náhradu škody 300,- Eur.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka J. T. K. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že dňa 30.05.2015 bol s kamarátom A. U. na nákupoch v TESCO Hlohovec, prišli tam na bicykloch, ktoré uzamkli jedným zámkom o koleso a o kostru. Keď sa vrátili z TESCO zistili, že bicykle im niekto odcudzil. Jednalo sa o bicykel zn. CTM RAPTOR.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka A. U. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že dňa 30.05.2015 bol s kamarátom J. T. K. na nákupoch v TESCO Hlohovec, prišli tam na bicykloch, ktoré uzamkli jedným zámkom o koleso a o kostru. Keď sa vrátili z TESCO zistili, že bicykle im niekto odcudzil. Jednalo sa o bicykel zn. VEDORA.

Z obrazových záznamov č. I. 166, 167 a 175 vyplýva, že na odcudzení bicyklov sa podieľali dve neidentifikovateľné osoby.

Z odborného vyjadrenia Ing. P. D. - F. - O. zo dňa 06.07.2015 vyplýva, že pánsky horský bicykel zn. DEMA typ Raveo má hodnotu 500,- Eur.

Z odborného vyjadrenia Ing. P. D. - F. - Cykloservis vyplýva, že pánsky horský bicykel zn. CTM má hodnotu 175,- Eur.

Z odborného vyjadrenia W. K. vyplýva, že horský bicykel zn. Vedora má hodnotu 200 Eur a horský bicykel zn. CTM RAPTOR má hodnotu 350 Eur.

Z odborného vyjadrenia spol. JHS s.r.o. zo dňa 24.06.2015 č. 315/2015 vyplýva, že hodnota bicykla s elektrickým motorčekom zn. Liberty má hodnotu 453,- Eur.

Z odborného vyjadrenia spol. JHS s.r.o. zo dňa 05.04.2016 č. 163/2016 vyplýva, že hodnota bicykla s zn. CTM má hodnotu 238,70 Eur, horský bicykel zn. SUPREMA má hodnotu 196,- Eur a horský bicykel bordovej farby s odpruženou vidlicou má hodnotu 21,67 Eur.

Z odpisu registra trestov obžalovaného Marka Vavra vyplýva, že bol 11 krát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/6/2018 pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného

zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z lustrácie v registri priestupkov obžalovaného J. T. vyplýva, že v roku 2015 bol raz postihnutý za priestupok proti majetku a v roku 2016 raz za priestupok na úseku cestnej premávky.

Obžalovaný J. T. na hlavnom pojednávaní vzal späť návrhy na doplnenie dokazovania prednesené na hlavnom pojednávaní, a preto súd ďalšie dôkazy nevykonával.

Súd posudzoval všetky vykonané dôkazy z hľadiska ich závažnosti, prípustnosti a vierohodnosti a dospel k nasledovným záverom:

Dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil ako prípustné a získané zákonným spôsobom.

Na základe výpovedí poškodených a svedkov mal súd za preukázané, že prišlo k odcudzeniu jednotlivých bicyklov tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po prijatí vyhlásenia o vine obž. Petra Y. súd vykonaným dokazovaním zisťoval totožnosť druhého páchatel'a.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k stíhanej trestnej činnosti v celom rozsahu, pričom jeho výpoveď je podporená výpoveďou obžalovaného Petra Y.. Taktiež z kamerových záznamov vyplýva, že niektorých skutkov sa dopustili dvaja páchatelia.

Z jednotlivých odborných vyjadrení vyplýva aj výška spôsobenej škody.

Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného J. T. je súd toho názoru, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Z okolností prípadu je evidentné, že obžalovaný odcudzil jednotlivé bicykle.

Vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného, nemožno v prípade obžalovaného vyhodnotiť nebezpečnosť spáchaného prečinu ako nepatrnú.

Konanie obžalovaného je potrebné právne kvalifikovať ako trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona.

- Výrok o treste -

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy.

1/ obž. Peter Spál

Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody určená od 6 mesiacov do 3 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že nie je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody, a to z dôvodu vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa §

37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol odsúdený. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný.

Súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a to s poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný nebol pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

2/ obž. J. T.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby v tejto trestnej veci je vo viacčinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pre ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 22.02.2018, sp. zn. 6T/6/2018 a obžalovanému je potrebné uložiť súhrnný trest.

Súd vychádzal pri ukladaní súhrnného trestu z absorpčnej zásady upravenej v § 41 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorej súd v prípade súbehu trestných činov ukladá trest podľa zákonného ustanovenia, ktorý sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, v tomto prípade za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, pri ktorom je trestná sadzba trestu odňatia slobody určená od 6 mesiacov do 3 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, a to z dôvodu prevažujúceho pomeru priťažujúcich okolností, keď súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a prvú priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov a druhú priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Pri ukladaní súhrnného trestu súd aplikoval § 42 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého súhrnný trest nemôže byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom - rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 22.02.2018 sp. zn. 6T/6/2018. Pre prípad uloženia súhrnného trestu odňatia slobody súd vychádzal zo sadzby trestu odňatia slobody od 16 mesiacov do 3 rokov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný.

Súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a to s poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný bol v období 10 rokov pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin a tento spôsob výkonu trestu odňatia slobody mu bol uložený aj rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 22.02.2018, sp. zn. 6T/6/2018, ku ktorému súd ukladal súhrnný trest.

Súd podľa § 42 ods. 2 zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 22.02.2018, sp. zn. 6T/6/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.05.2018, sp. zn. 5To/38/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložené tresty, podľa názoru súdu, v sebe obsahujú tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

- Výrok o náhrade škody -

Súd obžalovaným uložil povinnosť nahradiť jednotlivým poškodeným spôsobenú škodu v rozsahu, v akej jej výška vyplýva zo skutkovej vety tohto rozhodnutia, teda vo výške, ktorá bola preukázaná vykonaným dokazovaním (odbornými vyjadreniami). V prípade, ak uplatnený nárok na náhradu škody poškodenými presahoval takto preukázanú výšku škodu, súd poškodených so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.