

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215408
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5623215408.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Jána Burika vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. A., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu B. XXX, C. D. E., zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: F. G., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu B. XXX, C. D. E. a E. A., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu H. XXX/XX, A. A., zastúpeného právnu zástupkyňou JUDr. Zuzanou Balogovou, advokátkou, so sídlom E. XX, I., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a iné, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 15P/23/2023-20 zo dňa 19.9.2023

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 15P/23/2023-20 zo dňa 19.9.2023 potvrdzuje s tým, že výrok II. správne znie: „Súd nariaduje neodkladné opatrenie, ktorým udeľuje matke namiesto otca súhlas s prestúpením maloletého A. A., nar. XX. XX. XXXX do Základnej školy E. G., Ul. J.. K. X, D. E. v školskom roku 2023/2024.“

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd výrokom I. ustanovil maloletemu dieťaťu A. A., nar. XX. XX. XXXX kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536 na zastupovanie v konaní o neodkladnom opatrení. Výrokom II. dal súhlas za otca maloletého A. A., nar. XX. XX. XXXX s prestúpením do Základnej školy E. G., Ul. J.. K. X, D. E. v školskom roku 2023/2024. Podľa výroku III. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odseku 1., až 4. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na návrh matky doručený Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (pracovisko Ružomberok) 31. 8. 2023, ktorým žiadala, aby súd udelil súhlas namiesto otca s prijatím maloletého do Základnej školy na Ulici J.. K. E. G. v D. E. v školskom roku 2023/2024, na jeho odôvodnenie a matkou predložené listiny.

3. Okresný súd v odsekoch 6. a 7. odôvodnenia napadnutého uznesenia uviedol preukázané zistenie z lustrácie v Registri obyvateľov SR, že maloletý A. A. a E. A. sú deťmi F. G. a E. A. a že v čase rozhodovania súdu je bydlisko matky a maloletých detí v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš - pracovisko Liptovský Mikuláš. Ďalej uviedol obsah rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 4. 2023 súdom schválenej rodičovskej dohody a zistenia z pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 10P/7/2023 (v súčasnosti pracovisko Okresného súdu Liptovský Mikuláš) podľa ktorých, v čase začatia konania sp.zn. 10P/7/2023 sa otec zdržiaval na adrese trvalého pobytu (okres A. A.) a prechodne (bez prihlásenia k prechodnému pobytu v Registri obyvateľov SR) sa zdržiaval v I., kde mal pracovné aktivity. Otec je jediný spoločník a konateľ obchodnej spoločnosti L. H., ktorá má

sídlo totožné s adresou trvalého pobytu otca v A. A., je jedným zo spoločníkov a konateľov obchodnej spoločnosti H. A., H., ktorá má rovnaké sídlo ako miesto trvalého pobytu otca a je jedným zo spoločníkov a konateľov obchodnej spoločnosti L. M. H., ktorá má sídlo v F.. Zo Správy kolízneho opatrovníka z 5. 4. 2023 (pripojeného spisu sp. zn. 10P/7/2023) mal okresný súd zistené, že maloletý A. navštevoval 1. ročník základnej školy pre intelektovo nadané deti v I.. Okresný súd poukázal na závery kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov otca na adrese A., I. a jeho vyjadrenie na pojednávaní Okresného súdu Ružomberok dňa 13. 4. 2023, že v I. otec nemá podmienky na starostlivosť o deti, lebo žije na stavenisku v objekte bývalého A., kde obýva jednu miestnosť.

4. Okresný súd aplikoval § 360, § 361, § 2 CMP, § 324 ods.1, § 325 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1 CSP v spojení s Čl. 5, § 35 Zákona o rodine, § 31 ods. 1 a 2 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene niektorých zákonov, § 5 ods. 3 písm. b) zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve.

5. V odseku 21. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že pre súd je rozhodujúci stav v čase rozhodovania. Maloleté deti sú na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia zverené do starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec má uloženú povinnosť prispievať na výživu maloletých detí a má upravený styk s maloletými deťmi. Matka 7. 8. 2023 zmenila bydlisko spolu s maloletými deťmi z okresu I. do susedného okresu D. E. (v obci B.). Matka má miesto výkonu práce v D. E.. Otec súhlasil, aby mladšie z detí E. A. mohlo navštevovať materskú školu v D. E.. Otec nedal súhlas, aby starší z detí A. A. mohol navštevovať základnú školu v D. E.. Otec detí má trvalý pobyt v A. A. a podľa pracovných aktivít sa zdržiava v I..

6. Okresný súd v odseku 23. odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na to, že pri rozhodovaní o akejkoľvek veci maloletého dieťaťa vždy berie na zreteľ najlepší záujem maloletého dieťaťa. Podľa okresného súdu prevažnú osobnú starostlivosť o maloletého A. vykonáva matka, s ktorou dieťa žije v spoločnej domácnosti. Keďže matka zmenila bydlisko spolu s maloletými deťmi (7. 8. 2023), je nevyhnutné riešiť dochádzku detí do materskej a základnej školy, ktoré budú deti navštevovať v školskom roku 2023/2024. Otec súhlasil, aby mladší E. navštevoval materskú školu v D. E. a nesúhlasil, aby A. navštevoval základnú školu v D. E.. Podľa okresného súdu bezpečnosť dieťaťa je prioritou, a preto nepovažoval za bezpečné, aby druhák na základnej škole vo veku 7 rokov každý deň školského vyučovania, bez predchádzajúcich skúseností s dochádzaním, sám cestoval vlakom, či autobusom z B. alebo z D. E. do I. (najkratšia jednosmerná cesta pozemnými komunikáciami 52,1 km). Matka je zamestnaná a nie je v jej časových možnostiach voziť denne jedno dieťa do materskej školy v mieste výkonu jej práce (D. E.) a druhé do I. (a späť). Dochádzanie A. do školy v I. z B. by bolo pre neho časovo náročné a únavné (denne spolu približne 104 km). Takéto dochádzanie by bolo spojené s prestupmi pri využití osobných vlakov v D. E. (medzi B. a I.), prípadným meškaním spojov, ktoré nie je ničím neobvyklým. Okresný súd uzavrel, že zabezpečenie plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého A. je vo verejnom záujme, a preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dal súhlas za otca s prestúpením do základnej školy v D. E. v školskom roku 2023/2024.

7. Okresný súd uviedol, že voľba základnej školy pre dieťa sa považuje za podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností (§ 35 Zákona o rodine) a v prípade nezhody rodičov rozhoduje súd. Ak rodičia neakceptujú rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia, môžu podať návrh vo veci samej pri nezhode rodičov, ktorú základnú školu bude maloletý A. navštevovať (§ 360 ods. 2 CMP).

8. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku II. a III. v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletých detí prostredníctvom právnej zástupkyne z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f), h), b), d) CSP. Považoval za nesprávny procesný postup, pokiaľ okresný súd jedným uznesením rozhodol o ustanovení kolízneho opatrovníka a zároveň tým istým uznesením rozhodol o nahradení súhlasu otca. Zároveň namietal, že vo vzťahu k výroku II. by malo ísť o neodkladné opatrenie, čo z tohto výroku ani z písomného vyhotovenia uznesenia nemožno zistiť. Podľa otca nahradenie súhlasu jedného z rodičov, pokiaľ ide o podstatnú vec týkajúcu sa dieťaťa, nemalo byť rozhodované vo forme neodkladného opatrenia, ale po dôslednom zistení skutkového stavu a vyhodnotení skutkových zistení, čo konanie o nariadenie neodkladného

opatrenia zjavne neumožňuje. Týmto nesprávnym procesným postupom okresný súd znemožnil otcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Podľa otca okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci potrebný pre rozhodnutie, nakoľko pri vydávaní napadnutého rozhodnutia vychádzal iba z tvrdení matky, ktoré nijako neoveroval, ani nezisťoval, aká je skutočná situácia. Pokiaľ okresný súd v odôvodnení rozhodnutia citoval správy kolízneho opatrovníka z predchádzajúceho súdneho konania, tak v čase rozhodovania súdu bol na tom istom súde podaný návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, kde otec uviedol skutkové okolnosti a svoju aktuálnu situáciu v I., kde má zabezpečené bývanie. Okresný súd teda potrebné informácie k dispozícii mal, len ich nevyhodnotil, tiež mohol požiadať kolízneho opatrovníka o zistenie pomerov, pretože vychádzať zo správy takmer pol roka starej, sa javí ako nesprávne a nepatričné. Podotkol, že matka podala návrh na neodkladné opatrenie na udelenie písomného súhlasu namiesto otca dieťaťa na súd osobne dňa 31.08.2023, t.j. jeden deň pred začiatkom školského roka, keď nasledoval štátny sviatok, víkend a v pondelok 04.09.2023 malo dieťa nastúpiť do školy. Matka na poslednú chvíľu urobila zásadné rozhodnutia týkajúce sa maloletých detí bez súhlasu a akejkoľvek možnosti otca rozhodovať vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, zmenila deťom trvalý pobyt, bývanie, školu, u staršieho syna A. lekára a v ďalšom konaní sa domáha aj zmeny stretávania sa otca s deťmi. Jednostranným rozhodnutím matka zásadným spôsobom zasiahla do rodičovských práv otca, ktorého v podstate odignorovala, zmarila aj možnosť stretávania sa otca s deťmi cez pracovný týždeň. Tento postup matky okresný súd odsúhlasil tým, že nahradil súhlas otca so zmenou školského zariadenia maloletého A.. Podotkol, že aby matke vyšiel v ústrety, súhlasil so zmenou škôlky mladšieho syna, avšak zo strany matky o ústretovosti voči otcovi nemožno hovoriť. So zmenou školy otec matke vyslovene povedal, že nesúhlasí preto, že A. bol na školu, kde absolvoval prvý ročník, zvyknutý, mal tam kamarátov, išlo o kvalitné vzdelávacie zariadenie, navštevoval triedu pre nadané deti. Pokiaľ matka chcela riešiť tieto záležitosti, mala to riešiť s dostatočným časovým predstihom, aby sa aj otec mal možnosť zariadiť, a nie pár dní pred tým, ako deťom zmenila trvalý pobyt. Matka vedela, aká je úprava stretávania sa otca s deťmi podľa rozsudku, ktorý nerešpektovala a s deťmi sa presťahovala tak, že stretávanie otca s deťmi v týždni je problematické. Školské zariadenie, ktoré maloletý A. navštevoval v predchádzajúcom školskom roku 2022/2023, vybrali obaja rodičia spoločne, na tomto sa vopred dohodli, maloletý tam bol na zápise, bol v škole spokojný, dosahoval výborné študijné výsledky, navštevoval triedu pre nadané deti, kde mal kamarátov. Hoci otec nespochybňuje kvalitu výučby na základnej škole v D. E., túto školu vybrala matka bez akejkoľvek konzultácie s otcom bez toho, aby mohol vyjadriť názor. Nechápal postup súdu, ak nahradil súhlas otca v tak závažnej veci, ako je škola bez toho, aby mal k tomu aspoň minimálne dôkazy a vychádzal len z tvrdení matky. Otec uviedol, že matka sa do B. presťahovala za priateľom. V I. mala vlastný byt, v ktorom bývala, deti tam mali kamarátov, boli na prostredie zvyknuté. Presťahovala sa s deťmi do cudzej nehnuteľnosti, kde nemá žiadne právo k jej užívaniu. Otec matke neupiera právo na výber partnera a rozhodovanie sa v tomto smere, avšak matka by si mala uvedomiť, že pre deti nie je dobré, ak sa pri nich striedajú stále iné osoby, čo môže zanechať na nich negatívne dôsledky. Pokiaľ matka tvrdí, ako sa maloletý A. teší do školy v D. E. a otcovi poslala videonahrávku, na ktorej je A. a hovorí, ako chce ísť do školy v D. E., tak podľa otca dieťa je v tomto smere manipulované. Do konca predchádzajúceho školského roka maloletý o škole v D. E. ani nechyroval tak, že ťažko by bez toho, aby ho v tomto smere nevedla matka, chcel zrazu z ničoho nič prestúpiť do inej školy. Podľa otca súd je povinný v záujme ochrany práv dieťaťa zabrániť manipulácii dieťaťa a zasahovaniu do práv dieťaťa na vzťah s oboma rodičmi, rovnako ako má rovnocenne pristupovať k obom rodičom. Otcovi tak vo vzťahu k deťom neostali žiadne práva, žiadne rozhodovanie, má obmedzený kontakt s deťmi, v podstate s výnimkou povinnosti platiť riadne aj včas výživné. Aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia mal súd možnosti, ako zistiť aspoň v minimálnej miere skutkový stav, názor druhého rodiča, či aspoň overiť skutkové tvrdenia uvedené v návrhu, pričom nič z toho v konaní uskutočnené nebolo. Z návrhu matky je zrejmý jej krajne negatívny vzťah k otcovi maloletých detí. Otec, má maloleté deti rád, chce s nimi byť a chce sa podieľať na ich výchove.

10. K doručenému odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka v podaní zo dňa 26.10.2023. Matka odmietla tvrdenia otca opisované v podanom odvolaní a navrhla uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť. Mala za to, že okresný súd správne vyhodnotil skutkový aj právny stav danej veci, čoho výsledkom bol daný súhlas matke za otca dieťaťa s premiestnením dieťaťa do základnej školy v D. E. a okresný súd rozhodol v záujme maloletého A.. Poukaz otca, že okresný súd jedným rozhodnutím rozhodol aj o ustanovení kolízneho opatrovníka, ako aj o nahradení súhlasu otca s premiestnením A. do

základnej školy v D. E. neobstojí, pretože pre zabezpečenie potrieb maloletého dieťaťa bolo nevyhnutné rýchlym zásahom súdu rozhodnúť vo veci povinnej školskej dochádzky A. v školskom zariadení. Okresný súd konal v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, keďže potreby dieťaťa majú prednosť pred subjektívnym názorom jedného z rodičov, t.j. otca. Žiadne procesné práva otca neboli porušené. Nie je možné nadradovať práva otca nad záujem maloletého dieťaťa. Práve dieťa v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa má mať zabezpečený nárok na školskú dochádzku. Otec dieťaťa nezdieľa oprávnený záujem maloletého dieťaťa a uprednostňuje svoje názory. Matka nijakým spôsobom neklamala vo veciach týkajúcich sa detí a okolnosti k tomu prislúchajúcich. Otec maloletého dieťaťa neustále uráža jej osobu a zasahuje do jej súkromného života. Rozhodnutie ohľadom zaškolenia detí nebolo na poslednú chvíľu, pretože ho o tom informovala už koncom júla 2022, začiatkom augusta jej podpísal papiere do materskej školy pre E. MŠ K. v D. E., A. papiere zo základnej školy ešte nemala, a preto aj toto riešiť nemohla. Po niekoľkých telefonátoch A. s otcom, ktorý si stále tvrdil svoje, dala ho posúdiť ku špeciálnemu psychológovi, aby nezáväzne zistil jeho potreby a záujmy, pričom jeho vyjadrenia sú jasné a jednoznačné. Dieťa nie je manipulované. Od začiatku má A. jasnú predstavu o tom, kde chce tráviť povinné primárne vzdelávanie, čo jeho otec nerešpektuje. S A. sa rozprávala už cez letné prázdniny, boli pozrieť ZŠ a MŠ, kde by chodil mladší E. a až na základe ich chcenia a túžob sa rozhodla pre život v D. E.. Deti neboli do ničoho tlačené ani manipulované. Na pojednávaniach sa v minulosti vyjadrovala na školu syna A. v I., do ktorého ho dostala sama vlastným úsilím. To, že navštevuje inú základnú školu v mieste, kde robí aj ona a má oboch synov blízko pri sebe, je výhoda. Venuje sa im ešte viac. Starší A. potrebuje kontrolu nad úlohami, pretože navštevuje len druhý ročník základnej školy. Pani učiteľky vidia jeho snahu a talent a sami ho posielajú na rôzne súťaže pre nadané deti, kde vyniká. Otec mal nespočetne veľa možností dokázať, ako sa vie o deti postarať, čo neurobil ani raz, nikdy sa nepodieľal na výchove, matke v ničom nepomohol, pretože nikdy nebol doma, o deti sa začal zaujímať, až keď mali viacej rokov. Čo sa týka presťahovania do B., tak o sťahovaní vedel otec ako prvý, telefonicky ho informovala, že o mesiac, ak sa bude deťom páčiť, sa budú sťahovať. O dva týždne ho poprosila, aby podpísal rozhodnutie o prijatí syna na primárne vzdelávanie do základnej školy, čo nepodpísal a robil problémy. Trvalý pobyt na poslednú chvíľu nezmenila. Terajšieho priateľa berú jej deti ako svojho otca, majú ho radi. Deti vo vytvorení ich vzťahu k priateľovi nikdy netlačila. Vo B. sa im páči, našli si hneď nových kamarátov, a preto sa rozhodla k zásadným krokom, o ktorých otca detí informovala. Jej postoj k otcovi detí sa zmenil, keď zistila, že o deti nemá absolútne žiadny záujem, nerešpektuje ich potreby a názory. Správanie otca je nevhodné k maloletým deťom, fyzicky a duševne im nevedomky ubližuje, čo môže mať za následok psychické problémy pri oboch. Stretávanie otca s deťmi bolo presne tak, aké si určili v prvom konaní. To, že nerešpektoval čas, nechodil si po deti, odovzdával jej ich choré a špinavé, niekedy hladné, bolo pravidlom, čo začala postupom času riešiť. V konaní sp.zn. 1T/114/2023 a sp.zn. 9P/83/2023 sa na informatívnom výsluchu rodiča dohodli o spôsobe stretávania sa otca s maloletými deťmi, teda otec tým akceptoval skutočnosť, že syn A. chodí do základnej školy v D. E.. Tvrdenia otca, že s ním nekonultovala premiestnenie dieťaťa do ZŠ D. E., sú nepravdivé, pretože otca dieťaťa o zmene nástupu dieťaťa do základnej školy riadne oboznámila. Práve otec dieťaťa žiadal matku o to, aby mu poskytla jej byt na stretávanie sa s deťmi v I., teda i týmto postojom nemá v mieste svojho pobytu vytvorené vhodné podmienky pre stabilné prostredie pre deti. Nie je možné podsúvať, že matka a jej osobný život má mať negatívny postoj k výchove maloletých detí. Ohľadom tvrdenia, že nahrávka ohľadom dieťaťa je zmanipulovaná, je nezmyslom. Pokiaľ sa otec vyjadroval k vzdialenosti z I. do B. a späť, tak matka pristúpila na dohodu otca podľa posledného infovýsluchu na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši, že v určené dni - utorok, streda a štvrtok bude nosiť do I. deti ona a tiež by sa mohla sťažovať na preplnené kolóny. Po nástupe matky do zamestnania v D. E., keďže bola na všetko sama, musela si dochádzku a zabezpečenie prevzatia detí zo školy a škôlky zabezpečiť prostredníctvom rodičov. Nakolko musela riešiť svoju rodinnú situáciu, aby bola bližšie k zamestnaniu a mala zabezpečené deti s jej osobnou starostlivosťou, našla si bývanie vo B., kde má zabezpečené riadne bytové podmienky. Podľa matky okresný súd správne vo veci rozhodol, keď zobral do úvahy realitu školopovinného dieťaťa, ktoré je spokojné a šťastné so súčasnou školou v D. E.. Uplatňovanie náhrady trov konania advokátom v tomto konaní nepovažovala za dôvodné. Ako matka pristupovala zodpovedne k riešeniu situácie ohľadom maloletého syna, má na mysli v prvom rade vzdelanie dieťaťa a z toho titulu jej zodpovedné správanie nemožno sankcionovať tým, že napriek nesúhlasu otca, mu má zaplatiť advokáta. V danom konaní nie je zastúpená advokátom a ani otec nebol povinný v tejto veci sa advokátom dať zastupovať a ak tak učinil, je to slobodné rozhodnutie. Prenášanie platenia za právne služby za zastupovanie otca na matku maloletých detí je nielen nevhodné, ale aj nespravodlivé s poukazom na to, že niekoľko rokov otec maloletých detí finančne na svoje deti neprispieval a matka sa musela postarať o deti výlučne zo svojich prostriedkov. K vyjadreniu matka pripojila aj čestné vyhlásenie p. N. O., záznam z prvého informatívneho

stretnutia rodičov napísaný na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 17.10.2023, obsahom ktorého je rodičovská dohoda na skúšku, Správu z psychologického stretnutia zo dňa 20.09.2023.

11. K doručenému vyjadreniu matky sa písomne vyjadril otec prostredníctvom zástupcu v podaní zo dňa 20.11.2023 (č.l. 108-111 spisu). Nestotožnil sa s názorom matky, že okresný súd správne vyhodnotil skutkový aj právny stav veci, pretože pred vydaním rozhodnutia žiadny skutkový a právny stav nezisťoval, vychádzal len z tvrdení matky. Okresný súd ani nemohol požiadať kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov, nakoľko ho ustanovil súčasne s nariadením neodkladného opatrenia. Okresný súd svojim rozhodnutím odsúhlasil postup matky, ktorá svojvoľne rozhodla o zmene celého života detí, o presťahovaní, zmene školy, zmene prostredia, lekárov, kamarátov, pričom nejde o rozhodnutie, ktoré má rodič robiť sám keď ide o rozhodnutie týkajúce sa detí. U matky nešlo o to, že by urýchlene potrebovala zmeniť bydlisko, rozhodla sa tak pre svoju známosť a deti ju nasledovali. Bola to práve matka, ktorá uprednostnila svoje záujmy pred záujmami detí. Maloletý A. mal povinnú školskú dochádzku zabezpečenú v škole, v ktorej navštevoval aj prvý ročník a na ktorej sa rodičia dohodli, neocitol sa v žiadnej takej situácii, prečo by súd mal rozhodnúť o neodkladnom opatrení. Nie je pravdou, že by matka otca detí o sťahovaní upovedomila vopred. Až po tom, čo zistila, že potrebuje podpis otca na žiadosti o zmenu školy A., začala ho o tento súhlas žiadať, a to už bola zrejme presťahovaná. Presťahovaním sa matky došlo k podstatnému sťaženiu stretávania sa otca s maloletými synmi. Teraz sa v inom konaní rieši nastavenie stretávania, avšak dochádzanie detí a rodičov medzi B. a I. je podstatnou komplikáciou nielen pre otca, ale aj pre samotné deti. O posúdení psychológom sa otec dozvedel následne, dovoľuje si spochybníť, že by psychológ na základe jedného sedenia zistil, že dieťa nie je manipulované, ako sa to snaží naznačiť matka. Dieťa vo veku maloletého A. samo o sebe nerozhodne, že chce zmeniť školu a ísť do školy do iného mesta, pokiaľ by mu niekto takéto informácie nesprostredkoval. Ak matka zdôrazňuje svoje zásluhy o deti a spochybňuje otca, tak otec s tým nesúhlasí a nakoľko predmetom tohto konania je nahradenie súhlasu otca so zmenou školského zariadenia, ani si nemyslí, že je potrebné sa k tvrdeniam matky nejako vyjadrovať. Len v stručnej reakcii otec uviedol, že sa podieľal na financovaní voľnočasových aktivít detí, výletov, víkendových pobytov, po svojom odchode z domácnosti uhrádzal výživné dobrovoľne, deťom sa venoval, ako mohol. Je pravdou, že kým boli synovia menší, viac s nimi bola matka, avšak nebolo to tak, že by nemal záujem o deti. Nie je pravdou, že by sa správal k deťom nevhodne, huckal ich proti matke, ide o obvinenia, ktoré nemajú základ v realite. Konštatovanie matky, že ho do školy dostala sama svojím úsilím a neustálou snahou, vypovedá o nastavení matky. Hlavne dieťa urobilo taký pokrok, že sa do školy pre nadané deti dostalo. Matka prezentuje aktuálneho partnera tak, ako by mal nahradiť otca detí, otca detí nazýva priezviskom, čo pôsobí arogantne a takýto postoj matky k otcovi detí nie je správny a ani v záujme detí. Deti otca majú, tento má o ne záujem, chce sa podieľať na ich výchove, a to, že môže mať iný názor, ako matka, je normálne a má na to právo. Pokiaľ matka detí poukazuje na predbežnú dohodu rodičov ohľadne stretávania sa a uvádza, že jej uzavretím otec akceptoval skutočnosť, že A. chodí do základnej školy v D. E. a takéto podsúvanie záverov považoval za neprípustné. S dohodou o stretávaní súhlasil, nakoľko inak by so synmi byť nemohol. Čo sa týka nahrávky, tak otec pochopil, ako veľmi matka na maloletého vytvára tlak a maloletý možno práve preto, aby matka nebola sklamaná či smutná, hovorí to, čo sa od neho očakáva. K meškaniu na stretnutie, na ktoré poukazovala matka, uviedol, že meškal päť minút a hoci to matka vedela, deti mu neumožnili si vziať. Pokiaľ matka uvádzala, že v dôsledku zanedbávania detí otcom musela podať na súd návrh, výsledkom čoho bolo zverenie detí do jej osobnej starostlivosti, upozornil, že návrh na súd podal otec, keďže bol problém práve v stretávaní sa s deťmi, išlo o konanie sp.zn. 10P/107/2023. Čo sa týka trov konania, rozhodnutie ponechal na úvahu súdu. Za podstatné otec považoval to, aby nebol ako rodič ignorovaný a mal rovnako právo podieľať sa na výchove svojich synov ako i matka.

12. K doručenému vyjadreniu otca sa písomne vyjadrila matka v podaní zo dňa 15.12.2023, ktorá s vyjadrením otca nesúhlasila a považovala ho za účelové. Trvala na tom, že otec maloletých detí nesprávne kvalifikuje dôkazy v predmetnom súdnom konaní, ohľadom zisťovania situácie a sociálnej situácie matky bol stav preskúmaný i kolíznym opatrovníkom. Považovala za nepochopiteľné, že otec maloletého dieťaťa dal súhlas s umiestnením mladšieho syna do Materskej školy v D. E. a nedôvodne nesúhlasil s premiestnením povinnej školskej dochádzky u staršieho syna. Daná základná škola, ktorú A. navštevuje, má výborný kredit a syn sa v škole aklimatizoval a patrí medzi najlepších žiakov v triede. Nakoľko matka musela riešiť svoju rodinnú situáciu, aby bola bližšie k zamestnaniu a mala zabezpečené deti jej osobnou starostlivosťou, našla si bývanie vo B., naopak podmienky u otca na výchovu maloletých detí nie sú vhodné. Tiež riešila, aby deťom nebol narušený vzdelávací proces a nakoľko sa otec detí po naliehaní zdráhal dať písomný súhlas do novej školy pre A., bola nútená podať návrh na súd. Deti

sú spokojné a nijaká zmena v negatívnom smere nenastala. Deti otec neriešil, až keď sa presťahovali. V I. nemala čo robiť, práca bola v D. E. a chcela mať deti pri sebe, pričom ich záujem bol a bude vždy prvoradý. V živote na svoje dieťa netlačila, rozhodovali sa sami a splnila im to, po čom túžili. O sťahovaní do Výchovnej vedel otec ako prvý, o čom ho telefonicky informovala, prosila ho, aby podpísal rozhodnutie o prijatí syna na primárne vzdelávanie do základnej školy, čo nepodpísal a stále robil problémy. Trvalý pobyt na poslednú chvíľu nezmenila. Do presťahovania sa matky s deťmi otec nejavil o synov záujem, navštevoval ich sporadicky, a preto bola nútená všetky veci riešiť a zabezpečovať sama, a preto argumentácia, že nemal dostatočný priestor pre deti, je zavádzajúca. Vykresľovanie matky ako nezodpovednej rázne odmietala. Pokiaľ otec maloletých detí spochybňuje jej prípravu na vyučovanie, tak naopak by mal byť spokojný, že sa deťom venuje a na ich budúcnosti jej záleží. To, že otec sa deťom nevenoval, venoval sa svojim záľubám a práci, bolo zrejmé, z tohto dôvodu však nemusí znevažovať matku v úlohe rodiča, ktorá sa o deti riadne stará. Nesúhlasila, aby bola zaviazaná hradiť právnikovi otca maloletého dieťaťa.

13. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 21.12.2023 bolo vyjadrenie matky doručené na vedomie otcovi prostredníctvom právnej zástupkyne a kolíznemu opatrovníkovi.

14. Postupom okresného súdu bolo odvolanie otca, jeho vyjadrenie, ako aj vyjadrenia matky doručované kolíznemu opatrovníkovi s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadriť, ktorú možnosť kolízny opatrovník nevyužil.

15. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) na základe odvolania podaného včas a osobou oprávnenou postupom bez nariadenia pojednávania za aplikácie ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to ani dôležitý verejný záujem, posúdil uznesenie okresného súdu v napadnutých výrokoch v zmysle odvolacích dôvodov za aplikácie ust. § 65, § 66, § 67 CMP a dospel k záveru o správnosti uznesenia okresného súdu, ktoré potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP s uvedením správneho znenia výrokovej časti II. tak, ako je vyjadrené vo výroku uznesenia krajského súdu za primeranej aplikácie ust. § 224 CSP v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

16. Vo vzťahu k odvolateľom namietanej procesnej vade spočívajúcej v tom, že okresný súd jedným uznesením rozhodol o ustanovení kolízneho opatrovníka a zároveň o nahradení súhlasu otca, odvolací súd poukazuje na to, že nakoľko v predmetnom konaní maloleté dieťa nemôže zastupovať žiadny z rodičov, postup okresného súdu, ktorým mal. A. ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536 za kolízneho opatrovníka, bol v súlade s ust. § 31 Zákona o rodine. Napriek tomu, že k ustanoveniu kolízneho opatrovníka došlo až v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom správny postup je, že ak má kolízny opatrovník chrániť záujmy maloletého dieťaťa, má sa ustanoviť vopred, po doručení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak vzhľadom na charakter úpravy požadovaným neodkladným opatrením, o ktorom návrhu bolo rozhodnuté v mesiaci september 2023 a s ohľadom na plnenie si povinnej školskej dochádzky maloletého, tento procesný postup nemal za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 67 CMP).

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

22. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

23. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

24. Podľa Článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

25. V zmysle Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „školský zákon“) zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“).

27. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

28. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujem maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom význam sa v prvom rade kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie teda môže byť nariadené vtedy, ak má súd za osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, teda takýmto rozhodnutím je možno urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu.

29. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale i právne pomery, i keď len dočasne. Nevyhnutnosť úpravy sa ponecháva na voľnú úvahu súdu. Dodáva sa, že z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd ani pre krátkosť času nemôže zistiť všetky skutočnosti a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny

postup stanovený pre dokazovanie. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery, ktorá potreba je daná naliehavosťou situácie.

30. V prejednávanej veci mal odvolací súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/7/2023-152 zo dňa 13.04.2023 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej maloleté deti A. a E. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obidvaja rodičia. Otec maloletých detí sa zaviazal prispievať na maloleté deti výživným a v rámci schválenej rodičovskej dohody bola dohodnutá úprava styku, podľa ktorej otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v stredu od 15:00 hod. do 18:30 hod., vo štvrtok od 16:30 hod. do 18:30 hod. a v piatok od 15:30 hod. do 18:30 hod., každý tretí víkend v mesiaci od piatku od 15:30 hod. do nedele do 18:00 hod., a to do 30.06.2023. Od 01.07.2023 do budúca je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný víkend od piatku od 15:30 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme v určenom čase na začiatku styku v mieste bydliska matky a matke detí v mieste ich bydliska v určenom čase odovzdá.

31. Rovnako mal odvolací súd za osvedčené, že matka od 07.08.2023 zmenila svoje bydlisko, a tým aj bydlisko maloletých detí, a to obec Východná, pričom zmenila základnú školu a materskú školu maloletým deťom, keď so súhlasom otca, čo v odvolaní nepoprel, prihlásila maloletého E. do Materskej škôlky „K.“ v D. E. a maloletého A. prihlásila do základnej školy v D. E.. Základná škola E. G., Ul. J.. K. X D. E. podľa Rozhodnutia zo dňa 15. augusta 2023 prijala maloletého A. na základné vzdelávanie s nástupom od 1. septembra 2023 v školskom roku 2023/2024, ktorý bude navštevovať druhý ročník základnej školy, a to bez toho, aby o prijatie žiadal aj otec ako zákonný zástupca. Otec síce nesúhlasil s prestupom maloletého A. z pôvodnej základnej školy v I. do základnej školy v D. E., avšak v podanom odvolaní otec ani netvrdil, že by voči rozhodnutiu riaditeľa základnej školy v D. E. o prijatí maloletého A. na vzdelávanie podal odvolanie.

32. Vzhľadom na osvedčené skutočnosti, že matka spolu s oboma maloletými deťmi, a to maloletým A. a maloletým E. od 07.08.2023 má prihlásený trvalý pobyt v obci B., súp. č. XXX (č.l. 6, 10, 11 spisu), že obe maloleté deti sú zverenú do osobnej starostlivosti matky, ktorá podľa potvrdenia zamestnávateľa zo dňa 31. augusta 2023 (č.l. 4 spisu) pracuje ako starší dezinfektor B. B. P. I., s miestom výkonu štátnej služby D. E. a v obci B. má bývanie „odišla za lepším životom“, bolo logické, že prihlásením maloletého E. do materskej školy (so súhlasom otca) a prihlásením, resp. prestupom maloletého A. do základnej školy v D. E., t.j. v mieste jej pracoviska, prejavila záujem, aby deti tieto zariadenia navštevovali, konkrétne u maloletého A., namiesto vzdialenejšieho pôvodného vzdelávacieho zariadenia, a to základnej školy v I..

33. Čo sa týka presťahovania sa matky s maloletými deťmi do B., otec tvrdil, že matka mu túto informáciu neposkytla, čo však odporuje jeho tvrdeniu o ústretovosti podpísania súhlasu so zmenou materskej školy maloletého E.. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že zákonná úprava brániaca presťahovaniu sa matky s deťmi zverenými do jej starostlivosti do iného miesta bydliska bez dohody s druhým rodičom a bez rozhodnutia súdu takéto ustanovenie neobsahuje a ani odvolací súd takéto ustanovenie nepozná. Rozhodnutie matky bolo skutočnosťou, ktorú treba rešpektovať, a práve s ohľadom na toto presťahovanie sa bolo potrebné aj v súvislosti s posudzovaním záujmu maloletých detí práve aktuálne miesto ich bydliska vyhodnocovať. Podľa názoru odvolacieho súdu presťahovaním sa matky, osvedčením miesta výkonu práce, a to v D. E., došlo k zmene na strane maloletých detí, čo sa týka dochádzania do školského zariadenia maloletým A., ktorého prestup do základnej školy v D. E. práve vzhľadom na vzdialenosť a bezpečnosť tak, ako konštatoval okresný súd, bol namieste.

34. Pokiaľ otec ako odvolateľ namietal presťahovanie sa matky a maloletých detí s tým, že týmto dochádza k sťaženiu realizácie jeho styku s maloletými, tak krajský súd uvádza, že rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov nemá za následok to, že by druhý rodič stratil právo rozhodovať o záležitostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa a na strane druhej však súčasťou práv rodiča nie je právo obmedzovať prirodzené aktivity druhého rodiča súvisiace s jeho zamestnaním či zmenou bydliska, pričom sa javí byť nelogické a odporujúce záujmom maloletých detí zdieľajúcich domácnosť matky, v danom prípade A., aby sa prispôbil záujmom otca a dochádzal každý vyučovacím deň z B. do základnej školy v I., teda z miesta jeho aktuálneho bydliska z B. do I.. Tak, ako správne vyjadril okresný súd, každodenné cestovanie do školy pre maloletého A., ktorý je žiakom

druhého ročníka základnej školy, by predstavovalo primárne nebezpečenstvo a navyiac nadbytočnú záťaž, keď práve aj s ohľadom na Čl. 5 Zákona o rodine prioritou je bezpečnosť maloletého dieťaťa, ktorá mohla byť opačným postupom ohrozená.

35. Bolo zrejmé, že dieťa od 01.09.2023 navštevuje základnú školu v D. E., a to tak ku dňu rozhodovania súdu prvej inštancie, ako aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu sa nachádza v polčase prvého ročníka povinnej školskej dochádzky, pričom ani otec v podanom odvolaní nespochybnil kvalitu tejto základnej školy a ani nesignalizoval súdu v tomto konaní také skutočnosti, ktoré by indikovali záver, že výkon povinnej školskej dochádzky v uvedenom zariadení v akejkoľvek forme zasahuje negatívne do sféry maloletého dieťaťa.

36. Pre správne zodpovedanie odvolacej argumentácie otca východiskom zo strany odvolacieho súdu bolo predovšetkým zistenie, že základná škola v D. E. rozhodnutím jej riaditeľa dieťa na výkon povinnej školskej dochádzky pre Školský rok 2023/2024 prijala a napriek tomu, že uvedené školské zariadenie nespĺňa podmienku tzv. školy spádovej, podstatné bolo to, že maloletý predmetnú základnú školu od 01.09.2023 reálne aj navštevuje, a to vzhľadom na aktuálne miesto bydliska, ktoré otec nespochybňoval, a preto nebolo namieste namietanie nesprávnosti napadnutého rozhodnutia v tom, že súd prvej inštancie nemohol udeliť týmto prestupom dieťaťa namiesto otca bez ďalšieho súhlasu. Nad rámec toho krajský súd uvádza i to, že konanie podľa § 35 Zákona o rodine, teda konanie o nezhode rodičov pri podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, je konanie výlučne návrhovým, čo znamená, že súd môže rozhodovať len o takom návrhu, aký si navrhovateľ tohto návrhu prostredníctvom ním definovaného petitu návrhu formuluje, pričom v okolnostiach posudzovanej veci otec v odvolaní ani nevzniesol iný protinávrh na určenie inej školy, prípadne okrem ním vyjadreného nesúhlasu nezadefinoval, v čom škola v D. E. nespĺňa s ohľadom na bezpečie maloletého A. požadované parametre kvality.

37. Pokiaľ otec poukazoval na manipulácie zo strany matky, je potrebné uviesť, že otázka, či si dieťa vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť samo osebe vie svoj názor spojiť s realitou, tak situácia je daná tak, že práve túto školu aktuálne dieťa v D. E. navštevuje, vo vzťahu k návšteve tejto školy (jej kvalite) zo strany otca neboli vyjadrené žiadne námietky, tieto sa týkali len jeho nesúhlasu s prestupom z dôvodu vplyvu tohto prestupu na pôvodne rodičovskou dohodou upravený styk, t.j. čas stretávania sa s maloletým dieťaťom.

38. Pokiaľ odvolateľ namietal, že v danom prípade nie je zrejmé, že ide o neodkladné opatrenie, tak krajský súd uvádza, že v prejednávanom prípade sa matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala vydania rozhodnutia podľa § 325 ods. 1 písm. d) CSP, ktoré svojím obsahom a navrhnutým spôsobom rozhodnutia nadväzuje na konanie podľa § 35 Zákona o rodine pokrývajúceho prípady, kedy sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktoré je výlučne konaním návrhovým. V návrhu matka potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnila a osvedčila nezhodou rodičov, zmenou bydliska dieťaťa, výkonom miesta jej pracoviska ako osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti.

39. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd v zhode s prvoinštančným súdom dospel k záveru, že matka v konaní osvedčila, že prestup maloletého do školského zariadenia (základná škola) je v súlade s jeho najlepším záujmom, pretože pre maloleté dieťa je bezpečnejšie, ak navštevuje školské zariadenie v mieste pracoviska matky, ktorá je schopná zabezpečiť presun maloletého dieťaťa z aktuálneho miesta bydliska do základnej školy (aj u mal. E. materskej školy). Je nespochybniteľným faktom, že záujem dieťaťa je prvoradý a tomu by mali zodpovedať aj postupy rodičov, a to i pokiaľ ide o umiestnenie maloletého v školskom zariadení.

40. Na základe uvedeného má aj odvolací súd osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, aj keď matka s maloletými deťmi nebyva priamo v D. E., ale v obci B., avšak v meste D. E. má miesto výkonu práce a zdôrazňuje, jeho dočasnosť, keďže aj okresný súd vo výroku svojho rozhodnutia vyjadril, že udeľuje súhlas na prestup maloletého A. za otca maloletého dieťaťa do základnej školy v D. E. v Školskom roku 2023/2024.

41. Vo vzťahu k tvrdeniam otca týkajúcich sa úpravy styku, správania sa a chovania sa matky maloletých detí, tieto budú riešené v samostatných ním uvádzaných konaniach. V tejto súvislosti zvyrazňuje krajský súd zásadu obsiahnutú v ust. § 329 ods. 2 CSP, podľa ktorého pre neodkladné opatrenie je

rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, teda neumožňuje pri rozhodovaní zohľadniť skutkové okolnosti, ku ktorým môže, ale nemusí dôjsť v budúcnosti, čo znamená, že bolo na súde prvej inštancie, aby svoje rozhodnutie založil na v tom čase aktuálnom skutkovom stave.

42. Vyhodnotením zistených skutočností v štádiu konania pre nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd nepochyboval o tom, že za aktuálneho skutkového stavu, presťahovania sa matky do obce Východná spolu s maloletými deťmi, potom požiadavka matky na zmenu školského zariadenia vo vzťahu k maloletému A. bola vyhodnotená ako prospešná, a teda súladná so záujmom maloletého dieťaťa. Opačný postup odvolacieho súdu, o to viac počas prebiehajúceho školského roka, by nebol namieste. Zároveň krajský súd zvyrazňuje aj to, že sa jedná o povinnú školskú dochádzku, preto je v záujme maloletého dieťaťa potrebné zachovať existujúci, hoci aj nie na základe konsenzu rodičov nastolený právny stav.

43. Podľa názoru odvolacieho súdu vo svetle záujmu maloletého dieťaťa aktuálne boli splnené predpoklady zohľadňujúce verejný záujem, teda plnenie si povinnej školskej dochádzky dieťaťom v spojení so záujmom bezpečia tohto dieťaťa pre udelenie súhlasu namiesto otca s prestupom maloletého do základnej školy v D. E..

44. Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vo výroku vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1 CSP, rešpektujúc faktický a právny stav totožný so stavom v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, pričom odvolací súd vyjadril správne znenie výroku II. (primerane ust. § 224 CSP v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP), a to precizovaním tohto výroku s prepojením na práve charakter konania o neodkladnom opatrení a jeho dočasnosť, ktorú vo výroku i okresný súd vyjadril uvedením práve Školského roka 2023/2024.

45. Na rodičov maloletého dieťaťa odvolací súd apeluje, aby sa pokúsili v otázkach súvisiacich s výchovou maloletého dieťaťa (aj maloletého E.) nájsť aspoň základné obojstranne prijateľné východiská, pokúsili sa rešpektovať osobný život každého jedného rodiča, skultivovať svoj vzájomný vzťah vzhľadom na jeho komplikovanosť vyplývajúcu z predloženého spisu. Je potrebné, aby uprednostnili rodičia záujem spoločných detí nad vlastnými záujmami, snažili sa o nastolenie pokojného vzájomného vzťahu, v záujme maloletých detí o rešpektovanie ich práv ako rodičov, ktorí sú si vo výkone rodičovských práv a povinnosti rovnocenní. Musí byť obom rodičom zrejmé, že maloleté deti potrebujú pre svoj ďalší zdravý vývin oboch rodičov, kooperatívny vzťah medzi nimi, podporujúci vytvorenie čo najpriaznivejších podmienok pre deti a minimalizujúci negatívny dopad.

46. O trovách odvolacieho konania spojených s týmto neodkladným opatrením bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP odvolacím súdom tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže z okolností prejednávanej veci nevyplývalo, že by bolo dôvodné niektorému z nich náhradu trov priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Spôsoby výkonu rozhodnutia sú upravené v § 378 a nasl. CMP.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.