

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203169
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619203169.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČ: 649 48 242, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, zast.: HMG LEGAL, s.r.o. so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava, IČO: 35 885 459 proti žalovanej: S.. R. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX B., o určenie právnej neúčinnosti právneho úkonu a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.07.2019 podal žalobca na Okresnom súde Lučenec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň žalobu, ktorou sa domáha určenia, že dohoda o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov č. V-XXXX/XXXX zo dňa 20.11.2018 - 86/18 medzi žalovanou S.. R. Q., rod. J., trvale bytom R. XX, XXX XX B., dátum narodenia XX.XX.XXXX, štátne občianstvo SR a L. Q., trvale bytom R. XX, XXX XX B., dátum narodenia XX.XX.XXXX, štátne občianstvo SR, na základe ktorej nadobudla žalovaná vlastníctve právo

- k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/1 k bytu č. 2, ktorý sa nachádza na prízemí bytového domu so súpisným číslom 6, popis stavby: bytový dom postavený na pozemku parcely registra „C“ č. XXXX o výmere 547 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres K., obec K., katastrálne územie K.,

- k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 61/452 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a príslušenstve a k pozemku bytového domu so súpisným číslom 6, popis stavby: bytový dom postavený na pozemku parcely registra „C“ č. XXXX o výmere 547 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a evidovaný na iste vlastníctva č. XXXX, okres K., obec K., katastrálne územie K.,

- k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/1 k pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo 92 o výmere 1810 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, evidovaný na liste vlastníctva č. XXX, okres K., obec B., katastrálne územie R.,

- k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/1 k pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo 93/1 o výmere 2532 m², druh pozemku záhrada, evidovaný na liste vlastníctva č. XXX, okres K., obec B., katastrálne územie R.,

- k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/1 k pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo 93/2 o výmere 268 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, evidovaný na liste vlastníctva č. XXX, okres K., obec B., katastrálne územie R.,

- k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/1 k pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo 93/3 o výmere 53 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie evidovaný na liste vlastníctva č. XXX, okres K., obec B., katastrálne územie R.,

- k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/1 k stavbe rodinného domu postavenej na parcele č. 93/2, súpisné č. XX, evidovanej na liste vlastníctva č. XXX, okres K., obec B., katastrálne územie R.,

- k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/1 k záhradnému domčeku postavenému na parcele č. 93/3, súpisné č. XX, evidovanému na liste vlastníctva č. XXX, okres K., obec B., katastrálne územie R. je voči žalobcovi právne neúčinná.

2. Žalobca uviedol, že žalobca ako veriteľ a spoločnosť ForDom s.r.o. so sídlom Pstruša 824, 962 12 Detva, IČO: 36 648 001, v mene ktorej konali IV., L. a S., konatelia (ďalej len „dlžník“), uzatvorili dňa 25.07.2016 Zmluvu o úvere č. XXXXXX/CORP/XXXX v znení Dodatku č. 1 k zmluve o úvere č. XXXXXX/CORP/XXXX zo dňa 24.10.2016 a Dodatku č. 2 k zmluve o úvere č. XXXXXX/CORP/XXXX zo dňa 21.02.2017 (ďalej len „Zmluva o úvere 1“), na základe ktorej boli dlžníkovi poskytnuté finančné prostriedky vo forme úveru v pôvodnej výške 750.000,- Eur (ďalej len „Úver 1“). Dňa 25.07.2016 žalobca a dlžník uzatvorili Zmluvu o úverovom rámci č. XXXXXX/CORP/XXXX v znení Dodatku č. 1 k zmluve o úverovom rámci č. XXXXXX/CORP/XXXX zo dňa 24.10.2016 (ďalej len „Zmluva o úvere 2“), na základe ktorej boli dlžníkovi poskytnuté finančné prostriedky v pôvodnej výške 400.000,- Eur (ďalej len „Úver 2“). V dôsledku omeškania dlžníka sa na základe oznámenia o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 12.06.2017 a oznámenia o výpovedi úverového limitu zo dňa 09.06.2017 Úver 1 spolu s príslušenstvom stal splatným dňa 15.06.2017 a Úver 2 spolu s príslušenstvom sa stal splatným dňa 20.06.2017. Na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky žalobcu a splnenia záväzku dlžníka vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere 1 a Zmluvy o úvere 2 uzavrel žalobca s konateľmi dlžníka, a to s Ing. J. (ďalej len „Ručiteľ 1“), s Ing. S. (ďalej len „Ručiteľ 2“) a so L. (ďalej len „Ručiteľ 3“) dohody o ručení. Vzhľadom na to, že dlžník nesplnil svoj záväzok vyplývajúci mu zo Zmluvy o úvere 1 a Zmluvy o úvere 2, žalobca, dlžník a ručiteľia spísali Notársku zápisnicu o uznaní dlhu a dohode o splácaní Nz 14697/2018 zo dňa 09.05.2018, na základe ktorej dlžník uznal svoj záväzok čo do právneho dôvodu a čo do výšky v celom rozsahu a zaviazal sa zaplatiť veriteľovi sumu v celkovej výške 1.159.628,61 Eur v splátkach podľa dohody o splácaní, ktorá je súčasťou notárskej zápisnice. V zmysle notárskej zápisnice sa ručiteľia zaviazali zaplatiť uznaný záväzok s príslušenstvom v prípade, že dlžník nesplní svoj záväzok voči veriteľovi vyplývajúci zo Zmluvy o úvere 1 a Zmluvy o úvere 2. Nakoľko dlžník nezaplatil splátku splatnú dňa 31.07.2018, v súlade s notárskou zápisnicou dlžník stratil výhodu splátok uznaného záväzku. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4R/1/2018 zo dňa 24.10.2018 bolo začaté reštrukturalizačné konanie voči dlžníkovi a následne uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4R/1/2018 zo dňa 07.02.2019 bolo zastavené reštrukturalizačné konanie a vyhlásený konkurz na majetok dlžníka. Výzvami ručiteľovi na úhradu záväzku zo dňa 08.03.2019 boli ručiteľia vyzvaní na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 1.129.106,23 Eur. Žalobca vynaložil snahu o mimosúdne riešenie sporu a dosiahnutie plnenia zo strany ručiteľov, tí však žiadnym spôsobom nereagovali na výzvy žalobcu a pohľadávku ku dňu spísania návrhu neuhradili.

3. Žalobca zisťoval stav majetku ručiteľov a prípadné dispozície s ním vo verejne prístupných registroch evidujúcich majetok fyzických a právnických osôb a identifikoval tieto nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej: spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k bytu č. X nachádzajúcemu sa na prízemí bytového domu so súpisným číslom 6 na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. K., ku ktorému prislúcha spoluvlastnícky podiel o veľkosti 61/452 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a príslušenstve a k pozemku bytového domu; spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. R., parcely registra „C“, parcela č. 92 o výmere 1810 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. 93/1 o výmere 2532 m², druh pozemku záhrada, parcela č. 93/2 o výmere 268 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. 93/3 o výmere 53 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k stavbe rodinného domu postavenej na parcele č. 93/2, súpisné č. XX, k záhradnému domčeku postavenému na parcele č. 93/3, súpisné č. XX. Žalobca má za to, že uvedené nehnuteľnosti boli pôvodne v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - Ručiteľa 3 a žalovanej a na základe Dohody o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zavkladovanej pod č. V-XXXX/XXXX zo dňa 20.11.2018 - 86/18 sa žalovaná stala výlučnou vlastníčkou príslušných spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam.

4. Žalobca je toho názoru, že podmienky pre určenie odporovateľnosti odporovaného úkonu sú splnené, keďže k odporovanému úkonu ako právnomu úkonu dlžníka, ktorému sa odporuje, došlo v posledných troch rokoch, žalobcova pohľadávka je vymáhateľná, odporovaný úkon je urobený medzi Ručiteľom 3 a osobou jemu blízkou, keďže žalovaná ako manželka je považovaná za blízku osobu podľa § 116 Občianskeho zákonníka, právo odporovať odporovanému úkonu je potrebné uplatniť žalobou proti žalovanej ako tomu, kto mal prospech z odporovateľného právneho úkonu Ručiteľa 3, odporovaný úkon dlžníka ukracuje uspokojenie žalobcovej pohľadávky. Následkom určenia odporovaného úkonu

súdom ako odporovateľného bude v súlade s ustanovením § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka to, že odporovaný úkon je vo vzťahu k žalobcovi právne neúčinný, a to ex tunc.

5. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca domáha, aby súd žalovanej uložil nenakladať a teda zmluvne nepreviesť na tretie osoby, nezriaďiť záložné právo, vecné bremeno alebo iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj nevložiť ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby nehnuteľný majetok žalovanej evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre okres K., obec K., katastrálne územie K.:

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k bytu č. X, ktorý sa nachádza na prízemí bytového domu so súpisným číslom X, popis stavby: bytový dom postavený na pozemku parcely registra „C“ č. 1870 o výmere 547 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 61/452 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a príslušenstve a k pozemku bytového domu so súpisným číslom 6, popis stavby: bytový dom postavený na pozemku parcely registra „C“ č. 1870 o výmere 547 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,

a nehnuteľný majetok žalovanej evidovaný na liste vlastníctva č. XXX, okres K., obec B., katastrálne územie R.:

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo 92 o výmere 1810 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo 93/1 o výmere 2532 m², druh pozemku záhrada,
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo 93/2 o výmere 268 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo 93/3 o výmere 53 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k stavbe rodinného domu postavenej na parcele č. 93/2, súpisné č. 37,
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k záhradnému domčeku postavenému na parcele č. 93/3, súpisné č. 37.

6. Pokiaľ ide o opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, žalobca poukázal na výšku pohľadávky 1.129.106,23 Eur, ktorá u žalobcu vzbudzuje dôvodnú obavu, že táto dlžná suma nebude uhradená z majetku dlžníka, keďže dlžník je v konkurze. Rovnako aj vo vzťahu k Ručiteľovi 3 má žalobca dôvodné pochybnosti o jeho schopnostiach uhradiť danú pohľadávku, pretože vzhľadom na vykonanú lustráciu majetku nemá vedomosť o ďalšom majetku Ručiteľa 3, resp. o takom ďalšom majetku ručiteľov, ktorý by postačoval na úhradu žalobcovej pohľadávky. Neodkladná potreba nariadenia neodkladného opatrenia vyplýva zo sledu skutočností, ku ktorým v priebehu posledného roka došlo, a to (i) uzatvorenie dohody o BSM medzi Ručiteľom 3 a žalovanou v čase začatia reštrukturalizačného konania dlžníka, (ii) na základe dohody o BSM sa žalovaná stala výlučnou vlastníčkou všetkých nehnuteľností, ktoré boli v bezpodielovom spoluvlastníctve Ručiteľa 3 a žalovanej, pričom podľa žalobcových informácií Ručiteľ 3 na rozdiel od žalovanej aktuálne nedisponuje žiadnym ďalším nehnuteľným majetkom, (iii) neuhradenie splatnej pohľadávky žalobcu napriek doručeným výzvam na úhradu. Žalobca má za to, že Ručiteľ 3 za pomoci žalovanej podniká aktívne kroky v snahe vyhnúť sa splneniu svojej peňažnej povinnosti voči žalobcovi, čomu nasvedčuje jednak čas, v akom došlo k dohode o BSM a jednak spôsob, akým sa Ručiteľ 3 a žalovaná vysporiadali, t.j. nehnuteľnosti sú aktuálne vo výlučnom vlastníctve žalovanej a z vykonania odporovaného úkonu vzniká reálna obava a nebezpečenstvo ujmy na právach žalobcu z dôvodu nemožnosti uspokojenia pohľadávky v rámci exekúcie.

7. Žalobca má za to, že tak náležitosti osvedčenia dôvodnosti a trvania uplatneného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj náležitosť osvedčenia ohrozenia exekúcie a potreby neodkladnej úpravy pomerov sú splnené. Nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k spôsobeniu neprimeranej ujmy žalovanej v porovnaní s ujmou, ktorá by mohla byť žalobcovi spôsobená v prípade, ak by nedošlo k vydaniu neodkladného opatrenia, a aj preto má žalobca za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a vzhľadom na výšku pohľadávky žalobcu je primeraný.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 a 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

15. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je v prípade potreby bezodkladne upraviť pomery, pričom nárok (prípadne právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou.

16. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom strany, pričom by však mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Neodkladné opatrenie má byť teda výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje bezodkladnú súdnu ochranu. Pri oboch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné, pričom existenciu uvedených skutočností je povinný osvedčiť žalobca. Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu javí ako pravdepodobný vzhľadom na všetky zistené a preukázané okolnosti. Miera osvedčenia sa riadi v konkrétnej situácii najmä naliehavosťou. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane žalovaného vzniká žalobcovi škoda, či iná ujma alebo mu takáto ujma hrozí.

17. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia preskúmal a po vyhodnotení skutočností a tvrdení obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Žalobcom navrhované neodkladné opatrenie sleduje zaistenie budúcej exekúcie. Okrem existencie nároku musí však žalobca osvedčiť i to, že bez neodkladného opatrenia by bola prípadná budúca exekúcia ohrozená, pričom

nebezpečie jej zmarenia musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Samotná existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadreného v rozhodnutí sp. zn. 5 Obo 144/97 zo dňa 22.07.1997 (R 20/1998), samotný dlh nemôže bez ďalšieho byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, patrí predovšetkým také konanie odporcu, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery.

19. V danom prípade žalobca podaným návrhom základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej neosvedčil, keď sa domáhal jeho nariadenia z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca neosvedčil, že sa žalovaná zbavuje svojho majetku jeho predajom za nízku cenu, darovaním alebo zámenou za veci nižšej hodnoty, ani že skutočne vyvíja činnosť, ktorá by odôvodňovala potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovanou. Nijak neosvedčil, že by žalovaná vôbec vykonávala činnosť, ktorá by smerovala k nakladaniu so svojím majetkom alebo že by táto bezprostredne hrozila. Od zmeny vlastníckeho práva titulom dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, kedy sa žalovaná stala výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností, pritom uplynulo už viac ako osem mesiacov. Všetky argumenty, ktorými žalobca odôvodňuje svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, sa sústreďujú na osobu dlžníka (teda spoločnosti ForDom s.r.o. „v konkurze“, Pstruša) alebo Ručiteľa 3 L. Q., teda osoby odlišné od žalovanej.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca neosvedčil žiadne konkrétne okolnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť dôvodnosť obavy, že by zámerom žalovanej bolo s nehnuteľnosťami nakladať a teda neosvedčil bezprostrednosť hroziacej ujmy, súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

21. Pre úplnosť súd uvádza, že pokiaľ ide o vecné bremeno spočívajúceho v práve bezplatného doživotného bývania a užívania k nehnuteľnosti - bytu č. X na prízemí bytového domu č. súpisné X na pozemku registra „C“ parcela č. 1870 a spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 61/452 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra „C“ parcela č. 1870 v prospech R. X., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX/X, XXX XX K., na základe V - XXXX/XXXX z 01.10.2018 - vz. 2424/18, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. a obec K. v časti C: Ťarchy, toto vecné bremeno bolo zriadené ešte pred zrušením bezpodielového spoluvlastníctva manželov L. Q. a S.. R. Q. a následným uzavretím dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, teda cca pred 10 mesiacmi. Lustráciou v súdnych registroch tunajšieho súdu bolo zistené, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 13C/26/208-32 zo dňa 22.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2018, k zápisu vecného bremena došlo dňa 01.10.2018. Neuniklo pozornosti súdu, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 6C/24/2019 vedený spor žalobcu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky proti žalovaným 1/ L. Q., nar. XX.XX.XXXX, 2/ S.. R. Q., nar. XX.XX.XXXX a 3/ R. X., nar. XX.XX.XXXX, v ktorom sa žalobca domáha určenia neexistencie tohto vecného bremena.

22. Záverom súd poznamenáva, že v prípade, ak by došlo v budúcnosti k zmene skutkového stavu a žalovaná by sa preukázateľne dopustila takého konania, z ktorého by obava žalobcu dôvodne vyplývala (napríklad by bola v katastri nehnuteľností zapísaná plomba svedčiacia o úmysle previesť vlastnícke právo), nič mu nebráni opätovne podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Na to, aby bolo možné o takom návrhu kladne rozhodnúť, bude potrebné skutkové tvrdenia osvedčiť, spravidla listinnými dôkazmi. Právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nezakladá prekážku res iudicata (§ 329 ods. 3 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.