

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1Csp/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122474593
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Majerníková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:6122474593.7

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Silviou Majerníkovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom 049 12 C. D. XXX, o zaplatenie sumy 1.175,91 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

D o p í ň a rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 1Csp/27/2023 – 213 zo dňa 13.12.2023 o nasledovný výrok:

IV. Konanie v časti o zaplatenie sumy 23,89 EUR s príslušenstvom z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorý bol pôvodne podaný na Okresnom súde Banská Bystrica a ktorý bol dňa 10.3.2023 postúpený tunajšiemu súdu, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.175,91 EUR spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Súd rozsudkom č. k. 1Csp/27/2023 – zo dňa 13.12.2023 vo veci rozhodol tak, že v I. výroku konanie v časti o zaplatenie sumy 266,65 EUR s príslušenstvom a sumy 181,80 EUR zastavil. V II. výroku žalovanému určil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 703,57 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 79,83 EUR od 19.3.2020 do zaplatenia, zo sumy 82,- EUR od 21.4.2020 do zaplatenia, zo sumy 82,- EUR od 19.5.2020 do zaplatenia, zo sumy 82,- EUR od 19.6.2020 do zaplatenia, zo sumy 82,- EUR od 21.7.2020 do zaplatenia, zo sumy 79,74 EUR od 19.8.2020 do zaplatenia a zo sumy 216,- EUR od 19.9.2020 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V III. výroku rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 19,66 %.

3. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Rozsudkom sa má v zásade rozhodnúť vždy o celej prejednávanej veci, t. j. súd musí vo výroku rozsudku vyčerpať celý predmet konania (§ 212 ods. 2 CSP). Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu, ak sám zistí, že opomenul rozhodnúť o celom predmete konania alebo o predbežnej vykonateľnosti. Dopĺňacím rozsudkom možno rozhodnúť len o tej časti predmetu konania, o ktorej súd v rozsudku vydanom v zmysle § 212 CSP nerozhodol.

5. V zmysle § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v prevyšujúcej časti uplatneného nároku súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dopĺňací rozsudok verejne vyhlásil dňa 17.1.2023.

Miesto a čas verejného vyhlásenia dopĺňacieho rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 9.1.2024, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

6. V danej veci súd opomenul rozhodnúť o časti žaloby, ktorou sa žalobca domáhal zaplata sumy 23,89 EUR titulom poplatku za upomienku vo výške 4,99 EUR a nákladov skorého vymáhania vo výške 18,90 EUR, pričom žalobca v podaní doručenom súdu dňa 27.3.2023 zoberal žalobu čiastočne späť okrem zmluvnej pokuty vo výške 181,80 EUR a nároku na zaplataenie dotácie za koncové zariadenia vo výške 266,65 EUR s príslušenstvom aj v časti poplatkov vo výške 23,89 EUR s príslušenstvom (4,99 EUR + 18,90 EUR).

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Keďže žalobca pred prejednaním sporu zoberal žalobu späť pokiaľ ide aj o zaplataenie sumy 23,89 EUR s príslušenstvom, ktorá predstavuje poplatok za upomienku vo výške 4,99 EUR a náklady skorého vymáhania vo výške 18,90 EUR s príslušenstvom, súd teda aj v časti sumy 23,89 EUR s príslušenstvom konanie zastavil v súlade s § 144 až 146 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.