

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010117
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419010117.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimírom Tamaškovičom a prísediacich sudcov Zory Polákovéj a Mgr. Kataríny Šupalovej v trestnej veci obžalovaného N. J., narodeného XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom Š., R. I. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody R., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/78/19/4404 zo dňa 21.02.2019, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.08.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný N. J., narodený XX.XX.XXXX v R.Ú. U., trvale bytom Š., R. I. XXXX/XX, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody R. od 20.10.2018,

je vinný , že

dňa 19.10.2018 v čase o 03:02 hod. v meste Š. na B. R. číslo XX, spoločným konaním s už odsúdeným mladistvým F. D. po predchádzajúcej vzájomnej dohode lúpežne prepadli predajňu čerpacej stanice I., tým spôsobom, že obžalovaný N. J. stojac v blízkosti predajne čerpacej stanice I. dával pozor, či niekto nejde a už odsúdený mladistvý F. D. vošiel do vnútorných priestorov predajne maskovaný kapucňou a šatkou, držiac v ľavej ruke vojenský nôž značky Glock s rukoväťou čiernej farby a v pravej ruke krátku čiernu guľovú zbraň (detskú plastovú zbraň), ktorú namieril na predavačku so slovami „daj mi peniaze a cigarety, začni od hora Camelky“, v dôsledku čoho mu predavačka vydala z pokladne hotovosť vo výške 652,53 EUR a z pultu za pokladničnou zónou cigarety značky Camel v počte 18 kusov krabičiek v hodnote 63,40 EUR, hotovosť a cigarety vložila do čiernej tašky, ktorú už odsúdený mladistvý F. D. priniesol so sebou a položil na pokladničný pult, následne tašku uchopil a z miesta odišiel za obžalovaným N. J., ktorý ho čakal v blízkosti čerpacej stanice, pričom obžalovaný N. J. prijal od už odsúdeného mladistvého F. D. z ulúpených vecí 6 krabičiek cigariet značky Camel a finančnú hotovosť vo výške 200,00 EUR ako podiel z lúpežného prepadnutia, ktorým konaním poškodenej K. O., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, R. U., nebolo spôsobené žiadne zranenie, ani škoda na majetku a poškodenej spoločnosti F. I.. W.. V., IČO: XX XXX XXX, so sídlom N. Ž.R. I., XXX XX V. N., bola spôsobená škoda na odcudzenej hotovosti a tovare vo výške 715,93 EUR, pričom

obžalovaný N. J. uvedený skutok spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 3T/105/2017 zo dňa 25.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2017, uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 155 odsek 1 Trestného zákona, spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a iný prečin, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky.

t e d a

spoločným konaním s už odsúdeným mladistvým F. D. proti inému použil hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a opätovne spáchal zločin,

č í m s p á c h a l

spolupáchatelstvom s už odsúdeným mladistvým F. D. podľa § 20 Trestného zákona zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona a ustanovenie § 38 odsek 5 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s použitím ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri nezistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky, pod sp. zn. 2Pv/78/19/4404 podala dňa 21.02.2019 na Okresný súd Nové Zámky obžalobu na obvineného N. J., narodeného XX.XX.XXXX v R. U., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody R., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 19.10.2018 v čase o 03:02 hod. v meste Š. na B. R. číslo XX, spoločným konaním s obvineným mladistvým F. D. po predchádzajúcej vzájomnej dohode lúpežne prepadli predajňu čerpaciej stanice I., tým spôsobom, že obvinený N. J. stojac v blízkosti predajne čerpaciej stanice I. dával pozor, či niekto nejde a obvinený mladistvý F. D. vošiel do vnútorných priestorov predajne maskovaný kapucňou a šatkou, držiac v ľavej ruke vojenský nôž značky Glock s rukoväťou čiernej farby a v pravej ruke krátku čiernu guľovú zbraň (detskú plastovú zbraň), ktorú namieril na predavačku so slovami „daj mi peniaze a cigarety, začni od hora Camelky“, v dôsledku čoho mu predavačka vydala z pokladne hotovosť vo výške 652,53 EUR a z pultu za pokladničnou zónou cigarety značky Camel v počte 18 kusov krabičiek v hodnote 63,40 EUR, hotovosť a cigarety vložila do čiernej tašky, ktorú obvinený mladistvý F. D. priniesol so sebou a položil na pokladničný pult, následne tašku uchoпил a z miesta odišiel za obvineným N. J., ktorý ho čakal v blízkosti čerpaciej stanice, pričom obvinený N. J. prijal od obvineného mladistvého F. D. z ulúpených vecí 6 krabičiek cigariet značky Camel a finančnú hotovosť vo výške 200,00 EUR ako podiel z lúpežného prepadnutia, ktorým konaním poškodenej K. O., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom S.J. XXXX/XX, R. U., nebolo spôsobené žiadne zranenie, ani škoda na majetku a poškodenej spoločnosti F. I.. W.. V., IČO: XX XXX XXX, so sídlom N. Ž. I., XXX XX V. N., bola spôsobená škoda na odcudzenej hotovosti a tovare vo výške 715,93 EUR, pričom

obvinený N. J. uvedený skutok spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 3T/105/2017 zo dňa 25.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2017, uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 155 odsek 1 Trestného zákona, spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného N. J., poškodenej K. O., výsluchom svedkov R. Q., J. D., S. F., F. D., W. J. a X. J., prehratím zvukovo obrazového záznamu a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný N. J. sa vo svojom výsluchu ku skutku vyjadril v tom smere, že je nevinný, celé je to nedorozumenie, F. D. nepomáhal, ale je možné, že si to D. myslel. Deň pred skutkom sa bicykloval v Š., kedy mu písal D., že chce vykradnúť benzínovú pumpu, na čo mu odpísal, že píše kraviny. Stretli sa pred T. v Š. a odtiaľ išli spolu smerom na R. I.. D. mu hovoril, že chce vykradnúť benzínovú pumpu, pričom mu ukazoval nôž a aj detskú pištoľ. Povedal mu, nech nerobí hlúposti. Pred benzínkou sa rozdelili, pričom on pokračoval po panelovej ceste domov a F. D. išiel asi na tú benzínovú pumpu. Po chvíli zaregistroval, že za ním uteká D. a hodil mu cigarety a peniaze do košíka, ktorý mal na bicykli a povedal mu, že on to urobil. V danom čase F. D. býval v Š. a bežne si spolu dopisovali. Keď si písali, tak sa dohodli na tom, že sa stretnú pred T. v Š.. F. D. mu hovoril, že chce vykradnúť benzínku, ale on ho od toho odhovárал, tiež mu uviedol, že sa pohádal s otcom a potrebuje peniaze a tiež mu ukazoval nôž a zbraň. To, čo hovoril D., bral ako vtip a nemyslel si, že to urobí. D. ho požiadal, aby išiel strážiť, ale odmietol to, pričom D. mu hovoril, aby stál niekde pri benzínovej pumpe a keby že niekto ide, tak mal na neho zakričať. On však nestrážil a išiel po tej panelovej ceste domov. Za to, že bude strážiť, mu D. sľúbil 40 % z ukradnutých peňazí a vecí, pričom keď ho potom dobehol, tak mu do košíka hodil peniaze a cigarety. Z týchto peňazí dal 5 € bratrancovi, ostatné si ponechal a dve krabičky cigariet vydal polícii. Bolo tam 200 € a 6-7 krabičiek cigariet. Preto si tieto veci ponechal, lebo sa bál, že bude mať problémy. Keď ho dobehol D., tak sa nachádzal menej ako kilometer od benzínovej pumpy. Na políciu to neoznámil preto, lebo si myslel, že si D. robí srandu a potom to už neoznámil preto, lebo sa zľakol.

Vzhľadom k rozporom vo výpovedi obžalovaného na hlavnom pojednávaní a vo výpovedi v prípravnom konaní, bola na návrh prokurátora prečítaná časť zápisnici o skoršej výpovedi obžalovaného a tiež výpoveď obžalovaného vykonanej pred sudcom pre prípravné konanie pri rozhodovaní o návrhu na vzatie obvineného do väzby, pričom z prečítaných zápisníc vyplýva, že obžalovaný sa ku skutku doznał, uviedol, že bol s F. D. dohodnutý, že bude strážiť a za stráženie dostane odmenu. Obžalovaný sa k prečítanej časti zápisnice o jeho skoršom výsluchu pred vyšetrovateľom PZ vyjadril tak, že vyšetrovateľ PZ to zle zapísal. Nie je pravdou, že bol s F. D. dohodnutý, že bude strážiť, ale je pravda, že od F. zobral peniaze a naložil s nimi takým spôsobom ako je tam uvedené. K prečítanej zápisnici o jeho výsluchu pri rozhodovaní o návrhu na vzatie jeho osoby do väzby uviedol, že on vtedy vôbec nevypovedal a teda nevie, prečo je to tam uvedené.

Z výpovede poškodenej K. O. vyplýva, že v predmetný deň ukladala fľaše dole, pričom zaregistrovala spoza skla, že niekto prešiel okolo a tak elektronicky otvorila dvere a keď vstúpila daná osoba do priestoru, videla, že je zahalená šatkou a v ruke mala zbraň - nejakú pištoľ. Na pult hodila daná osoba tašku a chcel od nej peniaze a cigarety. Dala mu všetku hotovosť okrem mincí a potom mu dávala cigarety, pričom mu dala asi tak 18 balíčkov. Následne skontroloval pokladňu, či mu dala všetky peniaze a odišiel. Keď opustil priestor, tak zamkla dvere, stlačila gombík pultu centrálnej ochrany a volala políciu. Daná osoba odchádzala normálnou chôdzou smerom do mesta a rozbiehal sa až potom, keď bol v tme, ktorá začína asi tak 25 metrov od benzínovej pumpy, pričom v tomto koridore nikoho iného nevidela. Osoba, ktorá vošla do benzínovej pumpy s nikým nekomunikovala, a ani jej do tváre nevidela. Keď jej povedala tá osoba, že mu má dať peniaze a cigarety, tak sa bála a cítila sa nepríjemne.

Svedok R. Q. sa vyjadril v tom smere, že dňa 19.10.2018 spal doma, pričom mu D. písal na F., aby ho išiel postrážiť pred budovu, že budú z toho peniaze. Na túto požiadavku mu odpísal, že nech sa na to vykašle, že on s ním do toho nejde. Okolo tretej alebo štvrtej hodiny nad ráno ho zobudila jeho mama, že prišiel nejaký jeho kamarát a že je to súrne. Keď zišiel dole, tak videl D. a ten ho prosil, aby ho zobral k sebe lebo, že nemá kam ísť a že ráno pôjde k mame a potom do školy. Následne D. otvoril tašku, kde mal peniaze a cigarety. Povedal mu, že vykradol benzínovú pumpu I., že tam nabehol s nožíkom a plastovou pištoľou. Ráno potom išli na vlakovú stanicu pre N. J. a následne sa dozvedel, že v tejto krádeži má prsty aj N. J.. F. D. mu povedal, že nabehol do benzínovej pumpy I. s nožíkom a plastovou pištoľou, povedal predavačke, nech mu dá peniaze a cigarety z horného radu a N. J. ho mal strážiť pred benzínkou. Peňazí malo byť dokopy asi 600 - 650 €, ale nevedel ako sa rozdelili. Domnieval sa, že sa rozdelili hneď po tej lúpeži, lebo inak by sa delili pred ním. Ešte predtým, ako išli pre obžalovaného, išli k D. domov a potom cestou zo železničnej stanici už aj s obžalovaným išli do obchodu, pričom predtým mu dal D. 20 € a balík cigariet. O tom, že chce D. vylúpiť benzínovú pumpu, mu písal D. asi tak okolo polnoci alebo jednej hodiny v noci. Bral ho vážne, lebo chcel od neho, aby ho išiel postrážiť a že z toho budú peniaze. Nevedel síce na 100 % povedať, že mu D. spomínal, že sa na lúpeži podieľal aj obžalovaný N. J., ale zdalo sa mu, že mu také niečo hovoril.

Svedok F. D. využil svoje právo nevyvolať.

Svedok J. D., bratranec obžalovaného uviedol, že na mieste, kde malo dôjsť ku skutku, nebol, pričom sa o ôsmej hodine ráno zobudil doma, pozrel si internet, kde videl správy medzi D. a obžalovaným. Písal tam niečo také, aby mu išiel pomôcť. Obžalovaný mu po tom písal, aby ho išli oznámiť, napísal im, že kašle na ľudí, čo kradnú. Obžalovaný mu potom volal, nech príde k Q., najskôr nechcel, ale potom išiel a čakal vonku. Obžalovaný mu dal 5 €, aby ich zanesol nejakému cigáňovi, pričom ten cigáň mu povedal, že J. mu dlží 10 €, tak to volal J. a povedal mu, nech ide domov a potom na obed pôjdu ku J. domov na taxíku. Keď prišli ku J. domov, chceli ísť opraviť motorku, ale J. bol unavený. Obžalovaný dal doma otcovi 20 €, potom ležal na posteli. Okolo 18:00 hod. si išli zapáliť, pričom obžalovaný ho ponúkol Camelkami. Keď sa ho pýtal, odkiaľ ich má, povedal, že mu ich dal D. a potom sa ho pýtal, či vie, čo sa stalo. Povedal mu, že nie a na to mu N. J. povedal, že spolu s D. vykradli benzínku I.Q.. Bol z toho zarazený, pýtal sa J., či mu požičia motorku, že chce ísť za priateľkou a motorku mu požičal. Obžalovaný mu potom začal vypisovať, že kde je, že potrebuje motorku lebo musí ísť niečo vyriešiť s D.. Prišiel k nemu až okolo desiatej, on už išiel spať, pričom on išiel domov a v Š. v časti O. ho zobrali policajti. Obžalovaný mal pri sebe okolo 300 - 350 €, pričom rodičom povedal, že ich zarobil. Ohľadom F. správ uviedol, že D. písal obžalovanému, že ide vykradnúť I., pričom volal aj obžalovaného a ten mu odpísal, že kedy a kde. Obžalovaný mu uviedol, že D. čakal vonku pred benzínovou pumpou.

Obžalovaný sa vyjadril k výpovedi svedka tak, že on sa s J. ne bavil o lúpeži, a keď sa ho pýtal, odkiaľ má peniaze, tak mu povedal, že F. vykradol benzínku. Svojmu otcovi nedával žiadne peniaze.

Svedok S. F. uviedol, že pracuje ako nočný strážnik v spoločnosti X., čo je blízko pri benzínovej stanici I.. Dňa 19.10.2018 mal nočnú službu, pričom v čase asi o 03.15 h počul štekot psov, vyšiel z vrátnice a uvidel siluety dvoch osôb, z ktorých jedna šúchala nohou. Išli smerom od hlavnej cesty k ich objektu. Videl ich asi tak 50-70 metrov od hlavnej cesty smerom k ich objektu. Strážnu službu vykonáva tak, že chodí na nepravidelné obhliadky. Tie siluety išli normálnym krokom, nevidel, či mali bicykel.

Svedkyňa W. J., matka obžalovaného uviedla, že sa o tom, že jej syn sa mal dopustiť trestného činu vtedy, keď bol u nich J. - bratranec jej syna. J. hovoril, že došlo k lúpeži a že to mal urobiť aj jej syn. Podľa nej to, ale nie je pravda. Žiadne peniaze jej neukazoval, a keď potrebuje peniaze, tak mu dá. Dávala mu peniaze, aby si dobil preukážku, pričom do peňaženky mu nevidela. U obžalovaného nevidela žiadne cigarety a tiež uviedla, že obžalovaný spolu s J. nikam v ten deň neodišli.

Otec obžalovaného X. J. uviedol, že o tom, že jeho syn mal spáchať trestný čin, sa dozvedel v sobotu, keď k nim prišli policajti. Deň predtým ako prišli policajti, bol u nich na návšteve obžalovaného kamarát D.. U obžalovaného nevidel žiadny väčší obnos peňazí, ani cigariet, pričom mu obžalovaný ani žiadne peniaze nedával a ani mu nepožičal.

Z oboznámenej výpovede splnomocnenkyne poškodenej spoločnosti D.. R. J. vyplýva, že o skutku bola informovaná zamestnankyňou K. O., následne prišla na miesto a bola nápomocná polícii.

Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov, z ktorých súd poukazuje najmä na zápisnicu o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciu, F. komunikáciu, ako aj zvukovo-obrazový záznam.

Zo zvukovo-obrazového záznamu vyplýva, že zamaskovaná osoba vošla do vnútorných priestorov benzínovej stanice, kedy pristúpila k predavačke stojacej za pultom, mieriac na ňu zbraň - pištoľ. Po pristúpení k predajnému pultu, položila zamaskovaná osoba naň čiernu tašku a žiadala od predavačky všetky peniaze a cigarety. Keď dostal všetky, čo požadoval, tak odišiel. Zo zápisnice o domovej prehliadke vyplýva, že sa v mieste trvalého pobytu obžalovaného našiel ohorok od cigarety značky Camel. Z F. komunikácie vyplýva, že obžalovaný komunikoval s už odsúdeným F. D. ohľadom vykradnutia benzínovej stanice a tiež komunikoval aj s J. D..

Súd tiež oboznámil aj rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/15/2019 zo dňa 07.03.2019, právoplatným 07.03.2019, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nové Zámky a obvineným ml. F. D. a ktorým bol ml. F. D. uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20

Trestného zákona, za skutok, ktorý mal spáchať s obžalovaným N. J. a teda za totožný skutok ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, ak spácha čin závažnejším spôsobom konania.

Závažnejším spôsobom konania sa v zmysle § 138 písmeno a) Trestného zákona rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

V zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku naplnil skutkovú podstatu tak po stránke objektívnej, ako aj subjektívnej zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 5 Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona. Za nesporné mal súd na základe vykonaného dokazovania tú skutočnosť, že obžalovaný sa v deň 19.10.2018 stretol s F. D., ktorý s ním išiel v skorých ranných hodinách smerom k obžalovanému domov, pričom pred benzínovou stanicou I. sa rozdelili. Nesporným bolo aj to, že obžalovaný obdržal od F. D. peniaze a cigarety, ktoré pochádzali z práve vykradnutej benzínovej stanice I. Sporným bola tá skutočnosť, či sa obžalovaný svojím aktívnym konaním podieľal na spáchaní trestnej činnosti - vykradnutí benzínovej stanice I., ktorá okolnosť bola objasnená vykonanými dôkazmi, pričom súd poukazuje na výpoveď svedka R. Q., ktorý sa vyjadril v tom smere, že mal vedomosť o tom, že F. D. chce vykradnúť benzínovú stanicu, pričom po vykonaní tejto lúpeže sa dozvedel, že v tejto lúpeži má prsty aj obžalovaný N. J., ktorý mal F. D. strážiť. Skutočnosť, že sa mal obžalovaný podieľať na páchaní skutku, vyplýva aj z výpovede svedka J. D., ktorému sa obžalovaný priznal, že spolu s F. D. vykradli benzínovú stanicu. Výpovede vyššie citovaných svedkov korešpondujú s výpoveďou obžalovaného N. J. z prípravného konania, ktorej časť výpovede bola na návrh prokurátora prečítaná na hlavnom pojednávaní a z ktorej vyplýva, že s F. D. boli dohodnutí na vykradnutí benzínovej stanice s tým, že obžalovaný mal strážiť F. D. vonku pri beznínovej stanici a keby niekto išiel, tak mal zakričať. Tiež boli dohodnutí na tom, že obžalovaný dostane 40 % z vecí a peňazí, ktoré získa D.. Následne po vykonaní skutku, dostal obžalovaný od F. D. peniaze v sume 200 € a 6-7 krabičiek cigariet. Obžalovaný sa tiež priznal k spáchaniu skutku aj vo svojej výpovedi, ktorá bola vykonaná pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na vzatie jeho osoby do väzby, ktorá výpoveď bola tiež na návrh prokurátora prečítaná na hlavnom pojednávaní. Uvedené výpovede boli prenesené na hlavné pojednávanie z toho dôvodu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal odlišne ako v prípravnom konaní. Súd vyhodnotil zmenu výpovede obžalovaného ako účelovú, nakoľko túto zmenu dôvodil tým, že keď vypovedal pred vyšetrovateľom PZ, tak tento to zle napísal. K jeho priznaniu sa pred sudkyňou pri rozhodovaní o návrhu na vzatie do väzby jeho osoby uviedol, že on vtedy vôbec nevypovedal. Tiež uviedol, že zápisnice podpísal, ale ich moc nečítal.

Z vyššie uvedeného podľa názoru súdu vyplýva, že tu existuje sled nepriamych dôkazov, ktoré do seba zapadajú a preukazujú, že obžalovaný sa spoločným konaním s v danom čase už odsúdeným F. D. dopustil lúpeže benzínovej stanice I., takým spôsobom, ako je opísané v skutkovej vete rozsudku.

Obranu obžalovaného spočívajúcu v tom, že on F. D. nestrážil, ale je možné, že si to D. myslel a keď ho dobehol, tak mu D. hodil do košíka peniaze a cigarety, súd vyhodnotil ako neopodstatnenú a to z toho dôvodu, že takáto konštrukcia nemá logiku a tiež pri behu (mal ho D. dobehnúť) je nepravdepodobné, že by sa bol naraz trafil s peniazmi a cigaretami do košíka. Tvrdenie obžalovaného, že jeho konaním nebola naplnená stránka spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, na ktoré naplnenie je potrebné

úmyselné konanie a keďže nie je splnená podmienka spolupáchateľstva, tak sa nemohol obžalovaný dopustiť zločinu lúpeže, neobstoja, nakoľko obžalovaný sa k tomu, že boli s už odsúdeným D. dohodnutí na lúpeži priznal. Je však pravdou, že z písomnej komunikácie nevyplýva súhlas obžalovaného s tým, že bude strážiť, ale nie je možné vylúčiť, že sa nedohodli osobne, počas cesty, keď išli spolu. Obžalovaný bol uzrozumený s tým, čo chce vykonať F. D., v čase skutku sa zdržiaval v blízkosti miesta činu, prevzal od obžalovaného finančnú hotovosť a cigarety tak, ako boli predtým dohodnutí. Ak by neboli dohodnutí na spoločnom konaní, tak obžalovaný nemal od F. D. zobrať veci, ktoré mali slúžiť ako odmena za poskytnutie pomoci. Nie je možné vyhodnotiť konanie obžalovaného, že odhovára F. D. od spáchania lúpeže ako jeho nesúhlas, keďže išli spolu smerom k benzínovej stanici, pred ktorou sa asi 300 metrov rozdelili, keďže F. D. v tom čase býval v Š., a teda muselo byť obžalovanému jasné a zrejmé, že F. D. mieni zrealizovať svoje konanie. V neposlednom rade súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že už odsúdený F. D. ukazoval obžalovanému pištoľ a nožik. Nie je namieste záver obhajoby, že obžalovaný naplnil skutkovú podstatu podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a to s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti.

Obžalovaný tým, že sa aktívnym konaním spolupodieľal na tom, že F. D. pod hrozbou násillia za použitia zbrane, žiadal od poškodenej K. O. peniaze a cigarety, naplnil tak skutkovú podstatu zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný už bol súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/105/2017 zo dňa 25.10.2017, právoplatným 25.10.2017 za zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody a určená skúšobná doba v trvaní dva roky. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol opakovane postihovaný za priestupky na úseku cestnej premávky a v jednom prípade bol postihnutý za to, že prešiel cez koľaje. Z hodnotenia z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody R. vyplýva, že obžalovaný si väzbu vykonáva v štandardnom režime, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, počas výkonu väzby nebol disciplinárne postihnutý, ani odmenený. Zo správy o povesti z Mesta Š. vyplýva, že Mestská polícia neeviduje na obžalovaného záznam o priestupku. Zo správy zo strednej odbornej školy okrem iného vyplýva, že obžalovaný často vymýšľal dôvody ako ujsť zo školy. Ako náhle sa mu vyskytla možnosť, tak zo školy zdrhol. Jeho vystupovanie v škole bývalo často arogantné.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom do úvahy bral jednak spôsob spáchania trestného činu, ako aj jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Čo sa týka rozhodovania o treste, súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a tiež nezistil ani žiadnu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Súd u obžalovaného nevhliadol príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona aj napriek tomu, že už bol odsúdený, nakoľko túto skutočnosť zohľadňoval v zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona. Keďže obžalovaný bol v minulosti už odsúdený za zločin, bolo potrebné pri ukladaní trestu postupovať podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona a teda dochádza k úprave trestnej sadzby tak, že sa dolná hranica zvyšuje o jednu polovicu. Základná trestná sadzba pri zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona je v rozsahu od siedmich rokov do dvanástich rokov a po úprave v zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona je zákonná trestná sadzba v rozsahu od deväť rokov a šesť mesiacov až dvanásť rokov. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný okrem jedného prípadu, kedy bol odsúdený, sa nedostal do rozporu s Trestným zákonom a preto súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby. Podľa názoru súdu takto uložený trest, plní ochrannú funkciu ako aj funkciu generálnej prevencie. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný pred spáchaním skutku nebol v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu, zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Keďže si poškodená spoločnosť prostredníctvom svojej splnomocnenkyne neuplatnili nárok na náhradu škody, súd o náhrade škody nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).