

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010627
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3112010627.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému K. G., nar. XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom Z. XXX, okres Z. I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, proti obžalovanému J. A., nar. XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom Z. XXX, okres Z. I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava a proti obžalovanému A. I., nar. XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom Z. XX, okres Z. I., t. č. na slobode, pre pokus obzvlášť závažného trestného činu zločinu vydierania v spolupáchateľstve podľa §§ 14 odsek 1, 20 k § 189 odsek 1, odsek 3 písm. b) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. a iné, prejednal na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 08. augusta 2019 odvolanie prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne v neprospech obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. novembra 2018 pod sp. zn. 8T/59/2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. novembra 2018 pod sp. zn. 8T/59/2012 boli obžalovaní K. G., J. A. a A. I. uznaní za vinných zo spáchania žalovaných skutkov nasledovne tak, že

I. obžalovaní K. G., J. A. a A. I.:

ako organizovaná skupina osôb, ktorá bola formovaná približne od roku 2002 a jej členovia sú K. G., J. A., A. I. a ďalšie dve osoby cielene poškodzovala cudzí majetok a to tak, že zapalovala osobné motorové vozidlá, kde pri všetkých rovnakým spôsobom vykonania člen tejto skupiny určil a identifikoval vozidlo, ktoré má byť zapálené, rozdelil úlohy členom skupiny a prikázal čo konkrétne každý jednotlivец z nich bude robiť a následne potom členovia organizovanej skupiny K. G., J. A. a ďalšia osoba, zapalovali osobné motorové vozidlá, spôsobom ako im vysvetlil člen organizovanej skupiny tak, aby došlo k celkovej likvidácii osobného motorového vozidla pri požiari a spôsob konania spočíval v tom, že spravidla jeden alebo dvaja členovia organizovanej skupiny dávali pozor, jeden alebo dvaja členovia organizovanej skupiny naliali zápalnú látku, napríklad vzduchol alebo lieh do vzduchového sacieho potrubia, ktoré je v štrbine medzi predným sklom a kapotou vozidla, pričom na celé vyhorenie vozidla postačilo 7 dcl zápalnej látky, potom na vrch zakončenia potrubia položili handričku napustenú zápalnou látkou a následne handričku jeden z členov organizovanej skupiny zapálil, čo spôsobilo rozhorenie vozidla a následne jeho celé vyhorenie, bez toho aby boli členovia organizovanej skupiny ohrození výbuchom zápalnej látky, alebo osobného motorového vozidla, a taktiež činnosť tejto organizovanej skupiny spočívala v tom, že opakovane poškodzovali cudzí majetok tým, že rozbíjali sklenené výplne kaviarne, pričom člen organizovanej skupiny určil a identifikoval budovu, na ktorej má byť rozbíjaná sklenená výplň vonkajších stavebných otvorov, rozdelil úlohy členom skupiny, ktorí sa mali v nočných hodinách dostaviť na určené miesto, rozbíť predmetné výplne a z miesta ujsť, pritom člen organizovanej skupiny organizoval činnosť organizovanej skupiny tak, aby si v inkriminovanom čase mohol zabezpečiť

spoľahlivé alibi, pričom uvedenú činnosť organizovaná skupina vykonávala za účelom získania vplyvu, spôsobovania strachu, získavania neoprávnených výhod u osôb, ktoré sa nejakým spôsobom vzopreli neoprávneným a neodôvodneným požiadavkám člena organizovanej skupiny, alebo sa s ním dostali do nejakého sporu, alebo dostal objednávku na zničenie majetku od neznámych osôb, pričom takýmto spôsobom vykonali nasledovné skutky:

1) člen organizovanej skupiny zosnoval a prikázal v nezistenom čase a na nezistenom mieste K. G. a J. A., aby dňa 30.01.2005 podpálili osobné motorové vozidlo zn. CITROEN C5 EČV Z 1,8i, 16V, rok výroby 2004, ktoré bolo odstavené v Z. I. na sídlisku Y., pred obytným domom č. XXXX, ktoré používal X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Z. I., S. XX/XX, čo menovaní i vykonali v čase o 01.00 hod. a takýmto spôsobom vznikla majiteľovi vozidla fy. Credium Slovakia a.s., Bratislava a spol. Kooperatíva poisťovňa a.s., Štefanovičova 4, Bratislava škoda vo výške 655.451,00 Sk (21 757,00 €),

2) člen organizovanej skupiny zosnoval a prikázal v nezistenom čase a na nezistenom mieste K. G. a J. A., aby dňa 06.02.2005 podpálili osobné motorové vozidlo zn. CITROEN C3, EČV PD-XXXBK, rok výroby 2003, ktoré bolo odstavené v Považskej Bystrici na sídlisku X., pred vchodom č. XXX, bytového domu č. XXXX, ktoré používal C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. I., X. č. XXXX/XXX, čo menovaní i vykonali v presne nezistenom čase od 22.00 hod. do 23.30 hod. a takýmto spôsobom vznikla spol. Generali Poisťovňa a.s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava škoda vo výške 245.497,- Sk (8.149,00 €),

3) člen organizovanej skupiny v nezistenom čase a na nezistenom mieste zosnoval a prikázal K. G., J. A. a ďalšej osobe, aby dňa 28.03.2005 podpálili osobné motorové vozidlo zn. PEUGEOT Partner, EČV: PB-XXXAN, modrej farby, ktoré bolo odstavené v obci Z. č. XXX, ktoré používal W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom tamtiež, čo K. G. a J. A. vykonali bez účasti ďalšej osoby v čase o 01.50 hod. a takýmto spôsobom spol. Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava spôsobili škodu vo výške 286.950,- Sk (9.525,00 €),

4) člen organizovanej skupiny vydal v nezistenom dni a čase počas letných mesiacov roku 2005 pokyn A. I. a K. G., aby podpálili osobné motorové vozidlo zn. VW Passat bielej farby, EČV: PB-XXXAS, ktoré bolo odstavené v obci Z. - I. v oplotenom dvore rodinného domu č. XXX, čo menovaní i vykonali spôsobom vyššie popísaným v čase od 22.00 hod. dňa 04.09.2005 do 02.00 hod. dňa 05.09.2005 ku škode S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Z. - I. č. XXX, kde škoda predstavuje sumu 88.631,-Sk (2.942,00 €), pričom člen organizovanej skupiny, A. I. a K. G. zároveň porušili domovú slobodu S. G., nakoľko vykonanie skutku vyžadovalo prekonanie prekážky - oplotenia, ktoré prísluší súčasť domu ochraňovalo,

II. obžalovaní K. G. a J. A.:

ako mimoriadne nebezpečná hierarchicky usporiadaná skupina, ktorú sformoval a na jej čele stál člen organizovanej skupiny a jej členovia sú K. G., J. A. a ďalšia osoba, od svojho sformovania dlhodobo, od roku 2002 do októbra 2007 cieľavedome a sústavne poškodzovala cudzí majetok tak ako je to popísané v bode I., pričom poškodzovanie cudzieho majetku realizovali i za použitia nástražného výbušného systému s obsahom trinitrotoluénu TNT, ktorý bol iniciovaný zážihovou rozbuškou, ďalej taktiež táto skupina vyvíjala svoju činnosť v úmysle pôsobiť na výkon právomocí verejných činiteľov, pritom na čele tejto štruktúrovanej, hierarchicky usporiadanej skupiny stál člen organizovanej skupiny, ktorého členovia skupiny pod hrozbou uloženia finančnej pokuty alebo fyzického útoku v prípade nesplnenia jeho príkazov bezmedzne poslúchali a vykonávali ním naplánované a organizačne zabezpečené akcie, predmetná skupina pôsobila na rozsiahlom území, osobitne v okrese Považská Bystrica a predstavovala najvyššiu formu organizovaného zločinu, pričom takýmto spôsobom vykonali nasledovné skutky:

1) potom, ako bol člen organizovanej skupiny prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonával pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktorého sa dopustil proti W. I. nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom L. P. č. XX, s odstupom času, prostredníctvom J. A., začal vydierať v roku 2006 W. I., kde ho nútil k vyplateniu „pokuty“ 50.000,-Sk (1659,70 €) za to, že sedel vo väzení a to tak, že vymáhaním tejto sumy poveril J. A., ktorý ju osobne, ako aj telefonicky, opakovane žiadal od W. I. pod zámienkou, že ju potrebuje na motorku, pričom člen organizovanej skupiny odkázal po Z. I., nar. 09.XX.XXXX, trvale bytom Z. č. XXX, W. I., že „ak tieto peniaze A. požičia, tak bude s ním kamarát, ak ich nepožičia, tak kamaráti nebudú“, a keďže W. I. danú sumu nezaplatil, bolo mu dňa 30.11.2006 zapálené osobné motorové vozidlo zn. SUBARU Forester

AWD EČV: PB-XXXAF tak ako je to popísané v bode II. skutku číslo 9) tohto rozsudku s cieľom, aby W. I. požiadavku člena organizovanej skupiny splnil,

2) člen organizovanej skupiny vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn K. G., J. A. a ďalšej osobe, aby v noci z 09.07.2006 do 10.07.2006 rozbili kameňmi sklenené výplne vonkajších stavebných otvorov kaviarne Sportcafe, nachádzajúcej sa na prízemí budovy hotela Manín v Považskej Bystrici, čo menovaní i vykonali a takýmto spôsobom fy REALITY-NÁJOMNÉ DOMY, a.s., Nová ulica 1588, Stupava spôsobili škodu vo výške 17.900,- Sk (594,17 €),

3) člen organizovanej skupiny vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn K. G., J. A. a ďalšej osobe, aby dňa 25.07.2006 rozbili kameňmi sklenené výplne vonkajších stavebných otvorov kaviarne Sportcafe, nachádzajúcej sa na prízemí budovy hotela Manín v Považskej Bystrici čo menovaní i v daný deň v čase o 00.45 hod. vykonali a takýmto spôsobom fy REALITY-NÁJOMNÉ DOMY, a.s., Nová ulica 1588, Stupava spôsobili škodu vo výške 2.963,77 Sk (98,38 €) a KOMUNÁLNEJ poisťovni a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava škodu vo výške 26.149,- Sk (867,98 €),

4) člen organizovanej skupiny vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn K. G., J. A. a ďalšej osobe, aby v noci z 03.08.2006 do 04.08.2006 rozbili kameňmi sklenené výplne vonkajších stavebných otvorov kaviarne Sportcafe, nachádzajúcej sa na prízemí budovy hotela Manín v Považskej Bystrici čo menovaní i vykonali a takýmto spôsobom fy REALITY-NÁJOMNÉ DOMY, a.s., Nová ulica 1588, Stupava spôsobili škodu vo výške 1.822,60 Sk (60,50 €) a KOMUNÁLNEJ poisťovni a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava škodu vo výške 16.085,- Sk (533,92 €),

5) dňa 25.07.2006 v čase asi od 02.17 hod. do 02.53 hod. v Považskej Bystrici, na ul. P. č. XXX na pozemku medzi reštauráciou E. a obytným blokom č. XXX na pokyn člena organizovanej skupiny osoby J. A., K. G. a ďalšia osoba spôsobom vyššie uvedeným podpálili osobné motorové vozidlo zn. JEEP GRAND CHEROKEE LIMITED 4 WD 3,1, EČV: PB-XXXAR, VIN: XJXGWBXXXYYXXXXXX, šedej metalízy, rok výroby 1999, a následne miesto rýchlo opustili, čím majiteľovi spoločnosti NÁMORNÍK, s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, Lánska č. 950, IČO: 36326798 spôsobili škodu vo výške 545.412,- Sk (18.104,36 €),

6) člen organizovanej skupiny vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn K. G. a J. A., aby dňa 11.09.2006 podpálili osobné motorové vozidlo zn. PEUGEOT 206, EČV: PB-XXXAL, zelenej metalízy, ktoré bolo odstavené v Považskej Bystrici, časti B. v oplotenom dvore rodinného domu č. XXXX/XXX, a ktoré používala U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom tamtiež, čo menovaní i vykonali o 01.15 hod. a takýmto spôsobom fy NÁMORNÍK, s.r.o., Lánska č. 950, Považská Bystrica, IČO: 36 326 798 spôsobili škodu vo výške 108.905,- Sk (3.615,00 €) pričom zároveň porušili domovú slobodu U. X., nar. XX.XX.XXXX nakoľko vykonanie skutku vyžadovalo prekonanie prekážky, ktorá prísluší súčasť domu ochraňovala,

7) dňa 22.10.2006 v čase asi od 19.30 hod. do 00.15 hod. dňa 23.10.2006 v Považskej Bystrici na sídlisku X. pred obytným blokom č. XXXX/XXX na pokyn člena organizovanej skupiny J. A. uložil na prednú kapotu vozidla k otvorom vetracieho potrubia rôzne handry, K. G. polial tieto automobilovým benzínom a ďalšia osoba predmetné veci zapálila a týmto spôsobom podpálili osobné motorové vozidlo zn. FIAT BRAVA, zelenej farby, EČV: PB-XXXAA, a následne miesto rýchlo opustili, čím majiteľovi firmy DK Mont spol. s r.o. Považská Bystrica, Centrum č. 5/9, IČO: 36353205 spôsobili škodu vo výške 67.354,-Sk (2.235,74 €) a od uvedeného horiaceho vozidla došlo k poškodeniu ďalších dvoch vozidiel a to Š - Felícia EČV: PB-XXXAN, ktorého majiteľom je A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Z. I., X. XXXX/XXX vo výške 26.520,-Sk (880,30 €) a Š - 105 L EČV: PB-XXXAP, ktorého majiteľom je O. P., nar. XX.XX.XXXX trvalo bytom Z. I., X. XXXX/XXX vo výške 6.637,- Sk (220,30 €),

8) člen organizovanej skupiny vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn K. G., J. A. a ďalšej osobe, aby dňa 30.11.2006 podpálili osobné motorové vozidlo zn. SUBARU FORESTER, EČV: PB-XXXAF, striebornej farby, ktoré bolo odstavené v obci L. P. na otvorenom dvore rodinného domu č. XX, a ktoré používal W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom tamtiež, čo menovaní i vykonali v čase o 03.30 hod. a takýmto spôsobom fy ANTON BRIESTENSKÝ, Čelková Lehota 57, IČO: 34 659 013 spôsobili škodu vo výške 290.565,- Sk (9.645,00 €),

9) člen organizovanej skupiny vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn K. G., J. A. a ďalšej osobe, aby vo večerných hodinách dňa 02.01.2007 podpálili osobné motorové vozidlo zn. VW SHARAN, EČV: BY-XXXAH, modrej metalízy, ktoré bolo odstavené v areáli tržnice na ul. S. v Z. I. pred predajňou Slovthermo a ktoré používal Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. - K. I., Z. XXXX/XXA, čo menovaní i vykonali v čase o 17.15 hod., avšak bez J. A. z dôvodu jeho ochorenia a takýmto spôsobom fy Helada s.r.o., Štefánikova 1404, Bytča, IČO: 36 398 993 spôsobili škodu vo výške 355.671,- Sk (11.806,00 €),

10) člen organizovanej skupiny vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn ďalším členom organizovanej skupiny K. G., J. A. a ďalšej osobe, aby dňa 08.01.2007 podpálili osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA Favorit 135 L, EČV: PB-XXXAE, červenej farby, ktoré bolo odstavené v Považskej Bystrici na sídlisku S. pred bytovým domom č. XX/XX, ktorého majiteľom bol O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Z. I., S. XX/XX, čo menovaní i vykonali v čase medzi 18.20 - 20.35 hod. a takto majiteľovi spôsobili škodu vo výške 35.938,- Sk, (1.193,00 €), pričom člen organizovanej skupiny vydal tento príkaz ďalším členom organizovanej skupiny z pomsty, nakoľko O. M. vypovedal v konaní vedenom na Okresnom úrade vyšetrovania PZ v Považskej Bystrici ako svedok - poškodený proti tomuto členovi organizovanej skupiny aj napriek tomu, že bol ním zastrašovaný, aby tak nerobil, začo sa mu mal tento člen organizovanej skupiny následne v neustálenom časovom období hroziť v pohostinstve K. v Z. „že si ho raz počká“,

11) člen organizovanej skupiny vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn K. G., J. A. a ďalšej osobe, aby vo večerných hodinách dňa 07.02.2007 podpálili osobné motorové vozidlo zn. NISSAN MURANO, EČV: ZA-XXXCJ, striebornej metalízy, ktoré bolo odstavené pred bytovým domom č. XXXX/XX na sídlisku G. v Z. I., a ktoré používal O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., G. XXXX/X, čo menovaní i vykonali v čase cca. o 23.00 hod. a takýmto spôsobom Kooperatíva poisťovňa a.s., Štefanovičova 4, Bratislava, spôsobili škodu vo výške 1.144.728,- Sk (37.998,00 €),

12) dňa 06.06.2007 v čase asi o 21.00 hod. do 03.00 hod. dňa 07.06.2007 v Z. I. na sídlisku X. pred obytným blokom č. XXXX/XXX na pokyn člena organizovanej skupiny osoby J. A., K. G. a ďalšia osoba vyššie uvedeným postupom podpálili osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen GOLF, EČV: BA-XXXPD, rok výroby 1997, a následne miesto rýchlo opustili, svojim konaním spôsobili majiteľovi firmy MIBIs, s.r.o. Bratislava, Štefánikova 5, IČO: 36 666 009 škodu vo výške 204.449,-Sk (6.786,46 €) pričom od uvedeného horiaceho vozidla došlo k poškodeniu zadnej časti vedľa stojaceho vozidla zn. Peugeot 206, EČV: PB-XXXBC, čím majiteľke A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., S. č. XXXX/XX-XX bola spôsobená škoda vo výške 29.203,-Sk (969,36€),

13) člen organizovanej skupiny vydal pravdepodobne dňa 12.06.2007 na nezistenom mieste pokyn ďalším členom organizovanej skupiny K. G., J. A. a ďalšej osobe, aby prepichli pneumatiky na osobnom motorovom vozidle zn. ŠKODA 105, EČV: PB-XXXAS, ktorého majiteľom a užívateľom bol O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom M. R. K. č. XXX/XXX, čo menovaní i nožom urobili, čím O. P. spôsobili škodu vo výške 6.116,00 Sk (203,00 €), pričom dôvodom vydania tohto pokynu bolo pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa O. P., ktorý zastával funkciu staršieho referenta ÚJKP OR PZ Považská Bystrica na Odbore kriminálnej polície a ktorý realizoval objasňovanie početného množstva trestných skutkov, v ktorých mali byť podozriví títo členovia organizovanej skupiny a tým ovplyvniť postup O. P. v týchto trestných veciach,

14) člen organizovanej skupiny vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn K. G., J. A. a ďalšej osobe, aby v noci z 09.07.2007 do 10.07.2007 podpálili osobné motorové vozidlo zn. CITROEN AX 1,4 D, EČV: PB-XXXAY, bordovej farby, ktoré bolo odstavené v samostatne stojacej murovanej garáži bez osadených dverí situovanej v neplotenom areáli farského úradu s popisným č. XXX v obci Z., a ktoré používal A. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Z. č. XXX, pričom tento člen organizovanej skupiny dal na tento účel K. G. a J. A. zhotovený nástražný výbušný systém s obsahom trinitrotoluénu TNT, ktorý mali obžalovaní iniciovať zážihovou rozbuškou, čo K. G. a J. A. aj v uvedenom čase vykonali, pri tomto ďalšia osoba dávala pozor na okolie inkriminovaného miesta a nebol v ich prítomnosti a takýmto spôsobom A. Z. M. spôsobili škodu vo výške 80.527,- Sk (2.673 €), pričom pokyn na zničenie automobilu vydal člen organizovanej skupiny ako pomstu za to, že A. Z. M. vypovedal ako poškodený proti nemu v priestupkovom konaní vedenom na Obvodnom úrade v Považskej Bystrici, odbore všeobecnej vnútornej správy,

15) člen organizovanej skupiny z pomsty vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn ďalším členom organizovanej skupiny K. G., J. A. a ďalšej osobe, aby v mesiaci júl 2007 podpálili osobné motorové vozidlo zn. AUDI A6, kombi, EČV: MY-XXXAN, v hodnote 422.849,00 Sk (14.036,00 €) ktoré bolo odstavené v Meste Z. na pozemku rodinného domu č. XXX/XX, ul. D. v Z., kde majiteľom pozemku ako aj automobilu bol A.. A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Z., D. č. XXX/XX, dané miesto im člen organizovanej skupiny dopredu ukázal, vydal pokyn ďalším členom zločineckej skupiny následne dlhšiu dobu monitorovať A.. A. A., zisťovať jeho návyky, kam chodí, kde sa zdržiava a aké má záujmy, nakoľko svoje osobné motorové vozidlo využíval a parkoval ho na rôznych miestach a takto ho následne monitorovali až do dňa 21.7.2007, pričom do toho času si zadovážili a pripravili prostriedky a nástroje na úspešné podpálenie osobného motorového vozidla, konkrétne handry a akcelerátor horenia, kedy sa členovia mali dostaviť v nočných hodinách na miesto určenia s vecami potrebnými na jeho zapálenie s cieľom splnenia pokynu člena organizovanej skupiny, takto sa dostavili k obydliu A.. A. A., kde sa jeho automobil nachádzal, pričom k pokusu a ani k dokonaniu nedošlo, pretože boli kontrolovaní hliadkou OO PZ Púchov v zložení ppráp. K. K. a nstržm. O. Y., o čom obžalovaní G., A. a ďalšia osoba bezodkladne informovali člena organizovanej skupiny, ktorý vydal pokyn na zastavenie akcie a zbavenie sa kompromitujúcich vecí, ako akcelerátora horenia a handier, nakoľko sa mu zdalo, že za daných okolností je realizácia zapálenia pre nich nebezpečná, pričom dôvodom pojatého úmyslu bolo poškodiť automobil A.. A. A. a tým aj útočiť na výkon jeho právomocí verejného činiteľa, nakoľko poškodený v danom čase zastával funkciu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Považskej Bystrici na ktorom sa viedlo početné množstvo trestných konaní, v ktorých vystupoval ako podozrivý, resp. obvinený tento člen organizovanej skupiny, kde sa domnieval, že A.. A. A. zo svojej pozície môže priebeh týchto trestných konaní nejakým spôsobom ovplyvňovať,

16) člen organizovanej skupiny vydal v bližšie nezistený deň v letných mesiacoch roku 2007, počas konania motokrosových pretekov v areáli Motokrosového štadióna Sverepec pokyn ďalším členom organizovanej skupiny K. G., J. A. a ďalšej osobe aby sledovali A.. A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Z., D. č. XXX/XX počas jeho diváckej účasti na uvedených pretekoch a v čase, keď sa rozhodne opustiť areál motokrosového štadióna na svojom osobnom motorovom vozidlo zn. AUDI A6, kombi, EČV: MY-XXXAN, aby jazdili na svojom vozidle bezprostredne za ním, pričom im prikázal, aby týmto vozidlom akýmkoľvek spôsobom vyvolali dopravnú nehodu s vozidlom Mgr. A. A., tým mu vozidlo poškodili, nakoľko sa tento člen organizovanej skupiny domnieval, že Mgr. A. A. požíval na motokrosových pretekoch alkoholické nápoje, s cieľom kompromitovať osobu Mgr. A. A. smerujúcu k jeho prepusteniu z Policajného zboru SR, pretože, ako policajt by musel privolať k dopravnej nehode hliadku Polície a podrobiť sa dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v jeho krvi, čím by došlo k pozitívnemu výsledku dychovej skúšky, pričom takýmto konaním tento člen organizovanej skupiny útočil na výkon právomoci verejného činiteľa A.. A. A., nakoľko poškodený v danom čase zastával funkciu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Považskej Bystrici na ktorom v tom čase bolo vedené početné množstvo trestných konaní v ktorých vystupoval ako podozrivý, resp. obvinený tento člen organizovanej skupiny, a za týmto účelom si J. A. a K. G. a ďalšia osoba zabezpečili motorové vozidlo od tohto člena organizovanej skupiny, ktorým mienili splniť jeho pokyn, ale k pokusu ani k dokonaniu skutku nedošlo, pretože automobil A.. A. A. v danom čase a na danom mieste nevedol A.. A. A. ale iná osoba,

17) člen organizovanej skupiny vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn K. G., J. A. a ďalšej osobe, aby dňa 08.08.2007 podpálili osobné motorové vozidlo zn. RANGE ROVER VOGUE, EČV: PB-XXXBA, tmavomodrej metalízy, ktoré bolo odstavené pred bytovým domom č. XXXX/XX na sídlisku G. v Z. Bystrici, a ktoré používala U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., G. XXXX/XX, čo menovaní i vykonali v čase cca o 00.30 hod. a takýmto spôsobom fy Kooperatíva poisťovňa a.s., Štefanovičova 4, Bratislava spôsobili škodu vo výške 2.189.226,- Sk (72.669 €),

18) člen organizovanej skupiny vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn J. A., aby vo večerných hodinách dňa 23.09.2007 podpálil osobné motorové vozidlo zn. AUDI Q 7, EČV: PB-XXXBA, striebornej metalízy, ktoré bolo odstavené v oplotenom dvore rodinného domu č. XXX na ulici D. v obci I., a ktoré používal O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., G. XXXX/X, čo menovaný i vykonal v čase cca o 23.25 hod. a takýmto spôsobom fy Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 spôsobili škodu vo výške 753.516,- Sk (25.012,00 €), pričom zároveň porušil domovú slobodu B. I., nar. XX.XX.XXXX nakoľko vykonanie skutku vyžadovalo prekonanie prekážky, ktorá priľahlú súčasť domu ochraňovala,

19) člen organizovanej skupiny vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn K. G. a ďalšej osobe, aby vo večerných hodinách dňa 23.09.2007 podpálili osobné motorové vozidlo zn. FORD GALAXY, EČV: PB-XXXAM, zlatej metalízy, ktoré bolo odstavené pred bytovým domom č. XXXX na sídlisku S. v Z. I., a ktoré používala K. D., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Z. I., S. XXXX/X čo menovaní i vykonali v čase cca o 23.25 hod. a takýmto spôsobom fy ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35 704 713 spôsobili škodu vo výške 603.876,00 Sk (20.045,00 €), pričom pri požiari došlo k poškodeniu vedľa odstaveného osobného motorového vozidla zn. TOYOTA AVENSIS, šedej metalízy, EČV: BA-XXX MX, ktoré používa U.. Z. R. (J.), nar. XX.X.XXXX, bytom I. ul. č. XXXX/XX, I. a to tým, že na strane spolujazdca došlo k roztaveniu smerovky blatníka, plastu nad blatníkom, spätného zrkadla a kľučky na dverách, čím mu vznikla škoda vo výške 5.000,-Sk a spol. Generali Poisťovňa, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava vo výške 39.495,00 Sk, (1.311,00 €), ďalej tiež pri tomto požiari došlo k poškodeniu aj vedľa odstaveného osobného motorového vozidla zn. FIAT BRAVO, modrej metalízy, EČ: PB-XXXAN, a to tým, že na strane spolujazdca došlo k roztaveniu smerovky, spätného zrkadla, kľučky na dverách, plastov na dverách a plastových krytov, čím bola spôsobená majiteľovi vozidla U.. O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., S. č. XXXX/X škoda vo výške 23.257,-Sk (772,00 €),

20) člen organizovanej skupiny vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn J. A., K. G. a ďalšej osobe, aby dňa 28.10.2007 podpálili osobné motorové vozidlo zn. JEEP CHEROKKE SRT8, ktoré malo byť na odstavnej ploche oplotenej haly na ul. D. č. XXXX v I., avšak po príchode na určené miesto tam takéto vozidlo odstavené nebolo, no i napriek tomuto zisteniu J. A., ktorý prekonal oplotenie tohto objektu pristúpil k tam odstavenému automobilu zn. HUMMER H2, EČV: CZ W čiernej farby, a vykonal v čase cca. o 02.54 hod. jeho zapálenie, čím spôsobil majiteľovi vozidla P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. republika, K. č. XXXX/XX, G. škodu vo výške 1.167.172,-Sk (38.743 €) a majiteľovi haly pre výrobu a služby O. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom I., G. č. XXX v dôsledku sálajúceho tepla z požiaru poškodenie okien v celkovej škode, ktorá bola poškodeným I. vyčíslená na 4.000,-Sk (132,80 €),

III. obžalovaný K. G.

v presne nezistenom období od marca - apríla roku 2006 do augusta roku 2007 požadoval člen organizovanej skupiny vyplácanie súm, ktoré nazýval podiely, pričom mu ich O. B. podľa jeho pokynov vyplácal každý pondelok 30.000,- Sk (995,82 €) a každý piatok 32.000,- Sk (1.062,21 €) a raz si vyžiadal prémie vo výške 64.000,- Sk (2.124,41 €), peniaze v celkovej výške 1.984.000,- Sk (65.856,74 €) boli vyplácané tým spôsobom, že boli pre člena organizovanej skupiny uložené u čašníčky v Nonstop bare pri čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, alebo pre ne chodili k O. B. iní ľudia, ktorých tento člen organizovanej skupiny poslal, a medzi ktorými bol aj K. G., ktorý niekoľkokrát sám povedal O. B., že mu člen organizovanej skupiny odkazuje, aby priniesol peniaze, lebo inak bude zle, a takýmto spôsobom niekoľkokrát musel O. B. zaplatiť v sumách okolo 200.000,- Sk (6.638,78 €) a neskôr v nezistenom období leta roku 2007 už 400.000,- Sk (13.277,57 €) denne,

IV. obžalovaní K. G., J. A.

v období mesiacov máj 2008 až september 2008 na rôznych miestach v Z. I. a v obci Z. pred rodinným domom č. XXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšou osobou sa poškodenému B. K. slovne vyhrážali, že táto ďalšia osoba ho doláme, alebo že ho dá dolámať, alebo zlikvidovať, ak im nevypláti sumu 1.500.000,-Sk (49.790,88 Eur) za to, čo sa od tejto osoby naučil pri páchaní spoločnej trestnej činnosti v rámci ich zoskupenia, v ktorom ďalšie zotrvanie jeho účasti mu bolo nimi taktiež ponúkané, nakoľko poškodený B. K. chcel z neho vystúpiť, pričom od neho požadovali podpísanie zmenky na uvedenú sumu, k čomu však poškodený B. K. nepristúpil a požadovanú sumu nevyplátiť.

Uvedené žalované skutky spáchané obžalovanými okresný súd posúdil po právnej stránke nasledovne:

U obžalovaného K. G. v bode I. v skutkoch č. 1), 2) a 3)

ako pokračovací trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 odsek 1, odsek 3 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.03.2005 v znení Zákona č. 613/2004 Z. z. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.03.2005 v znení Zákona č. 613/2004 Z. z.,

u obžalovaného K. G. v bode I. v skutku č. 4)

ako trestný čin prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona v jednočinnom súbehu čiastkového útoku pokračovacieho trestného činu zločinu poškodzovania cudzej veci podľa 245 odsek 1, odsek 3 písm. c), odsek 4 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Tr. zákona,

u obžalovaného J. A. v bode I. v skutkoch č. 1), 2) a 3)

ako pokračovací trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 odsek 1, odsek 3 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.03.2005 v znení Zákona č. 613/2004 Z. z. spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 9 odsek 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.03.2005 v znení Zákona č. 613/2004 Z. z.,

u obžalovaného A. I. v bode I. v skutku č. 4)

ako trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 v znení Zákona č. 227/2005 Z. z. spáchaného organizovanou skupinou s poukazom na § 89 odsek 26 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 v znení Zákona č. 227/2005 Z. z. v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 v znení Zákona č. 227/2005 Z. z. spáchaného organizovanou skupinou s poukazom na § 89 odsek 26 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 v znení Zákona č. 227/2005 Z. z.,

u obžalovaného K. G. v bode II. v skutkoch č. 2) až 20)

ako pokračovací trestný čin zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písm. c), odsek 4 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Tr. zákona, pričom v skutkoch č. 16) a 17) spáchané v štádiu prípravy podľa § 13 odsek 1 Tr. zákona,

u obžalovaného K. G. v bode II. v skutku č. 14)

ako trestný čin zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písm. b), odsek 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona,

u obžalovaného K. G. v bode II. v skutkoch č. 13), 15) a 16)

ako pokračovací trestný čin zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona pričom v skutkoch č. 16) a 17) spáchané v štádiu prípravy podľa § 13 odsek 1 Tr. zákona,

u obžalovaného K. G. v bode II v skutku č. 6)

ako trestný čin prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona,

u obžalovaného J. A. v bode II. v skutkoch č. 2) až 20)

ako pokračovací trestný čin zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písm. c), odsek 4 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Tr. zákona, pričom v skutkoch č. 16 a 17 spáchané v štádiu prípravy podľa § 13 odsek 1 Tr. zákona,

u obžalovaného J. A. v bode II. v skutku č. 1)

ako trestný čin zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona,

u obžalovaného J. A. v bode II. v skutku č. 14)

ako trestný čin zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písm. b), odsek 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona,

u obžalovaného J. A. v bode II v skutkoch č. 13), 15) a 16)

ako pokračovací trestný čin zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, pričom v skutkoch č. 16) a 17) spáchané v štádiu prípravy podľa § 13 odsek 1 Tr. zákona,

u obžalovaného J. A. v bode II. v skutkoch č. 6) a 18)

ako trestný čin prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona,

u obžalovaného K. G. v bode III.

ako trestný čin zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona,

u obžalovaných K. G. a J. A. v bode IV.

ako pokus trestného činu obzvlášť závažného zločinu vydierania v spolupáchateľstve podľa §§ 14 odsek 1, 20 k § 189 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona.

Za tieto spáchané trestné činy boli obžalovaní odsúdení nasledovne:

Obžalovaný K. G.

podľa § 189 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 519 odsek 1 Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil aj ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno j) Trestného zákona súd uložil obžalovanému obmedzenie, spočívajúce v zákaze stretávania sa v čase plynutia ochranného dohľadu so spoluobžalovanými a A. A., nar. XX.XX.XXXX a povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 519 odsek 1 Trestného poriadku zrušil sa s účinkami pre územie Slovenskej republiky výrok o úhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanému rozsudkom Krajského súdu v Brne, pobočka v Zlíne sp. zn. 61T 7/2013 zo dňa 26.11.2013, právoplatným dňa 23.06.2014 v spojení s rozsudkom Vrchného súdu v Olomouci sp. zn. 2To 59/2014 zo dňa 23.06.2014, uznaný na území Slovenskej republiky rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Urto 1/2016 zo dňa 19.02.2016, právoplatným dňa 19.02.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný J. A.

podľa § 189 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 519 odsek 1 Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil aj ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno j) Trestného zákona súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa v čase plynutia ochranného dohľadu so spoluobžalovanými a A. A., nar. XX.XX.XXXX a povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 519 odsek 1 Trestného poriadku zrušil s účinkami pre územie Slovenskej republiky výrok o úhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanému rozsudkom Krajského súdu v Brne, pobočka v Zlíne sp. zn. 61T 7/2013 zo dňa 26.11.2013, právoplatným dňa 23.06.2014 v spojení s rozsudkom Vrchného súdu v Olomouci sp. zn. 2To 59/2014 zo dňa 23.06.2014, uznaný na území Slovenskej republiky rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Ntc 202/2015 zo dňa 12.01.2016, právoplatným dňa 07.04.2016, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Urto 3/2016 zo dňa 07.04.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 238 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 v znení Zákona č. 227/2005 Z. z. v spojení s § 24 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 v znení Zákona č. 227/2005 Z. z. súd upustil od potrestania obžalovaného A. I..

V adhéznom konaní, t. j. v konaní o náhrade škody okresný súd rozhodol nasledovne tak, že podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodených: O. B., nar. XX.XX.XXXX v Z. I., bytom Z. I., G. č. XXXX/XX, K. D., nar. XX.XX.XXXX v Z. I., trv. bytom Q. XX, Z. K., nar. XX.XX.XXXX v Z. I., bytom Z. I., P. XXX, B. D., nar. 25.XX.XXXX v B. A., bytom Z. I., G. XXXX/X-XX, O. P., nar. XX.XX.XXXX v Y. trvalo bytom Z. I., X. XXXX/XXX, A. M., nar. XX.XX.XXXX v Z. I., trvalo bytom Z. I., X. XXXX/XXX, J. O., nar. XX.XX.XXXX v Z., bytom S., M. XX/XX, A. I., nar. XX.XX.XXXX v Z., bytom T., J. XXX/XX, A. K., nar. XX.XX.XXXX v Q., bytom Z. I., S. 22XX/XX-XX, spoločnosť REALITY-NÁJOMNÉ DOMY, a.s., Nová ulica 1588, Stupava, IČO 36 347 507, spoločnosť KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO 31 595 545, U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., B. XXXX/XXX, spoločnosť fy Anton Briestenský, Čelkova Lehota 57, IČO: 34 659 013, Z. M., nar. XX.XX.XXXX v Y., bytom I.-K. I., Z. XXXX/XXA, spoločnosť Kooperatíva poisťovňa a.s., Štefanovičova 4, Bratislava, IČO 00 585 441, A. Z. M., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Z. č. XXX, B. I., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom I., M. D. XXX/XX, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, spoločnosť ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, U. Z. J., nar. XX.X.XXXX v Z. I., bytom Z. I., G. XXXX/XXX, U. O. Y., nar. XX.XX.XXXX v Z. I., bytom Z. I., S. č. XXXX/X, spoločnosť Generali Poisťovňa a.s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO 35 709 332, P. I., nar. XX.XX.XXXX v I., ČR, bytom L. republika, B., Na Z. XXX, S. G., nar. XX.XX.XXXX v Z. I., bytom Z. - I. č. XXX, O. M., nar. XX.XX.XXXX v Z., bytom Z. I., S. XX/XX, O. P., nar. XX.XX.XXXX v Z. I., bytom Z. I., M. R. K. XXX/XX s ich uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Citovaný rozsudok prvostupňového okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote, včas podaným odvolaním napadol prokurátor Krajskej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) v neprospech všetkých troch obžalovaných, pre nesprávnosť výrokov o určenom spôsobe výkonu uložených trestov odňatia slobody u obžalovaného K. G. a J. A., pre nesprávnosť výroku o upustení od potrestania u obžalovaného A. I. a tiež pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že podľa jeho názoru nie je vzhľadom na vysokú mieru závažnosti prejednávanej obzvlášť závažnej zločiny, ako i pre absenciu akéhokoľvek dôkazu o stanovení nízkej miery narušenia obžalovaného K. G. a obžalovaného J. A. splnený predpoklad na ich možné zaradenie na výkon im uloženého súhrnného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon

trestu so stredným stupňom stráženia. Prvostupňový súd mal oboch obžalovaných správne a obligatórne zaradiť podľa § 48 odsek 1, odsek 3 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Vo vzťahu k obžalovanému A. I. uviedol, že v zmysle § 24 odsek 1 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 môže súd upustiť od potrestania páchatel'a, ktorý spáchal trestný čin menšej nebezpečnosti pre spoločnosť, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave, ak vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život páchatel'a možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu. Z uvedeného vyplýva, že jedným z obligatórných predpokladov pre takéto rozhodnutie je ľútosť obžalovaného nad spáchaním svojho trestného činu. Pri hodnotení takéhoto vyhlásenia, ktoré vyjadruje jeho skutočný vnútorný postoj k spáchanému trestnému činu treba brať zreteľ na jeho celkové správanie sa po čine. Priznanie a oľutovanie činu môže byť uznané ako relevantná okolnosť iba vtedy, ak je kompletne a úplné z ľudského hľadiska i hľadiska zákona. Zákonné hľadisko v sebe zahŕňa priznanie všetkých spáchaných a stíhaných trestných činov, nielen niektorého z nich a slovné alebo písomné vyjadrenie úprimnej ľútosti nad stíhanou trestnou činnosťou. Úprimná ľútosť obžalovaného sa aj s ohľadom k uvedenému musí vzťahovať takisto na všetky spáchané a stíhané trestné činy. Navyše úprimná ľútosť nemôže vyplývať iba z čisto formálneho vyhlásenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní, pretože úprimná ľútosť vyjadruje skutočný vnútorný postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti. Pre jej zistenie je dôležité ľudské hľadisko a teda aj napríklad spôsob, ako obžalovaný trestný čin oľutoval. Je rozdiel ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní s kamennou tvárou „sucho“ skonštatuje: „Ľutujem trestnú činnosť“ alebo toto vysloví so slzami v očiach s hlbokou empatiou priamo do očí poškodeným /napr. judikát Krajského súdu Žilina Jtk 20/10). Okolnosť podľa § 24 odsek 1 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 predpokladá okrem priznania sa aj úprimné oľutovanie trestnej činnosti jej páchatel'om. Či k tomu došlo je potrebné posúdiť podľa konkrétnych okolností prípadu, vrátane procesných prejavov páchatel'a (procesne ako obžalovaného) po prijatí vyhlásenia o uznání viny podľa § 257 odsek 1 písm. b), písm. c) Tr. poriadku (stanovisko Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. Tpj 55/2016). Z obsahu spisu vyplýva, že obžalovaný A. I. sa v prípravnom konaní a následnom verejnom zasadnutí vôbec nepriznával k spáchanému trestnému činu a teda svoje konanie nemohol logicky ani oľutovať. Z uvedeného dôvodu ako aj z dôvodu vysokej spoločenskej nebezpečnosti ním spáchaného činu nie sú u neho dané dôvody na upustenie od potrestania. Prokurátor vo vzťahu k výroku adhézneho konania napadnutého rozsudku poukázal na ustanovenie § 287 odsek 1 Tr. poriadku a § 46 odsek 1 Tr. zákona, z ktorých vyplýva, že obžalovanému súd uloží povinnosť nahradiť škodu poškodenému, ktorý ju uplatnil riadne a včas, najmä ak táto vyplýva zo žalovaného skutku a zistených skutkových okolností a táto nebola doposiaľ uhradená ani sčasti. V prejednanom prípade bola poškodenými osobami riadne a včas škoda uplatnená a táto aj vyplýva zo žalovaných skutkov. V priebehu konania nebolo vôbec preukázané, že obžalovaní uhradili čo i len malú časť spôsobenej škody. Na základe uvedeného mal preto súd prvého stupňa obžalovaným uložiť povinnosť solidárne nahradiť škodu poškodeným osobám. Na základe uvedeného potom prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písm. b), písm. d) Tr. poriadku zrušil vo výroku o treste vo vzťahu k obžalovanému K. G. a obžalovanému J. A., ďalej vo výroku o upustení od potrestania obžalovaného A. I., ako i vo výroku o náhrade škody a aby podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku sám rozhodol tak, že obžalovanému K. G. a obžalovanému J. A. (každému z nich) podľa § 42 odsek 1 Tr. zákona s použitím § 519 odsek 1 Tr. poriadku, § 189 odsek 3 Tr. zákona, § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8, § 37 písm. h) Tr. zákona uloží súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody podľa § 48 odsek 3 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, obžalovanému A. I. uloží výchovný trest odňatia slobody, t. j. trest nespojený s jeho bezprostredným výkonom a to podľa § 238 odsek 2, § 34 písm. i) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby s podmienečným odkladom jeho výkonu v dolnej polovici zákonného rozpätia a podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku uloží všetkým trom obžalovaným povinnosť solidárne nahradiť škodu poškodeným v sume minimálne vyplývajúcej z jednotlivých žalovaných skutkov.

K písomnému odôvodneniu odvolania prokurátora sa písomne a podrobnejšie vyjadril iba sám obžalovaný J. A., ktorý poukázal na vecne správny a zákonný napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, ako aj s vecou súvisiacou konkrétnou judikatúrou Najvyššieho súdu SR, ustanovenia Ústavy SR ako i Trestného poriadku a navrhol, aby krajský súd, ako odvolací súd odvolanie prokurátora vo vzťahu k jeho osobe ako nedôvodné zamietol.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu poukázal na správne odvolacie námietky a navrhol, aby odvolací súd rozhodol v zmysle návrhu uvedeného v písomných dôvodoch odvolania.

Obhajca obžalovaného K. G. a obžalovaného J. A. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu poukázal na správny a zákonný napadnutý rozsudok prvostupňového súdu a to i pokiaľ ide o výroky o určenom spôsobe výkonu trestu odňatia slobody u každého z oboch obžalovaných, poukázal tiež na správanie oboch obžalovaných počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody a navrhol odvolanie prokurátora - aj vo vzťahu k napadnutému výroku o náhrade škody - ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovaného A. I. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu tiež poukázal na správny a zákonný napadnutý rozsudok prvostupňového súdu vo vzťahu k jeho klientovi a poukázal tiež na to, že od spáchania skutku uplynula už doba viac ako 13 rokov a preto navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaní K. G., J. A. a A. I. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu zhodne uviedli, že sa stotožňujú so všetkým čo uviedli ich obhajcovia právom konečného návrhu a zhodne tiež navrhli odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, na podklade podaného odvolania prokurátora v neprospech všetkých troch obžalovaných, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 15. marca 2019, na verejnom zasadnutí dňa 08. augusta 2019 preskúmal postupom podľa § 317 odsek 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorom len napadnutých výrokov rozsudku o spôsobe výkonu uložených trestov odňatia slobody obžalovanému K. G. a obžalovanému J. A., tiež súvisiaci výrok o uloženom treste odňatia slobody každému z týchto obžalovaných, tiež výrok o upustení od potrestania obžalovaného A. I. ako i výrok o náhrade škody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora, hoci bolo podané oprávnenou osobou a včas, nie je dôvodné. Pritom nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že prvostupňový okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia žalovaných skutkov, teda výrokov o vine vo vzťahu ku všetkým trom obžalovaným, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním /podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním/ a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nepochybil vo výrokoch o uloženom súhrnnom treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu obžalovanému K. G. a obžalovanému J. A.. Súhrnné tresty odňatia slobody uložené obom týmto obžalovaným jednotlivo, podľa najprísnejšej zbiehajúcej sa skutkovej podstaty trestného činu z hľadiska základnej trestnej sadzby, podľa § 189 odsek 3 Tr. zákona s použitím § 38 odsek 2 Tr. zákona, § 42 odsek 1 Tr. zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 2 Tr. poriadku Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. účinného od 01.01.2005 vo výmere 10 (desať) rokov, s mimoriadnym zaradením na ich výkon podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia sú trestami primeranými a zákonnými. Takto uložené tresty a určený spôsob ich výkonu zodpovedajú všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 Tr. zákona, konkrétnej miere závažnosti všetkých spáchaných trestných činov vyplývajúcich z ich povahy a spôsobu spáchania, s prihliadnutím tiež na čas, kedy mali byť tieto spáchané (doba viac ako desať rokov a viac). Prvostupňový súd správne ukladal obom týmto obžalovaným súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k uznávaciemu rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 19. februára 2016 pod sp. zn. 4Urto 1/2016 (obž. G.) a rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Ntc 202/2015 zo dňa 12.01.2016 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Urto 3/2016 zo dňa 07.04.2016 (obž. A.), ktorými bol uznaný cudzozemský rozsudok Krajského súdu v Brne, pobočka Zlín (ČR) zo dňa 26. novembra 2013 pod sp. zn. 61T/7/2013 v spojení s rozsudkom Vrchného súdu v Olomouci (ČR) pod sp. zn. 2To/59/2014 zo dňa 23. júna 2014, ktorým bol uložený obžalovanému K. G. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a obžalovanému J. A. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 4 mesiace, so zaradením na jeho výkon taktiež do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom

stráženia a správne tiež prvostupňový súd zrušil podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona výroky o takto uložených úhrnných trestoch odňatia slobody v dotknutom citovanom rozsudku Najvyššieho súdu SR a rozsudku Krajského súdu v Trenčíne v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR, ako aj všetky rozhodnutia, obsahovo na tieto výroky nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Správnosť a zákonnosť postupu súdu prvého stupňa pri ukladaní súhrnných trestov obžalovanému K. G. a J. A. má oporu i v ustanovení § 519 odsek 1 Tr. poriadku a odvolací súd považuje za primerané aj vymerané súhrnné tresty týmto dvom obžalovaným aj so zreteľom na ich vyhlásenie o uznaní viny podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku v zákonnej sadzbe, na samej jej dolnej hranici. Odvolacie argumenty prokurátora spočívajúce v tom, že obaja títo obžalovaní neboli obligatórne zaradení podľa § 48 odsek 3 písm. b) Tr. zákona do najprísnejšieho ústavu na výkon trestu odňatia slobody, t. j. do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, hoci na to podľa názoru prokurátora boli splnené zákonné podmienky, však vzhľadom na vykonané dôkazy pred súdom prvého stupňa nemožno akceptovať. Prvostupňový súd správne a zákonne postupoval, keď oboch obžalovaných mimoriadne podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, kam boli aj pôvodne zaradení a kde vykonávajú trest odňatia slobody na podklade uznávacieho rozsudku Najvyššieho súdu SR v inej ich trestnej veci. Aj z obsahu zabezpečených správ o priebehu doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody vyplýva, že obaja obžalovaní sú hodnotení iba pozitívne a s prihliadnutím na ich sebareflexívny postoj k spáchanej trestnej činnosti ani podľa názoru odvolacieho súdu nie je skutočne nevyhnutné pôsobiť na nich výkonom trestu odňatia slobody v najprísnejšom ústave. Odvolací súd pre úplnosť vo vzťahu k uloženým súhrnným trestom a určenom spôsobe ich výkonu obžalovanému K. G. a obžalovanému J. A. uvádza, že tieto tresty sú plne konformné (spolu s uloženým ochranným opatrením v podobe ochranného dohľadu) s očakávaným účelom trestu v zmysle § 34 Tr. zákona, dostatočné pre naplnenie individuálno-preventívneho účinku a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku a vyjadrujú aj dostatočným spôsobom ich morálne odsúdenie spoločnosťou.

Pokiaľ ide o napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa o upustení od potrestania obžalovaného A. I., ani v tomto prípade odvolací súd nezistil žiadne relevantné pochybenie prvostupňového súdu, ktorý v dostatočnej miere posúdil a správne dospel k záveru, že u obžalovaného sú splnené všetky zákonné podmienky pre to, aby bolo možné upustiť od potrestania tohto obžalovaného. Nemožno opomenúť, že z okruhu všetkých obžalovaných iba tomuto obžalovanému bolo kladené za vinu spáchanie iba jedného skutku, právne posúdeného ako jednočinný súbeh dvoch trestných činov, správne podľa ustanovení Tr. zákona účinného do 31.12.2005, t. j. podľa Zákona č. 140/1961 Zb. a u ktorého preto podľa § 238 odsek 2 Tr. zákona (najzávažnejšia zbiehajúca sa skutková podstata z hľadiska trestnej sadzby) prichádzalo do úvahy uloženie úhrnného trestu. Odvolací súd na rozdiel od názoru, resp. odvolacích argumentov prokurátora musí uviesť, že u tohto obžalovaného súd prvého stupňa správne napokon aplikoval ustanovenie podľa § 24 odsek 1 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 o upustení od potrestania obžalovaného, u ktorého boli splnené nielen formálne podmienky pre takéto rozhodnutie o treste, ale existovali i iné skutočnosti, spočívajúce predovšetkým v čase, ktorý uplynul od spáchania žalovaného skutku týmto obžalovaným, počas ktorej doby viac ako 13 rokov (!) sa obžalovaný preukázateľne nedopustil žiadnej inej trestnej činnosti, či iného vážnejšieho protispoločenského konania. Je síce pravdou, že skutkové okolnosti ním spáchanej trestnej činnosti boli v inkriminovanom čase závažnejšieho charakteru tak, ako poukazoval na to prokurátor v dôvodoch odvolania, ale s plynutím času do času reálneho postihu páchatel'a aj v zmysle konštantnej judikatúry (vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva) sa účinky postihu strácajú a zakladajú dôvod na čo najmiernejší postih takéhoto páchatel'a, ktorý navyše ani nenesie relevantnú zodpovednosť za neprimeranú dĺžku trestného konania. V posudzovanom prípade u obžalovaného A. I. tak boli splnené všetky zákonné podmienky a existovali aj ďalšie skutočnosti, už vyššie uvádzané, ktoré správne viedli súd prvého stupňa k upusteniu od potrestania obžalovaného A. I., u ktorého nemožno a priori spochybníť jeho oľutovanie ním spáchaného trestného činu. Úvahy, ktoré rozviedol prokurátor v dôvodoch odvolania o prejave účinnej ľútosti v niektorých prípadoch môžu byť opodstatnené, na druhej strane však nie vždy môžu byť správne, keď nemožno vylúčiť schopnosť jednotlivca aj pred súdom simulovať prejav účinnej ľútosti tak, ako popisoval prokurátor a ako tento stotožňoval s jediným a správne urobeným prejavom účinnej ľútosti. V tejto súvislosti totiž nemožno opomenúť, aj na podklade všeobecne a odborne známych psychologických poznatkov, rôznorodosť emocionálnych prejavov jedincov, ktorí navonok (fyzicky) neprejavujú emócie, ale vnútorne ľutujú svoje konanie.

Odvolací súd zaoberajúc sa argumentáciou prokurátora uvádzanou v odvolaní považuje za potrebné ďalej uviesť, že súd prvého stupňa nepochybil, keď všetky poškodené osoby, ktoré v konaní (z

prípravného konania) uplatňovali nárok na náhradu škody, odkázal podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku na civilný proces. V zásade je možné sa stotožniť s argumentáciou prvostupňového súdu v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktorými odôvodňoval správnosť takéhoto postupu. Aj podľa názoru odvolacieho súdu je akceptovateľným argument, že vzhľadom na výrazný časový odstup od uplatnenia nárokov na náhradu škody poškodenými osobami ešte v prípravnom konaní bez toho, že by poškodení ozrejmili tieto svoje nároky aj na hlavnom pojednávaní, aj pokiaľ ide o ich aktuálnu opodstatnenosť, či ozrejmienie ich reálneho úbytku na majetku poškodených, poukazuje na potrebu podrobnejšieho ďalšieho dokazovania, čo však ale presahuje rámec dokazovania trestného konania.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uložených súhrnných trestov odňatia slobody obžalovanému K. G. a obžalovanému J. A., ani na zmenu spôsobu ich výkonu v ich neprospech, taktiež nezistil žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mali viesť k zmene výroku o treste vo vzťahu k obžalovanému A. I., t. j. zrušiť výrok o upustení od potrestania u neho a uložiť mu zákonný trest, súčasne tiež nezistil ani žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu výroku o náhrade škody v napadnutom rozsudku súdu prvého stupňa a preto ani v tomto smere nepovažoval odvolacie námietky prokurátora za dôvodné a neakceptoval ich.

So zreteľom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora v neprospech všetkých troch obžalovaných v celom rozsahu, ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.