

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/116/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010627  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723010627.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. A., pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.01.2024 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
A. A. nar. 30.06.1979 v B., trvale bytom C. XX, t.č. ÚVTOS Ilava, občan SR

je vinný,

dňa 12.03.2023 v čase približne o 23.32 hod. v meste Zvolen, na ulici D. B. XXXX/X, poškodil izolačné dvojsklo výkladu o rozmere 225x130cm o hrúbke 4mm v zadnej časti budovy supermarketu COOP Jednota, označenej ako prevádzka č. 07-522, a to tak, že prešiel popri hlavnom vchode predajne COOP Jednota k jej zadnej časti, a väčšiu skalú, ktorú držal v ruke hodil do výkladu, čím rozbil dvojitú sklenenú výplň výkladu a cez takto vzniknutý otvor vošiel do vnútorných priestorov predajne COOP Jednota, odkiaľ odcudzil tovar a to 2 ks balíkov cigariet zn. West Red v celkovej hodnote 9 Eur, 1 ks balíkov cigariet zn. E. v hodnote 4,60 Eur, 6 ks balíkov cigariet zn. Winston v celkovej hodnote 26,40 Eur, 3 ks balíkov cigariet zn. B. v celkovej hodnote 13,50 Eur a 5 ks balíkov paradajok cherry v celkovej hodnote 23,45 Eur, celkovo tovar v hodnote 76,95 Eur, a následne s takto odcudzeným tovarom odišiel cez rozbitý výklad na neznáme miesto, čím spôsobil spoločnosti COOP Jednota Krupina spotrebné družstvo, so sídlom Svätotrojičné námestie 22, Krupina, IČO: 00169021, škodu rozbitím dvojskla sklenenej výplne výkladu vo výške 542 Eur a odcudzením tovaru škodu v celkovej výške 76,95 Eur,

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l, písm. n/ Tr. zákona 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 5 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ roky a 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému A. A. trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. OT/36/2023 zo dňa 23.03.2023, právoplatným dňa 23.03.2023, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 /štrnásť/ mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov ako aj výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/69/2023 zo dňa 31.08.2023 právoplatným dňa 31.08.2023, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. OT/36/2023 a zároveň uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp.zn. OT/36/2023 zo dňa 23.03.2023, právoplatný dňa 23.03.2023 a rozsudok Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/69/2023 zo dňa 31.08.2023, právoplatný dňa 31.08.2023  
n e z m e n e n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému COOP Jednota Krupina spotrebné družstvo, so sídlom Svätotrojičné námestie 22, Krupina, IČO: 00169021 škodu poškodením výkladu vo výške 542,- € (päťstoštyridsaťdva eur) a odcudzením tovaru vo výške 76,95 € (sedemdesiatšesť eur deväťdesiatpäť centov)

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku sa tento rozsudok vyhotovuje bez odôvodnenia, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obžalovaný a obhajca obžalovaného vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.