

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010122
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819010122.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Námestovo v zložení predsedníčka senátu Mgr. Daniela Pilarčíková, členovia senátu Mária Durčáková a Alena Letašiová v trestnej veci proti obžalovanému L. W. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.08.2019 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný L. W., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom B., U. XXX/XX, t. č. UVV a UVTOS Žilina, slobodný,

obžalovaná T. O., nar. XX.XX.XXXX P. O., trvale bytom B., U. XXX/X, t. č. UVV a UVTOS Žilina,

obžalovaný T. O., nar. XX.XX.XXXX P. O., trvale bytom B., t. č. UVV a UVTOS Žilina,

obžalovaný Ľ. Š., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X. P., L., I. XXXX/XX, t. č. UVV a UVTOS Žilina,

sa uznávajú za vinných, že

L. W. Q. najmenej od mesiaca máj 2018 do 30.08.2018 v garáži na D.. W. P. B., ako aj na rôznych iných miestach v regióne Orava potom ako si zadovážil drogy, a to prevažne pervitín a marihuanu, pričom pervitín si zadovážoval od H. U. a to buď priamo sám alebo prostredníctvom T. O., ktorá niekoľkokrát ako sprostredkovateľ, drogy od H. U. osobne prevzala a odovzdala ich L. W., ktorý tieto drogy následne, prevažne na základe telefonického dohovoru alebo prostredníctvom dohody cez SMS alebo iné aplikácie slúžiace na dorozumievanie, predával v rôznom množstve, rôznym osobám ako koncovým užívateľom, a to minimálne osobám Ľ. I., O. Y., K. Š., G. X., G. K., T. R., Y. G., taktiež drogy niekoľkokrát bezplatne dal T. O. ako protislužbu za to, že tento požičal svoje osobné motorové vozidlo zn. BMW T. O. a taktiež im poskytoval priestory svojej garáže na W. D. P. B. na nerušené užívanie drog a stretávanie sa za účelom odovzdávania drog,

v presne nezistenej dobe najmenej dva krát od mesiaca január 2018 do mesiaca apríl 2018 Ľ. Š., ktorý robil v regióne Orava vodiča a kuriéra drog - najmä pervitínu H. U., priviezol na osobnom motorovom vozidle T. O. na nezistené miesto v regióne Orava, nešpecifikované množstvo pervitínu, určené pre jeho vlastnú potrebu,

T. O. najmenej v období od januára 2018, po tom, ako si zadovážil pervitín a marihuanu v rôznom množstve, pričom pervitín si zadovážoval prevažne od AB. U. a L. W., tieto drogy následne buď sám užil alebo na nezistených miestach v regióne Orava vymenil za rybárske potreby, prípadne ich dal ako protislužbu známym a kamarátom, P.G. X. a T. Č.,

a takto konali až do ich zadržania políciou, kedy boli políciou vykonané osobné prehliadky, pri výkone ktorých boli zaistené:

pri osobnej prehliadke u osoby L. W., nar. XX.X.XXXX dňa 30.08.2018, boli nájdené:

1 ks celofánové vrecúško s obsahom rozdrobeného vysušeného rastlinného materiálu zelenej farby s hmotnosťou 1,01g, pričom znaleckým skúmaním KEÚ PZ Slovenská Ľupča bolo zistené, že sa jedná o úlomky súkvetia rastliny rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 1,01g - obsah tetrahydrokanabinolu bol stanovený na 12,7 hmotn. (128 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 4 - 13 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

- plastové vrecko s uzatváracou lištou s rozmermi cca 24 x 15 cm, v ktorom sa nachádzal úlomok hmoty rastlinného pôvodu tmavozelenej farby s hmotnosťou 0,42g, pričom znaleckým skúmaním KEÚ PZ Slovenská Ľupča bolo podrobným vizuálnym a mikroskopickým skúmaním zistené, že materiál vykazoval znaky typické pre hašiš, úlomok hašiša s hmotnosťou 0,42g - obsah tetrahydrokanabinolu bol stanovený na 15,2% hmotn., 64 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 2-6 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

- zložený papierový útržok z krabičky od žiarovky v ktorom sa nachádzala hrubokrištálická látka svetloružovej farby s hmotnosťou 1,05g, vykonanými analýzami bola krištálická látka identifikovaná ako zmes metamfetamínu a dimetylsulfónu, obsah metamfetamínu bol stanovený na 58,1 % hmotn. vyjadrené ako báza, 610 mg čistej látky, čo zodpovedá 15 - 61 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

pri osobnej prehliadke u osoby T. O., nar. XX. X. XXXX dňa 30.08.2018, boli nájdené:

- 1 ks igelitového sáčku s bielou krištálickou látkou s hmotnosťou 27,98g, pričom znaleckým skúmaním KEÚ PZ Slovenská Ľupča bolo zistené, že sa jedná o dimetylsulfón,

- zlatá fajka na fajčenie, pričom pri znaleckom skúmaní KEÚ PZ Slovenská Ľupča bola chemickou analýzou z oplachu fajky zistená prítomnosť stôp látok kanabiodného typu, vrátane THC, ktoré sú obsahovými látkami rastliny rodu Cannabis - konopa,

pri osobnej prehliadke u osoby T. O., nar. XX. X. XXXX dňa 30.08.2018, boli nájdené:

1 ks igelitového sáčku s bielou krištálickou látkou s hmotnosťou 0,04g, pričom znaleckým skúmaním KEÚ PZ Slovenská Ľupča bolo zistené, že sa jedná o dimetylsulfón,

obal z kinder vajca s kovovým gola nadstavcom, pričom pri znaleckom skúmaní KEÚ PZ Slovenská Ľupča bola chemickou analýzou z oplachu fajky zistená prítomnosť stôp látok kanabiodného typu, vrátane THC, ktoré sú obsahovými látkami rastliny rodu Cannabis - konopa,

pričom takto zistené a zaistené látky podliehajú ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, sú zaradené nasledovne:

- metamfetamín - II. Skupina psychotropných látok,
- rastliny rodu Cannabis - I. skupina omamných látok,
- THC - I. skupina psychotropných látok,
- 3,4-metyléndioxymetamfetamín - I. skupina psychotropných látok,

t e d a

L. W.

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania, pretože tak konal

na viacerých osobách,

T. O.

neoprávnene kúpila, predala a zadovážila omamnú látku, psychotropnú látku a takú činnosť sprostredkovala,

T. O.

neoprávnene kúpil, vymenil a zadovážil omamnú látku, psychotropnú látku a takú činnosť sprostredkoval,

L. Š.

neoprávnene doviezol, previezol a prepravil omamnú látku, psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l i

L. W.

obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona,

T. O.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

T. O.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

L. Š.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

L. W.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4, Tr. zákona, zaraďuje obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona, § 78 ods. 1 Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranný dohľad po dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona u k l a d á obžalovanému po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu ukladá povinnosť dva krát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

T. O.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona obžalovanej určuje skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona ukladá obžalovanej obmedzenie - podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona obžalovaná je povinná počas skúšobnej doby strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu, v ktorého obvode je miesto pobytu obvinenej.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona ukladá trest prepadnutia veci :

- igelitový sáčok s obsahom bielej krištalickej látky o rozmeroch 20x14 cm, zlatá vajka, mobilný telefón zn. LG s rozbitým displejom bez SIM karty, mobilný telefón zn. Samsung A5 so SIM kartou č. XXXX/XXXXXX.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona ukladá obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

T. O.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, zaraďuje obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona ukladá trest prepadnutia veci :

- obal z kinder vajička s kovovým gola nadstavcom, sklenená fajka s nákresom marihuany, sklenená žiarovka s poškodeným závitom, platovým žltý obal - sada prípravkov na fajčenie, kovové prípravka na fajčenie - 3 ks, sklenené prípravky na fajčenie - 3 ks, prípravky na fajčenie, 3 ks plastový obal z kinder vajička, kovový uzáver, kovová mierka, mobilný telefón zn. HUAWEI 59 MiniLite s popraskaným sklom spolu so SIM kartou s t. č. XXXXXXXXXXXX, 5ks poznámkové bloky, 1ks diár 2018.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

L. Š.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, zaraďuje obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ tr. zákona u k l a d á zhabanie veci:

2ks bankovky v nominálne hodnote 100 zlotých, spodná časť sklenenej prázdnej ampulky s nápisom DIXI ARVIT, tenká sklenená trubička priemeru cca 5 x 82 mm, umelá priesvitná nádoba priemeru

cca 1,5 cm dĺžky 10,5 cm, priesvitná slamka so zbytkami bielej kryštalickej látky, injekčná striekačka modrej farby, injekčná striekačka, 1 ks. Poškodená sklenená vodná fajka, 5 ks flaštička s nápisom IODUM o hmotnosti 100 g každá v žltej sieťke, 2ks bielych vrecúšok s nápisom DIPRO DRUG LAB, plastová odmerka priesvitná rozmer ca 1,5x10,5 cm, karta pikový kráľ s poškodeným obalom zaliatym v plaste, plastová lyžička červenej farby, mobilný telefón zn. Huawei Leica, striebornej farby, IMEI 865545038561914, mobilný telefón zn. Huawei čiernej farby, IMEI 860918033476914, mobilný telefón zn. Samsung A8, čiernej farby s fóliou, IMEI 355038091168220, znečistené úlomky skla zabalené v servítku, striekačka s ihlou, čierna koženková brašňa značky Profesional Jwerly Scale s obsahom 1 ks digitálna váha a 1 ks striekačka, SIM karta Orange 3 G, 1101,1381,931,2B; SIM karta T-Mobile,89421,02180,00679,6017,B; SIM karta SIM CARD THIS SIDE UP, TF64SIM64; SIM karta WIND, 3891906377; SIM karta T-Mobile,89421023800; SIM karta Orange36,13005507,709 1; SIM karta, TIM 128 KB,8939010,001351,447640, plastová krabička oblepená žltou páskou o rozmere cca 12x18 cm s obsahom: žiarovka v papierovej krabičke, plastová odmerka, injekčná striekačka, igelitová značka s nápisom BILLA s obsahom sklenenej misy SIMAX Clasic, igelitové sáčky, ponožka čiernej farby s nápisom Lacoste, kovová kuchynská ihlica, priesvitná hadica o priemere 10 mm, igelitová taška s nápisom First day s obsahom: injekčná striekačka s čírou tekutinou, lepiaca páska, sklenené odmerné valce v sivej ponožke, textilná taška s nápisom INTEX s obsahom: žltá gumená rukavica, chemické laboratórne nádoby 15 ks., krabička s nápisom sóda bikarbóna s obsahom bielej krištalickej látky, modrá injekčná striekačka so zataveným koncom, injekčná striekačka modrá,plastová fľaša o objeme 500 ml. s obsahom tekutiny s nápisom kyselina soľná, sklenená fľaša o objeme 300 ml. s nápisom kyselina chlorovodíková, priesvitná hadička rozmeru 8x1,5 mm, 2 ks alobalu, 5 ks kovových ihlic na potraviny, pokladničný blok OBI, balenie filtračných papierov, zabalená priesvitná injekčná striekačka, 6 ks ponožiek, textilná bielo zelená taška s obsahom: sklenená fľaša s nápisom metilene chloride Ch2CL2 objemu 1 liter, plastová laboratórna odmerka objemu 1 l, plastová fľaša s nápisom hydroxid sodný hmotnosti 1 kg s obsahom kryštalickej látky, sklenená fľaša s nápisom Metanol p.a. CH3OH o objeme 1 l , sklenená fľaša s poškodenou etiketou o objeme 1 liter,1 ks sklenená fľaša Nitromethane CH3NO3 o hmotnosti 500 g naplnená čírou tekutinou do cca 2/3 objemu , sklenená fľaša s nápisom Tartaric Acid 99 %, 100 G naplnená bielou kryštalickou látkou, čiara sklenená fľaša bez nápisu naplnená do 1/3 oranžovou práškovou látkou, laboratórny držiak, biela plastová fľaša objemu cca 1 l naplnená tekutinou nezisteného množstva, odmerný valec sklenený objemu 50 ml, sklenená chemická nádoba s poškodeným uzáverom objemu 2000 ml, modrý lievik, plastová nádoba s nápisom sóda bikarbóna s obsahom bielej kryštalickej látky, 3 ks sáčkov naplnených kovovými plieškami, ihla, Sivá igelitová taška s obsahom: 3 ks zabalených injekčných striekačiek, 2 ks sklenené zátky, 1 ks kovová zátka na fľašu, 1 ks mosadznej redukcie, 1 ks mosadzná koncovka, 1 ks sklenená fľaša s nápisom Toulén čistý s objemom 1 l naplnená do cca 3 objemu, 1 ks sklenená fľaša s nápisom kyselina mravčia objemu 1 l naplnená do cca 1/3 objemu, 1 ks sklenená fľaša s nápisom kyselina chlóróvodíková so žltou sieťkou objemu 1 liter, 1 ks sklenená fľaša s nápisom Hruška Gold objemu 0,7 l, naplnená do cca 3 objemu, plastová nádoba objemu 5 l, s nápisom, demineralizovaná voda, 1 ks injekčná striekačka , modrá, objemu 5 ml, Mobilný telefón zn. Sony, čiernej farby, sériové č. CQ30008344 - bez SIM karty, s MICRO SD kartou nezistenej kapacity a značky.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo pod č. k. Pv 415/18 podal dňa 5.4.2019 tunajšiemu súdu obžalobu na obv. L. W. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/,d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a obv. T. O. a spol. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Obž. L. W., obž. T. O.W., obž. T. O., obž. Ľ. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 8. 8. 2019 po zákonom poučení, vrátane poučenia, že vyhlásenie o vine je neodvolateľné, urobili vyhlásenie o vine podľa § 257 písm. b/ Tr. poriadku. Na otázky, ktoré im boli položené podľa § -u 333 ods. 3 písm. c/, d/,f/,g/ a h/ zhodne odpovedali:

c/ Či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, odpovedali: Áno

d/ Či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedali: Áno

f/ Či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedali: Áno

g/ Či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, kladený im za vinu, odpovedali: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje v prípade obž. L. W. ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d/, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, v prípade obž. T. O. a obž. T. O. ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/ Tr. zákona a obž. L. Š. ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. b/ Tr. zákona, odpovedali: Áno.

Keďže neboli žiadne výhrady voči vyhláseniu obžalovaných o ich vine a výhrady nemal ani súd, zároveň nemal ani výhrady voči právnomu posúdeniu skutku, súd vyhlásenie obžalovaných o vine podľa § 257 ods.7 Tr. poriadku prijal a zároveň rozhodol, že sa bude vykonávať dokazovanie k výroku o treste a ochrannom opatrení.

Obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži, prechováva po akýkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene b/ dovezie, prevezie alebo dá prepraviť c/ kúpi, predá, vymení, zadováži omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje.

Podľa § 138 písm. j/ závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 130 ods. 5 Tr. zákona návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis do I. skupiny omamných látok, THC do I. skupiny psychotropných látok, 3,4-metyléndioxymetamfetamín do I. skupiny psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení.

Neoprávnene sa rozumie prechovávanie omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora, ktoré je v rozpore s platným právom alebo bez súhlasu oprávnenej osoby, ale aj nad rámec oprávnenia alebo daného súhlasu.

Prechovávaním ide o akýkoľvek spôsob držby látky inak, ako pre osobnú potrebu podľa § 171 Tr. zákona. Takýmto prípadom môže byť prechovávanie látky prevyšujúcej desaťnásobok obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú potrebu alebo prechovávanie látky pre inú osobu.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin, pričom podľa § 15 písm. a) Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Z oboznámených správ o povesti, z registra trestov a z evidencie priestupkov bolo zistené:

Obž. L. W. bol v minulosti štyrikrát súdom trestaný, z toho v jednom prípade išlo o odsúdenie cudzozemským súdom, jedenkrát mu bolo podmienene zastavené trestné stíhanie, odsúdený bol prevažne za majetkovú trestnú činnosť, z Mesta B. nie je bližšie hodnotený. Bol niekoľkokrát priestupkovo riešený na úseku cestnej dopravy. Bola u neho zistená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. 1) Tr. zákona a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona.

Obž. T. O. bola jedenkrát súdom trestaná, bol jej uložený trest zahraničným súdom, na ktorý súd pri ukladaní trestu neprihliadal. Mestom B. nebola bližšie hodnotená. Bola niekoľko krát priestupkovo riešená na úseku cestnej dopravy. Bola u nej zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 37 písm. 1) Tr. zákona.

Obž. T. O. bol jedenkrát súdom trestaný a jeden krát mu bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil. Z odpisu z registra trestov však vyplynulo, že sa súdeného skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, pre iný trestný čin. Z Mesta B. nebol bližšie hodnotený. Bol priestupkovo riešený na úseku cestnej dopravy. Bola u neho zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. 1) Tr. zákona a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona.

Obž. L. Š. bol štyrikrát súdom trestaný. Z odpisu z registra trestov tiež vyplynulo, že súdeného skutku sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 3T/132/2017 pre majetkový trestný čin, rovnako kvalifikovaný ako zločin. V správe o povesti z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Bol opakovane priestupkovo riešený a uznaný vinným zo spáchania priestupkov rôzneho charakteru, prevažne na úseku cestnej dopravy. Bola u neho zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. 1) Tr. zákona a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, poľahčujúca okolnosť zistená nebola.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom v prípade obž. L. W., T. O. a L. Š. zistil rovnaký pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, obžalovaným poľahčovala okolnosť, že pred spáchaním súdeného skutku viedli riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona) a priťažujúcou okolnosťou bolo, že už boli v minulosti súdom odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona) a v prípade obž. T. O. zistil prevahu poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, t.j. jednu poľahčujúcu okolnosť, že pred spáchaním súdeného skutku viedla riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona), priťažujúce okolnosti v jej prípade zistené neboli.

Súd zároveň v prípade obžalovaných aplikoval postup podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona a obžalovaným mimoriadne znížil trest odňatia slobody, pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom. Podľa § 39 ods. 3 písm. c/, d/ Tr. zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu súd nesmie uložiť c/ trest odňatia slobody kratší ako päť rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň desať rokov a d/ trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov.

V danom prípade súd použil inštitút mimoriadneho zníženia trestnej sadzby a s použitím ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona mimoriadne znížil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby obžalovaným, to s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaní urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, čím sa vzdali práva na verejný súdny proces, k spáchaniu trestného činu sa priznali a trestný čin úprimne oľutovali, čím aj napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti.

Obž. L. W. uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením pre jeho výkon podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Nakoľko obžalovaný bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu súd mu obligatórne podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona uložil aj ochranný dohľad, kde zároveň určil aj jeho dĺžku na dobu dvoch rokov, ktorú považoval za primeranú vzhľadom na narušenie páchatela, nemá kriminálnu minulosť.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona obžalovanému uložil po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu ukladá povinnosť dva krát v kalendárnom mesiaci osobne sa u probačného a mediačného úradníka hlásiť. Obžalovanému uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, potreba uloženia ochranného liečenia vyplynula so záverov znaleckého dokazovania.

Obž. T. O. uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon trestu odňatia slobody jej podmienične odložil a uložil jej dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe 5 rokov. Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona jej uložil obmedzenie - podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, uložil jej povinnosť počas skúšobnej doby strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu, v ktorého obvode je miesto jej pobytu. Zároveň jej uložil trest prepadnutia vecí, ktoré boli zaistené pri osobnej a domovej prehliadke, a to igelitové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky o rozmeroch 20x14 cm, zlatá vajka, mobilný telefón zn. LG s rozbitým displejom bez SIM karty, mobilný telefón zn. Samsung A5 so SIM kartou č. XXXX/XXXXXX., keďže nemal pochybnosť, že veci patria obžalovanej. Zároveň jej uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, potreba uloženia ochranného liečenia vyplynula so záverov znaleckého dokazovania.

Obž. T. O.Č. uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 2 mesiace a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný bol v minulosti jedenkrát súdom trestaný, súdený skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia za iný trestný čin, trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/39/2018 bol uznaný vinným z prečinu podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený podmieničný trest odňatia slobody na 4 mesiace so skúšobnou dobou na osemnásť mesiacov do 26.1.2020. Zároveň mu uložil trest prepadnutia vecí, ktoré boli zaistené pri osobnej a domovej prehliadke, obal z kinder vajička s kovovým gola nadstavcom, sklenená fajka s nákrasom marihuany, sklenená žiarovka s poškodeným závitom, platovým žltý obal - sada prípravkov na fajčenie, kovové prípravka na fajčenie - 3 ks, sklenené prípravky na fajčenie - 3 ks, prípravky na fajčenie, 3 ks plastový obal z kinder vajička, kovový uzáver, kovová mierka, mobilný telefón zn. HUAWEI 59 MiniLite s popraskaným sklom spolu so SIM kartou s t. č. XXXXXXXXXXXX, 5ks poznámkové bloky, 1ks diár 2018, keďže nemal pochybnosť, že veci patria obžalovanému. Zároveň mu uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, potreba uloženia ochranného liečenia vyplynula so záverov znaleckého dokazovania.

Obž. L. Š. uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný bol v minulosti štyrikrát súdom trestaný, súdený skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia za iný trestný čin, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 3T/132/2017, bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3,4 b/ Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 3 roky, výkon trestu odňatia slobody mu bol podmienične odložený, bol mu uložený dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe 5 rokov do 21.9.2022.

Podľa názoru súdu, takto uložené tresty plne zodpovedajú potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie, sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu a zároveň sú dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaných spoločnosťou.

Zároveň súd uložil zhabanie konkrétnych vecí vymedzených vo výrokovvej časti rozsudku, išlo o veci zaistené pri domovej prehliadke vykonanej v mieste bydliska obž. L. W., ku ktorým sa obžalovaný vyjadril, že zaistené veci mu nepatrili, veci zaistené pri prehliadke iných priestorov - v areáli bývalého PD C. a veci zaistené pri domovej prehliadke v G., D., X. Č.. XXX, pretože nebolo možné uložiť trest prepadnutia vecí, nebolo zistené, že by veci patrili niekomu zo spoluobžalovaných, išlo o veci, u ktorých bolo dôvodné podozrenie, že boli použité alebo určené na spáchanie trestného činu.

Vzhľadom na uvedené, súd potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. poriadku)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba ods. oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.