

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29P/237/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123209106  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123209106.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd A. sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. matku: B. C., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnenú v Centre pre deti a rodiny sv. D., E. XXX, C., v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z matky F. C., nar. XX.XX.XXXX, G. XX, H. a z otca I. F., nar. XX.XX.XXXX, J. K. A. a o mal. A. C., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestneného v Centre pre deti a rodiny sv. D., C., v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny a A., A. z matky mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., G. XX a z otca – neuvedený, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Na r i a d ť u j e mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. C., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení Centre pre deti a rodiny sv. D., E. XXX, C., podľa § 37 ods. 3, písm. b) zák.č. 36/2005 o rodine, a to najdlhšie na dobu 6 mesiacov, od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A., svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.09.2023, žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia a následne o rozhodnutie vo veci samej, a to uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine maloletej B. C. a jej maloletému synovi A.. Svoj návrh odôvodnil tým, že 17.01.2022 bolo na podnet pediatra vykonané v rodine neohlásené sociálne šetrenie. Bolo zistené, že maloletý A., o ktorého sa starala maloletá matka v spolupráci so svojou matkou bol v pomerne špinavom oblečení, pupok maloletého bol neošetrený, mokvajúci. Podľa ošetrojúcej lekárky rodinu maloletej pozná a opakovane riešila rôzne problémy, podľa nej sa maloletá matka nevedela dostatočne postarať o maloletého A. a nerešpektovala lekárske pokyny. Cez opatrenie úradu bolo v januári začatá sanácia v rodine prostredníctvom CDR E. B. rozsahu 30 hodín. Napriek intervenciám však rodina neuskutočnila kroky vedúce k náprave nevhodných podmienok a zlej hygieny. Vo februári 2003 bolo zistené, že na úrad bola doručená žiadosť o L. A., z dôvodu vyšetrovania otca maloletej B. I. F. z prečinu súlože medzi príbuznými, v jednočinnom súde so zločinom sexuálneho zneužívania, ktorého sa mal dopustiť práve na maloletej B. C., následkom čoho sa narodil maloletý A.. Vzhľadom k tomu bola maloletá na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 29P/102/2023 umiestnená do M. C., kde následne porodila dňa 14.07.2023 svoje druhé dieťa C. C.. Maloletá C. bola umiestnená v CDR C. na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu G. 17P/13/2023 zo dňa 24.07.2023.

2. Rodičia maloletej B. s návrhom súhlasili, podobne aj M. C. a opatrovník. Maloletá B. a ani zástupca CDR sa na pojednávanie nedostavili. Zástupca CDR súhlasil, aby sa aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Súd teda konal v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletého A., s rodným listom maloletej B., správou opatrovníka, obsahom spisu tunajšieho súdu č. k. 29P/102/2023 ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav :

4. Rodina mal. matky B. C. je vedená na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí od roku 2006, kedy ešte v tom období maloletá matka F. C., a teda stará matka mal. A., sa dostavila na oddelenie SPODaSK a požiadala sociálnu pracovníčku o podanie návrhu na priznanie rodičovských práv a povinností. V roku 2007 boli F. C. priznané rodičovské práva a povinnosti a od tej doby nebola rodina vedená na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí.

Dňa 17.1.2022 bolo odd. SPODaSK v rodine mal. matky vykonané na podnet pediatra neohlásené sociálne šetrenie. Mal. matka B. C. je hluchá, nerozpráva, pri komunikácii ju usmerňuje jej matka, a to stará matka mal. A.. Pri prvom lekárskom vyšetrení lekárka uviedla, že dieťa bolo v pomerne špinavom oblečení. Pupok mal neošetrený, mokvajúci. Mal. A. boli predpísané antibiotiká, ktoré mu už však nedávala, nakoľko sa podľa nej už pupok vyliečil. Podľa slov ošetrojúcej lekárky C. D., a skutočnosti, že rodinu mal. matky C. už pozná a riešila opakovane, uvádza, že rodičia, a teda ani mal. matka B. C. sa nevedia dostatočne starať o mal. deti vrátane mal. A.. Nerešpektujú lekárske pokyny, ktoré sa týkajú liečby a preventívnych prehliadok.

Dňa 21.1.2022 v bunke mal. matky B. horelo. Rodina žije v rómskej osade v obci H.. Okrem mal. matky B. a mal. A. s nimi žijú aj ďalší súrodenci mal. B. a tiež rodičia mal. B.. Rodina obývala v čase pred požiarom 1 izbovú unimobunku. V miestnostiach majú zavedenú elektrinu, vodu čerpajú z miestnej studne. Domácnosť je zariadená najnutnejším nábytkom, hygiena je na slabej úrovni.

V januári 2022 bolo rodine uložené opatrenie – odporúčanie na vykonávanie odbornej metódy na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa § 11 ods. 3 písm. b) bod 2 Zákona č. 305/2005 Z. z. v rozsahu 30 hodín v Centre pre deti a rodiny E.. V záverečnej správe M. A. E. N. O. E. uvádza, že aj napriek intervenciám rodina neuskutočnila kroky vedúce k náprave nevhodných podmienok a zlej hygieny. Domácnosť rodiny bola značne znečistená a zanedbaná, tak isto je znečistené aj okolie príbytku. Potravinové zásoby rodiny sú minimálne, vzhľadom na fakt, že ide o mnohopočetnú rodinu. Najmladší súrodenci mal. Veroniky boli značne znečistení, holí, bosí, na chodidlách mali rany, nakoľko je v okolí príbytku veľa skla. Je preto potrebné naďalej pracovať s rodinou v oblasti uvedomenia si ich rodičovských povinností prostredníctvom rozvoja rodičovských zručností a kompetencií.

Uznesením L. H. A., č.k. 28P/261/2022 zo dňa 24. 11.2022 bolo rodičom mal. matky B. uložené výchovné opatrenie podľa §37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Sabinov.

Dňa 06.02.2023 bola odd. SPODaSK doručená žiadosť L. A. B. A. z dôvodu, že vyšetrením bolo zistené, že otec mal. B., I. F., je obvinený z prečinu súložie medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil práve na svojej mal. dcére B. C., následkom čoho sa narodil mal. A. C.. Mal. B. bola spolu so svojim synom A. umiestnená do Centra pre deti a rodiny sv. D. C. na základe Uznesenia Okresného súdu A., č.k. 29P/102/2023 zo dňa 26.04.2023, vykonateľnosť dňa 26.04.2023, právoplatnosť dňa 09.06.2023. Dňa 14.07.2023 mal. Veronika porodila svoje druhé dieťa C. C.. Mal. Marianna bola tiež umiestnená do Centra pre deti a rodiny sv. D. C., a to na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu G., č.k. 17P/13/2023 zo dňa 24.07.2023, vykonateľnosť dňa 24.07.2023. Maloletá matka B. zabezpečuje starostlivosť o obe svoje maloleté deti, avšak je potrebné ju neustále usmerňovať v starostlivosti o dieťa. T.č. ešte nemá dostatočne osvojené rodičovské zručnosti, je preto v záujme mal. detí ich zotrvanie v Centre pre deti a rodiny.

5. Zo správy M. Medzilaborce bolo zistené, že maloletá matka prišla do zariadenia tehotná, ma sluchový deficit, veľmi ťažko sa s ňou, komunikuje, adoptovala sa veľmi ťažko, slovenskému jazyku nerozumie. Komunikovala veľmi málo. Reč je veľmi nezrozumiteľná. Pri starostlivosti o maloleté deti, keďže v zariadení sa jej narodila dcéra, je potrebné ju neustále usmerňovať. Maloletý A. pochádza z incestného vzťahu jeho matky s jej otcom za ktorý bol aj odsúdený a v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody. Fyzický vývin zodpovedá jeho veku, snažím sa, je sám, je šikovný, sám vylezie na stoličku, či posteľ. Pomaly si rozvíja jemnú a hrubú motoriku. Bez prítomnosti matky je poslušný, hravý, ochotne reaguje na pokyny vychovávateľa. Pri matke je uplakaný, vrieska a vtedy nepočúva ani vychovávateľov.

6. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej

starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

7. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

8. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení

9. V predmetnom konaní bolo zistené, že v rodine maloletej matky došlo k jej sexuálnemu zneužívaniu, v jednočinnom súbehu so zločinom súložie medzi príbuznými, za čo bol odsúdený jej otec na trest odňatia slobody, ktorý má ukončiť dňa 27.03.2028. Z tohto incestného vzťahu pochádza maloletý A.. Keďže nebolo možné v rodine, kde došlo k takejto udalosti ponechať maloletú matku ani jej syna, pričom maloletá matka už porodila druhé dieťa a má nedostatky v starostlivosti o maloleté deti, bolo potrebné danú situáciu riešiť. Keďže ani terénne opatrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, prípadne akreditovaného subjektu nevedli k náprave, bolo potrebné situáciu riešiť vyňatím maloletej matky a v súčasnosti už jej dvoch maloletých detí z nevhodného rodinného prostredia a takýmto spôsobom zabezpečiť starostlivosť predovšetkým o maloleté deti. V M. C. sa budú snažiť naučiť matku základné veci, potrebné pre starostlivosť o maloleté deti a v rodine matky maloletej matky sa budú snažiť zlepšiť podmienky na bývanie, hygienu a podobne. Za tejto situácie je však najvhodnejšie, aby maloletá matka zotrvala v CDR C. do ukončenia sanácie rodinného prostredia.

10. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli

uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP)

Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP)