

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200682  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819200682.4

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: B.. S. Q., C.. XX.X.XXXX, B.. T. Q.I., C.. XX.X.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky B.. A. Q., C.. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, otca Y.. W. Q., C.. X.XX.XXX, bytom N. XXX/XX, A. , o uloženie výchovného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd u k l a dá maloletým deťom S. Q.I., C.. XX.X.XXXX a T. Q., C.. XX.X.XXXX, rodičom B.. A. Q., C.. XX.XX.XXXX a Y.. W.C. Q., C.. X.XX.XXXX výchovné opatrenie a to p o v i n n o s ť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou na obdobie 1 roka od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/41/2019-7 zo dňa 15.3.2019 konanie o uloženie výchovného opatrenia u maloletých detí podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine. Z podnetu úradu práce vyplýva, že matka maloleté deti na každé stretnutie s otcom vždy riadne pripraví, ale nemôže ovplyvniť skutočnosť, že deti k nemu odmietajú ísť. Prosia ju, aby ich nenútila ísť k otcovi, pretože oni aj tak nepôjdu. Podľa jej vyjadrenia, odmietavý postoj detí si zapríčinil otec sám, nakoľko posledné 4 roky o nich nejavil záujem, chodil pre ne minimálne, aj to len vtedy keď mu to vyhovovalo. Celé to obdobie sa nesnažil k nim vybudovať pozitívny citový vzťah. Deti matke viackrát potvrdili, že čas strávený s ich otcom prebiehal tak, že otec ich priviezol k jeho rodičom, kde ich nechal a odišiel. Aj keď s nimi bol tak sa im nevenoval, len ich fotil ako sa hrajú. Podľa matky sú maloleté deti z celej situácie vystresované, otca sa boja, nakoľko boli svedkom jeho agresívneho správania voči nej a jej matke. Sú tiež vystresované z udalostí posledných dní, nakoľko starí rodičia z otcovej strany chodia za deťmi do školy a škôlky, kde na ne vyvíjajú psychický nátlak. Maloletý S. celú situáciu vníma veľmi citlivo, stále plače, prosí matku, aby s tým niečo urobila, nech starí rodičia za ním do školy nechodia, nakoľko ho potom bolí hlava a spolužiaci sa ho pýtajú, prečo za ním chodia a prečo plače. Matka uviedla, že ju celá situácia mrzí, ale ona nemôže násilím prinútiť maloleté deti. Chlapci sa s otcom nechcú stretávať. Záujmy jej detí sú pre ňu prvoradými záujmami, pretože ako matka sa snaží, aby deti vyrastali v harmonickom prostredí, v atmosfére šťastia, lásky, istoty a bezpečia. Maloleté deti v rámci pohovoru uviedli, že sa s otcom nechcú stretávať, nakoľko im robí zle, kričí na nich a nepekne sa správa k mamke a babke. Maloletý S. rozprával o posledných udalostiach v rodine, pri ktorých otec chcel udrieť mamu a babku, pretože s bratom nechceli ísť k nemu. Tiež potvrdil, že ho babka dňa 8.1.2019 navštívila počas veľkej prestávky v škole a pýtala sa ho, prečo nechce chodiť k ním do A.. Keď jej povedal, že nechce, babka sa rozplakala. Pri opise tejto udalosti bolo zjavné, že maloletého celá situácia mrzí, bol smutný a plakal. Pripustil, že mu je niekedy ľúto, že sa s otcom a starými rodičmi nemôže stretávať. Na otázku prečo sa s nimi nemôže stretávať neodpovedal. Uviedol však, že sa s otcom môže stretávať v rámci upravených víkendov, nemôže sa s ním stretávať počas týždňa, nakoľko je po škole unavený a nestíha sa pripravovať na vyučovanie. Na základe vykonaného

rozhovoru s matkou a maloletými deťmi bolo zistené, že k výkonu súdneho rozhodnutia nedochádza, nakoľko maloleté deti styk s otcom odmietajú. Odôvodňujú to tým, že im otec robí zle a že sa nepekne správa k ich mame a starej mame. Podľa tvrdenia matky, tá im v styku nebráni a nevytvára žiadne prekážky na ich realizáciu. To, že deti majú k otcovi odmietavý postoj si podľa nej zapríčinil otec sám a to predovšetkým agresívnym správaním voči jej osobe a tiež dlhodobým nezaujmom o pravidelné stretávanie sa s deťmi, ktoré plne nevyužíval. Úrad práce v záujme maloletých detí odporučil prijať v rodine maloletých opatrenie a uložiť deťom a ich rodičom výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, za účelom zlepšenia vzájomného vzťahu maloletých detí s otcom a zlepšenia schopností rodičov navzájom komunikovať o ich výchove a starostlivosti.

2. Otec súhlasil s uložením výchovného opatrenia. Matka nepovažovala uloženie výchovného opatrenia za vhodné opatrenie, ktoré je v záujme ich maloletých detí.

3. Kolízny opatrovník doporučil uložiť rodičom a maloletým deťom výchovné opatrenie.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa so správami kolízneho opatrovníka, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8P/3/2019, 6P/149/2018 a zistil tento skutkový stav vecí :

5. Rodičovské práva v povinnosti k maloletým deťom boli upravené v rozvodovom konaní rodičov rozsudkom sp.zn. 8P/59/2015 zo dňa 21.3.2017. Obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného na synov a jeho stretávanie s deťmi bolo upravené každý nepárny týždeň v roku od piatku do nedele, každý páry týždeň v roku v pondelok a v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v presne vymedzenom časovom období počas prázdnin a sviatkov.

6. V súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 6P/149/2018 bol dňa 8.8.2019 vyhlásený rozsudok, ktorým bol zmenené výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov n.T., č.k. 8P/59/2015-100 z 21.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 2CoP/20/2017-130 zo dňa 27.11.2017 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. S. Q., C.. XX.XX.XXXX zo sumy 100,-- Eur mesačne na sumu 110,-- Eur mesačne a na mal. T. Q., C.. XX.XX.XXXX zo sumy 70,-- Eur mesačne na sumu 90,-- Eur mesačne, začínajúc dňom 01.01.2019. Dĺžné výživné za obdobie od 01.01.2019 do 31.07.2019 na mal. S. v sume 70,-- Eur a na mal. T. v sume 140,-- Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zmenený bol aj výrok rozsudku týkajúci sa úpravy styku otca s mal. deťmi a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny týždeň v roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. deťmi každý rok od 01.07. od 9.00 hod. do 07.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 9.00 hod. do 07.08. do 19.00 hod., každý páry rok od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 16.00 hod. a každý nepárny rok od 26.12. od 9.00 hod. do 01.01. do 16.00, každý páry rok od Veľkonočného štvrtku od 9.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 16.00 hod. a každý nepárny rok od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod. Počas jarných prázdnin každý rok od soboty od 9.00 hod. do utorka do 16.00 hod..

7. Na návrh starých rodičov Q. prebieha na tunajšom súde konanie o úprave ich styku s maloletými vnukmi pod sp.zn. 8P/3/2019.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že k realizácii styku otca s maloletými deťmi nedochádza, deti styk s otcom naďalej odmietajú. Obaja rodičia súčasnú situáciu v rodine vnímajú odlišne, k nerealizácii styku zastáva každý z rodičov svoj vlastný postoj. Ich vyjadrenia sú rozporuplné. Maloleté deti majú právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov, majú právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Navrhované výchovné opatrenie je v danej situácii pre rodinu prospešné a je v záujme maloletých detí. Má plniť ochrannú funkciu a jeho cieľom je zlepšiť vzájomný vzťah maloletých detí s otcom a zlepšiť schopnosť rodičov navzájom komunikovať a kooperovať aspoň v základných otázkach života ich maloletých detí.

9. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že od doby čo ako rodičia nežijú v spoločnej domácnosti uplynula dosť dlhá doba na to , aby si vytvoril otec dobrý vzťah k deťom. Otec nevyužíval jeho právo na stretávanie sa so synmi, nechodil po ne pravidelne. Za tú dobu si deti vytvorili taký vzťah k otcovi, že odmietajú k nemu chodiť. Matka sa snažila deti prehovárať, aby k otcovi išli. Kolkokrát k nemu synovia šli, buď

sa agresívne ku nim správal, alebo na nich kričal, alebo stalo sa, že ich zobral a o pár minút volal, že ich vezie naspäť. Deti prišli prestrašené, hovorili, že už tam viackrát nepôjdu. Agresívne správanie otca vyvrcholilo v decembri, kedy sa snažil napadnúť ju ako aj jej matku. Vtedy mu deti povedali, že už s ním nechcú ísť, že chcú ostať doma. S. otec násilím ťahal, chcel ho vtlačiť do auta, S. bol prestrašený, začal plakať. Od toho času už deti absolútne k nemu nechcú ísť. Otec je autoritatívny človek, musí byť tak, ako on povie. On neprijíma žiadny kompromis. Matka mala snahu s ním komunikovať, ale neide to, pretože on je agresívny. Buď bude tak ako chce on, alebo nebude vôbec. Preto ich vzájomné vzťahy nefungujú. Matka má za to, že výchovné opatrenie nie je pre deti vhodné. Maloletí budú vystavení stresom. Odkedy otec po deti nechodí, prestali si hrýzť nechty, T. sa prestal budiť zo sna, konečne mali trochu pokojnejší život. Ak budú musieť deti chodiť k psychológovi znova budú mať zlé sny, začnú si hrýzť nechty. Vôbec to pre deti nebude prospešné. Deti majú z otca strach. V súčasnosti sú synovia v pohode, začína im od septembra škola, T. ide do X.ročníka, preto podľa názoru matky nie je vhodné stresovať ich realizáciou výchovného opatrenia.

10. Otec vo výpovedi poukázal na skutočnosť, že tvrdenia matky sú klamstvom. Má k dispozícii fotodokumentáciu, ktorá preukazuje vzťah detí k nemu ako otcovi. Určite to nedokazuje to čo tvrdí matka. Otec sa v minulosti deťom venoval, trávili spolu voľný čas rôznymi aktivitami, deti uňho riadne prespávali. Otec bol s deťmi na rodičovskej dovolenke, vychovával ich. Celý ich vzájomný vzťah zničila matka tým, že vlastne deti informovala o veciach, o ktorých deti nemajú čo vedieť. Dieťa nemá byť zaťažované matkou do určitých vecí. A keď tak to má prebehnúť citlivo, primerane veku dieťaťa. Otec naposledy prišiel deti vyzdvihnúť na začiatku letných prázdnin. S maloletými synmi sa nestretol. Nebolo možné s nimi rozprávať. Deti stáli za plotom rozprávali len veci, ktoré majú naučené. Na otcove otázky nevedeli odpovedať, radšej odišli preč. Naposledy trávil otec s deťmi čas niekedy v októbri alebo novembri 2018. Odvtedy sa stretnutia neuskutočnili. Otec bol za synmi v škole, doniesol im sladkosti. Nikdy nebol k deťom agresívny, nepovažuje sa za autoritatívneho človeka. S matkou maloletých sa snažil komunikovať. Naposledy jej písal, že príde po synovi a ona mu odpísala, že pravdepodobne príde zbytočne, lebo deti nechcú ísť.

11. Podľa § 37 ods. 1,2 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

12. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa §37 ods. 7, 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že v danom prípade je potrebné v záujme maloletých uložiť rodičom a deťom výchovné opatrenie. Stretávanie otca s maloletými synmi sa dlhšiu dobu nerealizuje v zmysle súdneho rozhodnutia. Deti odmietajú kontakt s otcom a každý z rodičov ich správanie zdôvodňuje vlastnými argumentmi. Podľa názoru matky sa deti s otcom stretávať nechcú, nemajú k nemu vytvorený vzťah, naopak z otca majú strach. Otec naopak tieto tvrdenia matky považuje za nepravdivé, má za to, že deti sú ovplyvnené správaním a konaním matky. Rodičia poukazujú na „chyby toho druhého“. V danom prípade je zrejmé, že rodičia bez odbornej pomoci nedokážu sami zmeniť túto situáciu, preto súd v zmysle § 37 ods. 2 písm.d) Zákona o rodine uložil maloletým deťom a ich rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou na obdobie jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia. Pre zdravý fyzický aj psychický vývin maloletých je vhodné, aby udržiavali a rozvíjali vzťah aj s rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti.

15. Súd nevykonal v konaní dôkaz výsluchom maloletého S., ktorý matka navrhovala, nakoľko mal za potvrdené, že takýmto dôkazom by nezistil nové skutočnosti. Súdu je známy postoj detí aj zo správ kolízneho opatrovníka. Je zrejmé, že deti dlhodobo odmietajú stretávanie s otcom a vzhľadom na rozporné tvrdenia rodičov, bude aj účelom výchovného opatrenia zistiť príčinu aktuálneho negatívneho vzťahu maloletých synov k otcovi.

16. Uložené výchovné opatrenie by nemalo deťom spôsobovať stres. Bude prebiehať za prítomnosti psychológa referátu poradensko psychologických služieb úradu práce, hravou formou, zodpovedajúcou veku detí. Deti budú v prítomnosti matky, na ktorú sú citovo naviazaní.

17. Súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia prostredníctvom úradu práce po dobu jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia a následne zväži, či došlo k splneniu jeho účelu. V prípade stabilizácie a zlepšenia rodinných pomerov, môže súd výchovné opatrenie zrušiť aj pred uplynutím doby jedeného roka od právoplatnosti uznesenia.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.