

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/149/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818201987  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8818201987.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. R. N., U.. XX. XX. XXXX K. G.. M. N.L., U.. XX. XX. XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov matky: G.. H. N., U.. XX. XX. XXXX, R. Q. XXX, zastúpenej: C.. N. L., K., G.. A.. Š. XXXX, H. U. F. a otca: B.. C. N., U.. XX. XX. XXXX, R. T. XXX/XX, H., zastúpeného: C.. G. L.Š., K., K., L. XX, H. U..F., o zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku t a k t o

### rozhodol:

M e n í s a výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov n.T., č.k. 8P/59/2015-100 z 21.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 2CoP/20/2017-130 zo dňa 27.11.2017 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. R. N.L., U.. XX.XX.XXXX zo sumy 100,-- Eur mesačne na sumu 110,-- Eur mesačne a na mal. M.K. N., U.. XX.XX.XXXX zo sumy 70,-- Eur mesačne na sumu 90,-- Eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, začínajúc dňom 01.01.2019.

Dlžné výživné za obdobie od 01.01.2019 do 31.07.2019 na mal. R. v sume 70,-- Eur a na mal. M. v sume 140,-- Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

M e n í s a výrok rozsudku týkajúci sa úpravy styku otca s mal. deťmi a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny týždeň v roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. deťmi každý rok od 01.07. od 9.00 hod. do 07.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 9.00 hod. do 07.08. do 19.00 hod., každý páry rok od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 16.00 hod. a každý nepárny rok od 26.12. od 9.00 hod. do 01.01. do 16.00, každý páry rok od Veľkonočného štvrtku od 9.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 16.00 hod. a každý nepárny rok od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod. Počas jarných prázdnin každý rok od soboty od 9.00 hod. do utorka do 16.00 hod.

Matka j e p o v i n n á mal. deti na stretnutie s otcom pripraviť, odovzdať ich pred domom kde bývajú a otec je povinný mal. deti vrátiť matke pred domom, kde deti bývajú v určenom čase.

Každý z rodičov j e p o v i n n ý telefonicky oznámiť druhému rodičovi vážny dôvod nemožnosti realizácie styku, vždy aspoň 4 hodiny pred určeným stretnutím.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. deti u mal. R. zo sumy 100,-- Eur na sumu 150,-- Eur a u mal. M. zo sumy 70,-- Eur na sumu 120,-- Eur mesačne, začínajúc dňom 01.06.2018. Zároveň žiadala zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi tak, aby nebolo upravené stretávanie počas pracovného týždňa, pretože mal. deťom uvedený režim nevyhovuje.
2. Otec neuznal právny základ návrhu za oprávnený a žiadal ho zamietnuť. Uviedol, že nie sú dôvody na zmenu úpravy styku ani na zvýšenie výživného.
3. Kolízny opatrovník doporučil upraviť výživné, berúc do úvahy schopnosti a možnosti povinného rodiča ako aj odôvodnené potreby mal. detí. Pokiaľ sa týka úpravy styku navrhol prihliadať na názor mal. detí.
4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn.: 8P/59/2015, výsluchom rodičov, správy kolízneho opatrovníka, správ zo základnej a materskej školy, správ o príjme rodičov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:
5. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/59/2015-100- zo dňa 21.03.2017 v spojení s rozsudkom KS Prešov č.k. 2CoP/20/2017-130 zo dňa 27.11.2017 bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. detí. Obe deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 100,-- Eur mesačne na mal. R. a 70,-- Eur mesačne na mal. M.. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že pri určení výšky výživného súd zohľadnil, že otec je zdravý a schopný pracovať, aj keď deklaroval na súde príjem v roku 2016 vo výške cca 200,-- Eur mesačne s tým, že ide o vysokoškolsky vzdelaného človeka v produktívnom veku a so znalosťou cudzieho jazyka. Súd vyhodnotil jeho schopnosti a možnosti vyššie ako deklaroval na súde. Navyše zohľadnil tú skutočnosť, že otec sa dobrovoľne vzdal majetku a to rodinného domu a príslušených pozemkov, ktoré nehnuteľnosti daroval matke a tá z ich prenájmu získavala majetkový prospech. Tieto skutočnosti sa premietli aj do výšky výživného.
6. Pokiaľ sa týka úpravy styku, súd vychádzal z aktuálnych pomerov ako aj výsledkov znaleckého dokazovania a upravil styk otca s mal. deťmi a to tak, že:  
Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod.  
Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v roku v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec maloleté deti počas školského roka vyzdvihne zo školského a predškolského zariadenia, mimo školského roka deti vyzdvihne pred domom kde bývajú a maloleté deti vráti matke v určenom čase.  
Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý rok od 01.07. od 09.00 hod. do 07.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 07.08. do 19.00 hod., každý páry rok od 24.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 16.00 hod. a každý nepárny rok od 26.12. od 09.00 hod. do 01.01. do 16.00 hod. , každý páry rok od veľkonočného štvrtka od 09.00 hod. do veľkonočnej soboty do 16.00 hod. a každý nepárny rok od veľkonočnej nedele od 09.00 hod. do veľkonočného pondelka do 16.00 hod., počas jarných prázdnin každý rok od soboty od 09.00 hod. do utorka do 16.00 hod.
7. Podľa výpovede matky od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov na strane otca a aj mal. detí a súčasná úprava styku ako aj výška výživného nevyhovuje. Otec sa zamestnal, dosahuje vyšší príjem ako pri poslednom určení výživného. Navyše nevyužíva možnosti na stretnutie tak ako bolo určené súdom, neinformuje matku o tom, že na stretnutie nepríde, synom nevyhovuje stretávanie sa počas pracovného týždňa, pretože mal. R. je žiakom základnej školy, má školské povinnosti, nestíha sa pripravovať na vyučovanie ani navštevovať krúžky, o ktoré má záujem, pretože v zmysle rozsudku by sa mal stretávať v pondelok a v stredu v párom týždni s otcom. Od septembra 2019 sa stane aj mal. M. žiakom základnej školy a z rovnakých dôvodov uvedená úprava nevyhovuje. Navyše v poslednom období došlo k zhoršeniu vzťahov medzi deťmi a otcom a stretnutie s ním odmietajú. V čase, keď sú s otcom, tento sa so synom nepripravuje na vyučovanie. Stane sa tak, až po príchode od

otca cca o 18:30, kedy je už syn unavený, plače a nevládze sa učiť. Pokiaľ sa týka výšky výživného otec má vedľajšie príjmy, ktoré matka nevie preukázať. Dováža autá zo zahraničia. Auto je zapísané na jeho matku alebo otca. V čase poslednej úpravy výživného podnikal a mal nízky príjem. Po rozvoде sa zamestnal v riadnom pracovnom pomere, jeho príjem sa zvýšil. V súvislosti s deťmi jej vznikajú výdavky na stravu, ošatenie, obedy pre staršieho syna v sume 21,09 Eur, školský klub 6,-- Eur mesačne, výdavky na lieky, pracovné zošity, deti sú zdravé a majú rovnaké výdavky ako ostatné deti v ich veku. S deťmi býva u rodičov, ktorým prispieva na stravu a inkaso mesačne 100,-- Eur. Úver nemá a mimo priemerného čistého príjmu cca 812,-- Eur a rodinných prídavkov, vedľajší príjem nemá. Výdavky na pohonné hmoty sú mesačne 60 - 70,-- Eur. U otca nemajú náhradné oblečenie, nad rámec výživného im veci nekupuje. S otcom mal. detí nekomunikujú, vzájomné vzťahy medzi rodičmi sú napäté.

8. Otec uviedol, že doterajšia úprava práv a povinností vo vzťahu k mal. deťom je vyhovujúca a nevidí dôvod na zmenu. Myslel si, že ak vyzdvihne deti zo školy a MŠ počas týždňa, je to výhodné pre matku, aby ju odbremenil. Pripustil problém s uvedeným stretávaním z toho dôvodu, že mladší syn navštevuje MŠ v Q. a starší syn Základnú školu vo H. U..F.. Len presun medzi nimi mu trvá 20 minút pri optimálnych podmienkach, kým mladšieho syna oblečie a obuje je 15:30 hod. a do miesta bydliska otca prídu o 16:00 hod. Synovia vzhľadom na vekový odstup majú rôzne záujmy, treba sa prispôbiť obidvom. Ak s nimi chce aktívne tráviť čas, nestíhajú sa učiť a pred 17:30 hod. sa musia zbalíť a cestovať za matkou do Q.. Matka mu spôsobuje problémy. Chcel zobrať synov počas prázdnin na dovolenku do zahraničia. Aj keď sa s matkou na tom dohodli, nedala deťom cestovné pasy, čím zmarila ich spoločný pobyt pri mori. Vzájomná komunikácia viazne, matka ho neinformuje o tom ako sa deťom darí a ako trávajú čas. Pripustil, že v poslednom období deti stretnutia odmietajú. Myslí si, že je to v dôsledku aktuálnej situácie a matka deti na stretnutie s otcom nepripravuje. Od 01.06.2018 sa zamestnal. V roku 2018 dosiahol čistý príjem 606,-- Eur mesačne. Vedľajší príjem nemá. Aj u neho došlo k zmene pomerov. Osamostatnil sa a býva v prenajatom jednoizbovom byte, za ktorý mesačne uhrádza inkaso 260,-- Eur, o čom predložil nájomnú zmluvu, uzavretú od 01.01.2019. Splátka úveru činí 70,-- Eur mesačne. Úver je z roku 2017. Ak deťom kúpil oblečenie, tak matka tvrdila, že je nevhodné. Potvrdil, že rodinný dom, ktorý vrátil svojej matke a tá rodinný dom prenajímala, bol predaný. Nemá vedomosť o tom, kto v tomto dome býva. Mrzí ho, že deti odmietajú stretnutia s ním, zrejme vychádzajú z tvrdení svojej matky, predložil fotografie do spisu o tom, akým spôsobom trávil s deťmi spoločné chvíle.

9. Podľa správy kolízneho opatrovníka k realizácii styku s mal. deťmi nedochádza. Rodičia situáciu vnímajú odlišne. Kolízny opatrovník odporučil akceptovať stanovisko mal. detí najmä mal. R., ktorý opakovane uvádza, že pondelky a stredy v každom párnom týždni mu nevyhovujú. Vzájomná komunikácia medzi rodičmi je obmedzená, vzťahy sú napäté, čo sa už prejavuje aj na správaní mal. detí. Vzhľadom na uvedené bol na okresnom súde podaný podnet na nariadenie výchovného opatrenia, aby sa rodina podrobila odbornému poradenstvu, čo by mohlo mať kladný vplyv na vzájomné vzťahy rodičov a detí.

10. Podľa správy Základnej školy na E.. B. H. H. U..F.. bol 23.01.2019 otec a starí rodičia v škole s tým, že chceli prevziať mal. R.. Ten odmietol ísť, chvíľu sa rozprával na chodbe školy s otcom a starými rodičmi, potom sa vrátil do triedy s tým, že s nimi neodíde a počká na matku.

11. Zo správy Materskej školy v Q. súd zistil, že dňa 24.01.2019 sa nič mimoriadne ohľadne mal. M. neudialo. Deň predtým 23.01.2019 si mal mal. M. prevziať z MŠ jeho otec. Prišli však starí rodičia zo strany otca, ktorí mu chceli zablahoželať k narodeninám. M. k nim odmietol ísť, nechcel sa s nimi rozprávať. V poslednom období odmietol s otcom odísť viackrát.

12. Podľa odpisu mzdového listu od zamestnávateľa otca v roku 2019 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem v sume 790,-- Eur a od 01.06.2018 do 31.12.2018 jeho priemerný čistý mesačný príjem činil 633,-- Eur. Matka za rozhodné obdobie dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 898,-- Eur.

13. Uvedenú právnu vec súd takto právne posúdil.

14. Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa,
- c) ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava,
- d) ochrana dôstojnosti,
- e) ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

16. V zmysle ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

18. Podľa ust. § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

19. S poukazom na ust. § 217 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

20. Podľa čl. 10, ods. 1 CMP dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi na ktorých spočíva tento zákon.

21. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania mal. dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. V zmysle ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Touto zmenou môže byť napríklad vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a pod.

27. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

28. Pri rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, bolo potrebné zvážiť, či v danom prípade sú splnené dôvody pre uvedenú zmenu a či táto zmena je v záujme mal. detí.

29. Súd dospel k záveru, že návrh matky je čiastočne oprávnený. Výživné na mal. deti bolo naposledy upravené v roku 2017, kedy súd pri určení výšky výživného vychádzal z príjmu otca dosahovaného zo živnosti a tiež zohľadnil tú skutočnosť, že sa otec bez vážneho dôvodu vzdal majetkového prospechu a zohľadnil aj vek, zdravotný stav a vzdelanie otca. Matka požadovala zvýšenie výživného od 01.06.2018 kedy sa otec zamestnal. Súd vzhľadom k tomu, že v predchádzajúcej úprave bolo určené výživné aplikujúc zásadu potenciality a nie fakticity, t.j. aký príjem by bol otec schopný dosiahnuť mal za to, že v priebehu roka 2018 nedošlo k takému nárastu príjmu otca, ktorý by odôvodňoval zvýšenie výživného. Berúc do úvahy tieto skutočnosti ako aj odôvodnené potreby mal. detí a priemerný čistý mesačný príjem otca v roku 2019 v sume 790,-- Eur, zvýšil súd výživné na mal. R. zo sumy 100,-- Eur na sumu 110,-- Eur a na mal. M. zo sumy 70,-- Eur na sumu 90,-- Eur mesačne, začínajúc dňom 01.01.2019. Zároveň vychádzal z ustálenej súdnej praxe, že výživné na mal. deti by malo predstavovať 20 - 30 % z priemerného čistého príjmu rodiča. V danom prípade výživné predstavuje výšku 25% z priemerného čistého mesačného príjmu otca. Matkou tvrdený vedľajší príjem otca nebol preukázaný.

30. Dlžné výživné od 01.01.2019 do 31.07.2019 t.j. za 7 mesiacov x 10 Eur čo činí 70,-- Eur na mal. R. a za 7 mesiacov x 20 Eur (zvýšené výživné), čo činí 140,-- Eur na mal. M. súd zaviazal otca zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

31. Akceptujúc stanovisko mal. detí, ktorým doterajšia úprava styku počas pracovného týždňa vzhľadom na školské povinnosti a mimoškolské aktivity nevyhovuje, zmenil súd v tejto časti výrok rozsudku, týkajúci sa úpravy styku otca s mal. deťmi. V ďalších výrokoch zostáva uvedený rozsudok nezmenený.

32. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že aj po rozvode rodičov je v záujme mal. detí, aby bol zachovaný ich primeraný citový vzťah k obojmu rodičom a aby sa aj otec mohol primeraným spôsobom podieľať na ich výchove. Z vykonaných dôkazov ako aj zo samotných výpovedí rodičov je zrejmé, že nezvládajú porozvodovú fázu, ich vzťahy sú napäté, komunikácia obmedzená, čo má negatívny vplyv aj na mal. deti. V prípade, ak bude nariadené výchovné opatrenie, v zmysle ktorého by sa rodičia aj deti mali podrobiť odbornému poradenstvu, je predpoklad, že môže dôjsť k náprave narušených vzťahov.

33. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania a hore uvedené skutočnosti, považuje súd takto určené výživné ako aj úpravu styku za primeranú a preto v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

34. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.