

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723200618
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723200618.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, IČO: 51 079 721 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. D. XXX/XX, D., v konaní o zaplatenie 688,95 € s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 688,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 688,95 Eur od 07.06.2022 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Martin dňa 01.03.2023 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 688,95 Eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.09.2021 došlo v Macedónsku ku škodovej udalosti, a to tak, že žalovaný ako vodič motorového vozidla zn. Seat Altea s EČV: D. narazil do motorového vozidla zn. Opel Astra s EČV: E., ktoré poškodil. Škodu na poškodenom motorovom vozidle zn. Opel Astra EČV: E. likvidovala poisťovňa MAKEDONIJA Insurance S.c. Skop a listom zo dňa 28.10.2021 žiadala žalobcu o refundáciu vyplateného poistného plnenia v sume 2.000,- Eur. Žalobca dňa 17.01.2022 poukázal poisťovni MAKEDONIJA Insurance S.c. Skop sumu vo výške 200,- Eur a dňa 29.04.2022 sumu vo výške 2.296,52 Eur. Žalobca v podanej žalobe ďalej uviedol, že žalovaný nenahlásil vznik poistnej udalosti v lehote ustanovenej zákonom, a to 30 dní od vzniku škodovej udalosti, čím žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalovaného. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 09.05.2022 na náhradu časti poskytnutého plnenia v sume 688,95 Eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný výzvu prevzal dňa 23.05.2022, avšak dlžnú sumu neuhradil, čím sa dňa 07.06.2022 dostal do omeškania. Žalobca ďalej poukázal na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. kedy poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia, alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4. S poukazom ďalej na § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky. Zároveň k žalobe pripojil žalobca návrh poistnej zmluvy zo dňa 27.01.2020, žalobu poškodeného MAKEDONIJA Insurance S.c. Skop zo dňa 16.02.2022, ktorú podal proti Macedónskej poisťovni o zaplatenie 100.000,- denárov v macedónčine preloženú do slovenského jazyka, list od Vienna Insurance Group – Macedónska strana zo dňa 28.10.2021 adresovaný Slovenskej KOOOPERATIVE, potvrdenie o vykonaní 3 platieb v celkovej sume 2.496,52 Eur, ktorých adresátom bola MAKEDONIJA Insurance S.c. Skop a doručienka podpísaná žalovaným o prevzatí zásielky – výzva zo dňa 09.05.2022.

2. Okresný súd Martin dňa 16.03.2023 vydal platobný rozkaz, sp. zn. 11C/11/2023, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy žalobcovi. V zákonnej lehote voči vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný podanie označené ako odvolanie, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s platobným rozkazom a bránil sa tým, že poisťná udalosť bola riadne nahlásená priamo v KOOOPERATIVE vo Vrútkach, ktorú mala prevziať p. F. B.. Zároveň uviedol, že voči škodovej udalosti, ktorá sa mala stať dňa 20.09.2021 v Macedónsku sa odvolal, nakoľko s ňou nesúhlasil. Podľa slov žalovaného v Macedónsku šoférovi nebolo nič a nemal ani žiadne zdravotné problémy. Nebola mu privolaná ani sanitka, nakoľko sa vyjadril, že nepotrebuje zdravotnú starostlivosť, čoho svedkom mali byť aj policajti na mieste nehody. V ďalšom žalovaný uviedol, že „majú dva rozdielne dátumy od lekára, ktoré sa nezhodujú“, pričom v rozhodnutí bolo napísané „že v Macedónsku si neprevzal poštu“, čo sa nezakladalo na pravde, keďže bol na Slovensku. Podľa tvrdení žalovaného bez jeho prítomnosti urobili z neho vinníka a zmenili pravdu, nakoľko údajne vinníkom nehody mal byť šofér druhého motorového vozidla. Z toho dôvodu žalovaný podal odvolanie v Macedónsku na znovu prehodnotenie priamo na mieste činu.

3. Žalobca sa k podanému odporu žalovaného vyjadril písomne listom doručeným súdu dňa 24.08.2023 kedy uviedol, že žalovaný síce v podanom odpore uvádza, že poisťnú udalosť riadne nahlásil, listinný dôkaz o poisťnom hlásení poisťnej udalosti však žalovaný nepredložil. Žalobca poprel, že by žalovaný písomne poisťnú udalosť nahlásil, pretože danú skutočnosť preveril, ale oznámenie neeviduje. Je toho názoru, že žalovaný má povinnosť svoje tvrdenia preukázať a v ďalšom zotrval na podanej žalobe.

4. Vzhľadom na uvedené súd následne vyzval žalovaného na preukázanie vyššie uvedeného tvrdenia a síce, že poisťnú udalosť písomne žalobcovi oznámil. Na základe toho sa dňa 13.09.2023 žalovaný dostavil na Okresný súd Martin, kde uviedol, že doklad o oznámení poisťnej udalosti nemá. Túto nahlásil v Macedónsku, kde sa to aj ukončilo. Advokát, ktorý túto vec riešil v Macedónsku sa podľa uvedenia slov žalovaného mal vrátiť nasledujúci týždeň a v prípade, že mu tento doklad poskytne tento súdu doručí do konca septembra roku 2023.

5. Súd vo veci nariadil a vykonal dokazovanie na pojednávaní konanom dňa 18.01.2024 kedy sa žalobca na pojednávanie nedostavil. Ospravedlnil sa. Navrhol, aby súd konal v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Nedostavil sa žalovaný, ktorému súd opätovne ako aj na termín 18.01.2024 doručoval písomnosť cez Mestský úrad Martin, postupom podľa ustanovenia § 5 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SR, pričom mesto Martin súdu oznámilo, že dňa 07.12.2023 bolo na úradnej tabuli mesta Martin vyvesené oznámenie o uložení zásielky pre žalovaného, ktorú si počas tejto lehoty žalovaný neprevzal a toto oznámenie bolo zvesené z úradnej tabule dňa 22.12.2023.

6. Nespornými skutočnosťami bolo, že dňa 20.09.2021 došlo v Macedónsku k dopravnej nehode. Spornou skutočnosťou bolo, či žalovaný poisťnú udalosť nahlásil žalobcovi písomne tak ako to vyžaduje ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového v znení neskorších predpisov.

7. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia SR.

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia, alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. V zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má voči žalovanému nárok na náhradu časti poisťného plnenia, keďže poisťovateľ za žalovaného vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla poisťné plnenie, nakoľko žalovaný preukázateľne spôsobil škodu motorovým vozidlom. Žalovaný síce v podanom odpore voči vydanému platobnému rozkazu tvrdil, že škodu spôsobil druhý vodič, avšak uvedené žiadnym spôsobom nepreukázal, pričom žalovaný bez dôvodov hodných osobitného zreteľa

porušil povinnosť uloženú mu aj ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. a síce písomne nenahlásil žalobcovi vznik škodovej udalosti v Macedónsku do 30 dní po jej vzniku. Žalovaný síce najskôr v podanom odpore tvrdil, že poisťnú udalosť nahlásil na pobočke vo Vrútkach nim označenej pani, neuviedol kedy a ako sa to malo stať. Neskôr svoje tvrdenie pozmenil tým, že osobne v informačnom centre na okresnom súde oznámil, že doklad o oznámení poisťnej udalosti už nemá. Túto nahlasoval v Macedónsku. Dôkaz o tom, že poisťnú udalosť písomne nahlásil, či už v pobočke vo Vrútkach alebo v Macedónsku nevedel predložiť a v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu žalobcovi uhradil, splnil si povinnosti tak ako mu boli uložené zákonom č. 381/2001 Z.z. resp. že škodovú udalosť nahlásil v Macedónsku ako tvrdil a nevyužil žiadnym spôsobom prostriedky procesnej obrany a listinné dôkazy nepreukázal, pričom zo strany žalobcu prostriedkami procesného útoku bola preukázaná dôvodnosť podanej žaloby. Z uvedeného dôvodu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie uplatnenej sumy 688,95 Eur ako aj nárok na úrok z omeškania tak ako si ho žalobca uplatnil. Pokiaľ ide o výšku škody súd konštatuje, že táto bola žalobcom preukázaná predložením vyššie označených dôkazov, z ktorých je zrejmé, že žalobca poukázal Macedónskej poisťovni celkovo sumu 2.496,52 Eur, ktorú výšku poisťného plnenia žalovaný ani nijako nerozporoval, a teda je povinný nahradiť žalobcovi jej časť v sume 688,95 Eur.

10. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.