

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514206838
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514206838.5

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobkyne: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, zast. spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovaným: v 1. rade V. O., nar. 22.03.1983, trvalo bytom O. XXX/XX, V., v 2. rade O. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom P. Č.. XX, o zaplatenie 1 870,49 eura s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobkyňa m á proti spoločne a nerozdielne zaviazaným žalovaným v 1. a v 2. rade n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prevej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 23.09.2014 (došlou súdu dňa 01.10.2014) sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade (ďalej spolu aj "žalovaní") povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni [titulom jej nároku na náhradu poistného plnenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo vlastníctve žalovaného v 1. rade (ku ktorému nebolo uzatvorené poistenie podľa zákona č. 381/2001 Z.z.) žalovaným v 2. rade ako vodičom] sumu 1 870,49 eura spolu s 5,25%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 870,49 eura od 27.12.2013 až do zaplatenia a nahradiť žalobkyni trovy konania.

2. Dňa 14.04.2015 súd pod č. k. 4C/10/2015-73 vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný v 2. rade včas podal odpor s odôvodnením vo veci samej, čím sa platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa ust. § 174 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (účinný do 30.6.2016).

3. Podaním došlým súdu dňa 03.12.2018 žalobkyňa vzala žalobu sčasti späť z dôvodu úhrady časti žalovanej sumy (sumy 1 020,- eur) po podaní žaloby.

Podaním došlým súdu dňa 19.02.2019 žalobkyňa vzala v celom rozsahu späť, z dôvodu úhrady celej žalovanej sumy po podaní žaloby (o realizovaných platbách predložila listinné dôkazné prostriedky), žiadala konanie zastaviť a požiadala o vrátenie (kráteného) súdneho poplatku.

4. Žalobca môže vziať žalobu späť. [§ 144 CSP]

5. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. [§ 145 ods. 1 CSP]

6. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. [§ 146 ods. 1 CSP]

7. Pretože bola žaloba vzatá späť pred predbežným prejednaním žaloby a pred prvým pojednávaním, súd stanovisko žalovaných k späťvzatiu žaloby s poukazom na ust. § 146 ods. 1 CSP nezisťoval a vzhľadom na uvedený skutkový a právny stav konanie zastavil (výrok I. tohto uznesenia).

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

9. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. [§ 256 ods. 1 CSP]

10. Z uvedeného skutkového stavu vyplýva, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uhradenia žalovanej sumy žalovanými po podaní žaloby (čo aj preukázala). Z uvedeného súd dospel k záveru, že zastavenie konania procesne zavinili žalovaní a žalobkyňa tak má nárok na náhradu trov konania v plnom (t. j. 100%-nom) rozsahu, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

11. O vrátení (kráteného) súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré (podľa ust. § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov) vydá vyšší súdny úradník, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é o d v o l a n i e. (§ 357 písm. a/ a písm. m/ CSP).

Odvoly sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvoly len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvoly môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä [...], odvolanie, [...]. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]