

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201081
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619201081.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. X., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: otca V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. N. XXX a matky D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. N. XXX, o návrhu matky na schválenie rodičovskej dohody o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje

odôvodnenie:

(1) Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.07.2019 sa matka domáha schválenia dohody rodičov o úprave práv a povinností k maloletej V., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletá sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 200 € mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, styk otca s maloletou sa neupravuje.

(2) Lustráciou v súdnom registri tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 26.07.2019 podala matka maloletej na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Konanie je vedené pod sp. zn. 1P/54/2019 a nie je do dnešného dňa skončené.

(3) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(4) Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

(5) Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

(6) Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

(7) Na tunajšom súde začalo dňa 26.07.2019 konanie vedené pod sp. zn. 1P/54/2019, v ktorom sa matka maloletej domáha rozvodu manželstva s otcom maloletej a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/56/2019 sa matka maloletej domáha schválenia dohody rodičov o úprave práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva.

(8) Jednou z podmienok, považovanou za neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, je aj prekážka už raz začatej veci (litispendencia). Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade konanie vždy zastaví a to konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

(9) Na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/54/2019 prebieha konanie začaté dňa 26.07.2019, ktoré sa týka rovnakej veci ako konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/56/2019 začaté dňa 30.07.2019. Totožnosť oboch vecí je daná totožnosťou samotných účastníkov konania, ako aj totožnosťou predmetu konania - úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Podaním skoršieho návrhu na začatie konania o tej istej veci došlo k založeniu prekážky litispendencie, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo o tej istej veci ďalšie konanie, preto súd konanie podľa § 159 a § 161 ods. 2 CSP zastavil.

(10) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(11) O náhrade trov konania účastníkov súd nerozhodoval, pretože súd v zmysle § 57 CMP ak nejde o trovy konania štátu rozhoduje len na návrh. Keďže účastníci si nárok na náhradu trov konania neuplatnili, tak súd o povinnosti nahradiť trovy nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.