

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Csp/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218201997
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8218201997.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému K. E., Y. XX.X.XXXX, E. I. XXXX/XXX, E., o zaplatenie 1.295,63 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 1.177,63 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 489,63 eur od 16.2.2016 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 688,- eur od 16.2.2018 do zaplatenia, v splátkach vo výške 75,- eur mesačne splatných vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas, čím nastane splatnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

Stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 15.10.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia 1.295,63 eur spolu s úrokmi vo výške 22 % ročne zo sumy 688,- eur za obdobie od 3.10.2015 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 504,63 eur od 3.10.2015 do zaplatenia a zo sumy 771,10 eur od 3.10.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že ku dňu 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. s terajším žalobcom, teda je jej univerzálnym nástupcom. Uviedol, že CETELEM SLOVENSKO, a.s. dňa 15.11.2014 uzavrel ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zák. č. 129/2010 Z.z.. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 676,95 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 15. mesačných splátok po 46,63 eur, so splatnosťou prvej splátky 15.12.2014. Úver bol poskytnutý podľa čl. 1.4. zmluvy na účet predajcu, s čím žalovaný súhlasil. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Uhradil len sumu 187,32 eur. Dňa 2.10.2015 preto vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal splatným celý dlh žalovaného. Poukázal na ustanovenia Zmluvy, § 502, § 369 ods. 1 Obch. zákonníka. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 524,53 Eur (495,63 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 19 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a 9 eur z dlžného poistného z úveru). Okrem toho je žalovaný

povinný zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 504,63 eur od 3.10.2015 až do zaplatenia. Ďalej uviedol, že CETELEM SLOVENSKO, a.s. dňa 18.2.2015 uzavrel ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zák. č. 129/2010 Z.z.. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 688,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 36. mesačných splátok po 28,15 eur. Úver bol poskytnutý podľa čl. 1.4. zmluvy na účet predajcu, s čím žalovaný súhlasil. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Neuhradil žiadnu sumu. Dňa 2.10.2015 preto vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal splatným celý dlh žalovaného. Poukázal na ustanovenia Zmluvy, § 502, § 369 ods. 1 Obch. zákonníka. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 771,10 Eur (688 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 71,88 eur titulom dlžných úrokov a 11,22 eur z dlžného poistného z úveru). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22 % zo sumy 688 eur od 3.10.2015 do zaplatenia vrátane úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 771,10 eur od 3.10.2015 až do zaplatenia.

2. Žalovaný sa k veci nevyjadril písomne.

3. Na pojednávanie nariadené na deň 8.8.2019 sa nedostavili žalobca a jeho právny zástupca, ktorí ospravedlnili svoju neúčast', o odročenie pojednávania nežiadali a žalovaný, ktorý neospravedlnil svoju neúčast', o odročenie pojednávania nežiadal. Preto súd v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal v ich neprítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov tak, ako boli oboznámené na pojednávaní (vid' zápisnica o pojednávaní - návrhom s prílohami, doplnením návrhu s prílohami, podaniami žalovaného) a zistil tento skutkový stav veci :

5. Podaním zo dňa 21.3.2019 žalobca uviedol, že poukazuje na bod 3.1. časti 3. úverovej zmluvy, podľa ktorého v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, alebo aj klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. V zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca má za to, že dodržal postup v zmysle vyššie uvedeného ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nebolo prvým upozornením žalovanej na nesplácanie úveru. Žalobca do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ako posledného kroku, žalovaného viac krát upozorňoval na existenciu dlhu a vyzýval na jeho splatenie tak telefonicky ako aj písomne. Žalobca predkladá súdu v prílohe výzvu na splatenie dlžnej čiastky úveru, ktorú žalovanému zaslal pred samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti. Išlo sa o výzvu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 158,99 eur a 84,45 eur spolu s informáciou o tom, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude CETELEM požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Až následne, keď žalovaný napriek uvedenej výzve dlžnú sumu neuhradil, pristúpil CETELEM k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Zároveň nesúhlasil so splácaním dlhu v splátkach vo výške 10-20 eur, nakoľko to odporuje konštantnej judikatúre. Súhlasí so splácaním dlhu v splátkach, ale v takej výške, aby priznaná suma s prísl. bola uhradená do jedného roka.

6. Zároveň žalobca súdu predložil : 1/ výzvu na splatenie dlžnej čiastky vo výške 158,99 eur adresovanú žalovanému s tým, že ak nebude ihneď uhradená je oprávnený pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru č. 427 356 147 400 01 a 2/ výzvu na splatenie dlžnej čiastky vo výške 84,45 eur adresovanú žalovanému s tým, že ak nebude ihneď uhradená je oprávnený pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru č. 427 356 147 400 02. Výzvy predložené bez uvedenia dátumu vyhotovenia výzvy a bez preukázania doručovania a doručenia výzvy žalovanému.

7. Súd z obsahu predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ZoSÚ) na čl. 13 zistil, že dňa 15.11.2014 účastníci - CETELEM SLOVENSKO, a.s. a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej aj Zmluva č. 1) - klasický úver (časť 1. zmluvy) na zakúpenie tovaru v predajnej cene 727,- eur, pričom priama platba predajcovi činila sumu 50,05 eur, úver sumu 676,95 eur (platbou na účet predajcu), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 15. mesačných splátkach po 46,63 eur so splatnosťou prvej splátky 15.12.2014, ďalšími k 15. dňu v mesiaci s konečnou splatnosťou úveru dňa 15.2.2016. Ďalej zmluva obsahuje : výška úrokovej sadzby 0,00 % - fixná, RPNM 0 %, priemerná RPNM 44,06 %, súbor poistenia - základný - 3,33 %, spôsob čerpania úveru - jednorázovo bezhotovostne, celková čiastka k zaplateniu 676,95 eur. Zmluva je platná jej podpísaním, účinná poskytnutím úveru. Doba trvania zmluvy - doba určitá, po dobu trvania záväzkov zo ZoSÚ. V druhej časti tejto zmluvy bolo uvedené, že účastníci konania uzatvárajú aj Zmluvu o revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty, na základe ktorej žalobca poskytne žalovanému úverový rámec vo výške 5.000,- eur, aktuálne 600,- eur, pričom výška mesačnej splátky je vo výške 5 % z dlžnej čiastky, splatnosť v 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie, poplatky za správu v zmysle sadzobníka, úroková sadzba bola stanovená na 28,68%, RPMN bola 43,36 %, poistenie 3,33 %, splatnosť 10. deň nasledujúci po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie. Súčasťou všetkých úverových zmlúv sú spoločné ustanovenia k zmluvám, nachádzajúcimi sa na druhej strane zmlúv (ich obsahom je okrem iného aj právo žalobcu žiadať náklady spojené s uplatnením pohľadávok, ustanovenia o poistení, splácaní úveru, následky nesplácania úveru - bod 3.1. - nižšie, zánik zmlúv, doručovanie, rozhodcovská doložka, reklamácie). Úrokové sadzby sú udávané ako p.a., teda ročne, dohoda o zrážkach zo mzdy, mimoriadna splatnosť úveru, poplatky a ďalšie náklady, doručovanie na známu adresu zo zmluvy a pod.). Zmluva podpísaná oboma účastníkmi po prečítaní a porozumení zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je Sadzobník poplatkov, reklamačný poriadok (zverejnené na internetovej stránke a v sídle spoločnosti). Vo veciach neupravených zmluvou sa primerane použijú ust. zákona o spotrebiteľských úveroch, OZ, zákon o platobných službách, Obch. zák..

8. Súd z prehľadu odfinancovaných finančných prostriedkov žalovanému vyplývajúcich z potvrdenia žalobcu zo dňa 31.8.2018 zistil, že žalovanému boli spolu poskytnuté finančné prostriedky vo výške 676,95 eur dňa 25.11.2014. Na účet žalobcu žalovaný uhradil sumu 187,32 eur. Uvedené vyplýva z listín na čl. 15-16 (vrátane amortizačnej tabuľky splácania úveru - istina 45,13 eur a poistenie 1,50 eur, spolu 46,63 eur).

9. Oznámením zo dňa 11.10.2015 veriteľ CETELEM SLOVENSKO, a.s. žalovanému oznámil, že nespláca úver riadne a včas, preto vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 2.10.2015. Zároveň ho vyzval na úhradu dlhu vo výške 524,53 eur (úverová istina 495,63 eur, úroky a poplatky, poistné 9 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 19,90 eur), najneskôr v lehote 14 dní od doručenia oznámenia. Výzva bola žalovanému doručovaná poštou, doručená dňa 14.10.2015. 14-dňová lehota na plnenie podľa uvedeného uplynula dňa 28.10.2015 (počítanej odo dňa nasledujúceho po dni doručenia 14.10.2015).

10. Súd z obsahu predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ZoSÚ) na čl. 13 zistil, že dňa 18.2.2015 účastníci - CETELEM SLOVENSKO, a.s. a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej aj Zmluva č. 1) - klasický úver (časť 1. zmluvy) na zakúpenie tovaru v predajnej cene 718,- eur, pričom priama platba predajcovi činila sumu 30 eur, úver sumu 688,- eur (platbou na účet predajcu), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 36. mesačných splátkach po 28,15 eur so splatnosťou prvej splátky 15.3.2015, ďalšími k 15. dňu v mesiaci s konečnou splatnosťou úveru dňa 15.2.2018. Ďalej zmluva obsahuje : výška úrokovej sadzby 22 % - fixná, RPNM 24,38 %, priemerná RPNM 34,42 %, súbor poistenia - komplexný - 7,12 %, spôsob čerpania úveru - jednorázovo bezhotovostne, celková čiastka k zaplateniu 946,08 eur. Zmluva je platná jej podpísaním, účinná poskytnutím úveru. Doba trvania zmluvy - doba určitá, po dobu trvania záväzkov zo ZoSÚ. V druhej časti tejto zmluvy bolo uvedené, že účastníci konania uzatvárajú aj Zmluvu o revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty, na základe ktorej žalobca poskytne žalovanému úverový rámec vo výške 5.000,- eur, aktuálne 600,- eur, pričom výška mesačnej splátky je vo výške 5 % z dlžnej čiastky, splatnosť v 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie, poplatky za správu v zmysle sadzobníka, úroková sadzba bola stanovená na 28,68%, RPMN bola 46,36 %, poistenie 3,33 %, splatnosť 10. deň nasledujúci po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie. Súčasťou všetkých úverových zmlúv sú spoločné ustanovenia k zmluvám, nachádzajúcimi sa na druhej strane zmlúv (ich obsahom je okrem iného aj právo žalobcu žiadať náklady spojené s uplatnením pohľadávok, ustanovenia o poistení, splácaní úveru, následky

nesplácania úveru - bod 3.1. - nižšie, zánik zmlúv, doručovanie, rozhodcovská doložka, reklamácie). Úrokové sadzby sú udávané ako p.a., teda ročne, dohoda o zrážkach zo mzdy, mimoriadna splatnosť úveru, poplatky a ďalšie náklady, doručovanie na známu adresu zo zmluvy a pod.). Zmluva podpísaná oboma účastníkmi po prečítaní a porozumení zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je Sadzobník poplatkov, reklamačný poriadok (zverejnené na internetovej stránke a v sídle spoločnosti). Vo veciach neupravených zmluvou sa primerane použijú ust. zákona o spotrebiteľských úveroch, OZ, zákon o platobných službách, Obch. zák..

11. Súd z prehľadu odfinancovaných finančných prostriedkov žalovanému vyplývajúcich z potvrdenia žalobcu zo dňa 31.8.2018 zistil, že žalovanému boli spolu poskytnuté finančné prostriedky vo výške 688,- eur dňa 20.3.2015. Na účet žalobcu žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Uvedené vyplýva z listín na čl. 21 (vrátane amortizačnej tabuľky splácania úveru - istina, úrok 26,28 eur a poistenie 1,87 eur).

12. Oznamovaním zo dňa 11.10.2015 veriteľ CETELEM SLOVENSKO, a.s. žalovanému oznámil, že nespláca úver riadne a včas, preto vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 2.10.2015. Zároveň ho vyzval na úhradu dlhu vo výške 771,10 eur (úverová istina 688 eur, úroky a poplatky, poistné 83,10 eur), najneskôr v lehote 14 dní od doručenia oznámenia. Výzva bola žalovanému doručovaná poštou, doručená dňa 14.10.2015. 14-dňová lehota na plnenie podľa uvedeného uplynula dňa 28.10.2015 (počítanej odo dňa nasledujúceho po dni doručenia 14.10.2015).

13. Na pojednávaniach žalovaný udával, že sa brali dva úvery, na TV a notebook. Nemal stálu prácu, túto má až teraz. Je zamestnaný v Bardejove s minimálnou mzdou. Mohol by splácať len splátky, má 6 detí, na ktoré platí alimenty. Tiež platí Union, Dôveru a Quatro. Predtým robil na dohodu v ČR a tam mu neplatili zdravotné. Oстане mu cca 200 eur. Peniaze dá žene, s ktorou býva spolu, kde prispieva na bývanie, stravu. Navrhoval splátky 10-20 eur. Ak niečo doplatí bolo by to viacej. Súdu predložil potvrdenia o poberaní prídavku na maloleté deti Dávida, Erika, Dajanu, Sofiu a Viktoriu (narodené 2003-2013) na meno manželky v sume 121,70 eur mesačne; dlh voči spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. v sume 178,63 eur; potvrdenie zamestnávateľa o vykonávaní zrážok zo mzdy na sumu 746,70 eur a trovy exekúcie 335,40 eur s tým, že bolo zrazených 35,85 eur do 02/2019; následne sa pristúpi k vykonaniu zrážok zo mzdy na výšku dlhu 177,90 eur, trovy konania 10 eur a trovy exekúcie 70,60 eur; potvrdenie o príjme za obdobie od 03/2018 do 02/2019 v sume 6.929,76 eur v čistom (577,48 eur mesačne) a výplata nemocenského v sume 107,46 eur; doklad SIPO 12/2018 na sumu 157,61 eur na meno manželky žalovaného (elektrina, RTVS, služby).

14. Z výpisu z obchodného registra pôvodného žalobcu vyplýva, že v jeho predmete činnosti je aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Zanikol v dôsledku zlúčenia so žalobcom.

15. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

16. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

19. Ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Preto bolo potrebné riadiť sa všeobecnou právnou úpravou.

20. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

21. Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

22. Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

23. Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

24. Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

25. Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

26. Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

27. Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

28. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. (o ochrane spotrebiteľa účinného v čase vzniku právneho vzťahu) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9).

Odkaz na § 52- 54 Občianskeho zákonníka.

29. Podľa § 1 ods. 1,2,8 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch / účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu / tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

30. Podľa § 2 cit. zák. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

31. Podľa § 9 ods. 1 - 2, ods. 6 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l)právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m)súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s)informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x)názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

32.Podľa § 9 ods. 8, 9 cit. zák. veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

33.Podľa § 11 ods. 1 cit. zák. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b)zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c)zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d)v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e)veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

34.Podľa § 52 OZ účinného ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o

spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35.Podľa § 53 ods. 1 - 6, 9, 11 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukládajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t)požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u)požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprímerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v)požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

36.Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

37.Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

38.Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

39.Podľa § § 565 OZ ak k ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

40.Podľa § 559 OZ splnením dlh zanikne. Dlžník musí byť splnený riadne a včas.

41.Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

42.Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

43.Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44.Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V tomto prípade bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 3.10.2015 a dňa 16.2.2018 vo výške 0,05 %, teda výška úrokov z omeškania činí 5,05 % ročne a ku dňu 16.2.2018 vo výške 0,00 % %, teda výška úrokov z omeškania činí 5,00 % ročne.

45. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že :

A : (k zmluve č. 1) :

1/ medzi predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere dňa 15.11.2014. Predmetom žaloby je záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom podmienky uzavretia zmluvy sú uvedené vyššie.

2/ Oznámením zo dňa 11.10.2015 veriteľ CETELEM SLOVENSKO, a.s. žalovanému oznámil, že nespláca úver riadne a včas, preto vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 2.10.2015. Zároveň ho vyzval na úhradu dlhu vo výške 524,53 eur (úverová istina 495,63 eur, úroky a poplatky, poistné 9 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 19,90 eur), najneskôr v lehote 14 dní od doručenia oznámenia. Výzva bola žalovanému doručovaná poštou, doručená dňa 14.10.2015. 14-dňová lehota na plnenie podľa uvedeného uplynula dňa 28.10.2015 (počítanej odo dňa nasledujúceho po dni doručenia 14.10.2015).

3/ Súd z prehľadu odfinancovaných finančných prostriedkov žalovanému vyplývajúcich z potvrdenia žalobcu zo dňa 31.8.2018 zistil, že žalovanému boli spolu poskytnuté finančné prostriedky vo výške 676,95 eur dňa 25.11.2014. Na účet žalobcu žalovaný uhradil sumu 187,32 eur. Uvedené vyplýva z listín na čl. 15-16 (vrátane amortizačnej tabuľky splácania úveru - istina 45,13 eur a poistenie 1,50 eur, spolu 46,63 eur).

B : (k zmluve č. 2) :

1/ medzi predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere dňa 15.11.2014. Predmetom žaloby je záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom podmienky uzavretia zmluvy sú uvedené vyššie.

2/ Oznámením zo dňa 11.10.2015 veriteľ CETELEM SLOVENSKO, a.s. žalovanému oznámil, že nespláca úver riadne a včas, preto vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 2.10.2015. Zároveň ho vyzval na úhradu dlhu vo výške 771,10 eur (úverová istina 688 eur, úroky a poplatky, poistné 83,10 eur), najneskôr v lehote 14 dní od doručenia oznámenia. Výzva bola žalovanému doručovaná poštou, doručená dňa 14.10.2015. 14-dňová lehota na plnenie podľa uvedeného uplynula dňa 28.10.2015 (počítanej odo dňa nasledujúceho po dni doručenia 14.10.2015).

3/ Súd z prehľadu odfinancovaných finančných prostriedkov žalovanému vyplývajúcich z potvrdenia žalobcu zo dňa 31.8.2018 zistil, že žalovanému boli spolu poskytnuté finančné prostriedky vo výške 688,- eur dňa 20.3.2015. Na účet žalobcu žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Uvedené vyplýva z listín na čl. 21 (vrátane amortizačnej tabuľky splácania úveru - istina, úrok 26,28 eur a poistenie 1,87 eur).

C :

Zároveň žalobca súdu predložil : 1/ výzvu na splatenie dlžnej čiastky vo výške 158,99 eur adresovanú žalovanému s tým, že ak nebude ihneď uhradená je oprávnený pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru č. 427 356 147 400 01 a 2/ výzvu na splatenie dlžnej čiastky vo výške 84,45 eur adresovanú žalovanému s tým, že ak nebude ihneď uhradená je oprávnený pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru č. 427 356 147 400 02. Výzvy predložené bez uvedenia dátumu vyhotovenia výzvy a bez preukázania doručovania a doručenia výzvy žalovanému.

46. Súd vyhodnotil uzavretú Zmluvu (č. 1 a 2) s poukazom na povahu účastníkov zmluvy a spôsobu uzavretia zmluvy, keď predchodca žalobcu ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - dlžník - zákazník (žalovaný) nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť, ako spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú aj napriek zákonnej úprave úverovej zmluvy v Obchodnom zákonníku, všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách uvedené v Občianskom zákonníku v §§ 52-54 Občianskeho zákonníka zavedené zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorý zmenil a doplnil Občiansky zákonník s účinnosťou od 1.4.2004 a zaviedol do nášho právneho poriadku inštitút tzv. spotrebiteľských zmlúv, a to v súlade s čl. 69 až 71 Asociačnej dohody, ktorá vstúpila do platnosti 1. februára 1995, a ktorou sa Slovenská republika zaviazala, že vyvinie úsilie na zabezpečenie postupnej zlučiteľnosti jej právnych predpisov s predpismi Európskej únie. Dovtedy obdobný typ zmluvy čiastočne upravoval zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov ako tzv. typovú zmluvu (spotrebiteľskú). Táto úprava nášho právneho poriadku bola nevyhnutná v súvislosti so vstupom Slovenska do EÚ v máji 2004 a zosúladzovala náš právny poriadok s niektorými právnymi aktmi Európskych spoločenstiev a EÚ. Momentálne uvedené upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. a to konkrétne § 3 ods. 3 (každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9), odkaz na § 52 až 54 Občianskeho zákonníka). Súd nespochybňuje aplikáciu Obchodného zákonníka (ustanovenia § 497 a nasledujúce upravujúce úverovú zmluvu) na vznik Zmluvy, avšak pre celkové posúdenie právneho vzťahu majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až §54 OZ. Tým pádom súd použil ustanovenia Občianskeho zákonníka na právne posúdenie právneho

vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ale aj na z toho vyplývajúce účinky omeškania či premlčania nároku. Pričom ako vyplýva z cit. ust. OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (myslí sa Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Zmluvy nesmú obsahovať dohody, ktoré by stavali spotrebiteľa do nevýhodnejšieho postavenia ako mu zákon priznáva a to s poukazom na ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Takýto výklad je podľa názoru súdu plne eurokonformný (t. j. výklad v súlade s komunitárnym právom). Aj preto je súd názoru, že je potrebné považovať záväzkovo právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi za občianskoprávny vzťah, nie vzťah obchodnoprávny. Taktiež ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa (OZ, zák. č. 129/2010 Z.z.), ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Taktiež vzhľadom k tomu, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver, vzťahuje sa na predmetnú zmluvu o úvere aj osobitná právna úprava, a to zákon o spotrebiteľských úveroch z č. 129/2010 Z.z.. Súd v tomto názore (ohľadne spotrebiteľskej zmluvy) podporuje aj ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa s odkazom na použitie ustanovení Občianskeho zákonníka. Na podporu tejto argumentácie súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3M Cdo 12/2014 zo dňa 21.04.2015.

47. Je nepochybné, že predchodca žalobcu pri uzatváraní úverových zmlúv vystupoval ako dodávateľ a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti /§ 52 Občianskeho zákonníka/. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľov, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

48. Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý treba vnímať komplexne a ktorý sa dotýka viacerých typov zmlúv. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany.

49. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Občiansky zákonník v § 52 v znení od 1.4.2004 vymedzoval zmluvné typy spotrebiteľských zmlúv len deklaratórne (išlo o užší výpočet ako je úprava v práve EÚ). Aktuálna úprava v Občianskom zákonníku je už súladná s právom EÚ - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 OZ). Podľa čl.6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty EÚ zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa

podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

50. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je čiastočne dôvodný. Vo vzťahu k uplatnenej istine, úrokom a úrokom z omeškania, poisteniu žiadaných žalobcom z úverových zmlúv, je však nutné poukázať na skutočnosť, že zmluvné dojednania, či určité časti zmluvy (č. 1, č. 2) vrátane zmluvných podmienok (ako spoločné ustanovenia k zmluvám) spotrebiteľ určite žiadnym spôsobom individuálne nedojednával, keďže sú vopred predtlačené bez možnosti vpisovania nových údajov, či ich úpravy. Teda možno vážne pochybovať o individuálnom dojednaní zmluvných podmienok v takomto znení. Uvedené sa týka aj nároku na náklady spojené s uplatnením pohľadávky uplatnených vo výške 19,90 eur (čl. 3.2 Zmluvy, aké náklady ?, z čoho vyplýva ich výška a pod.), pričom s ohľadom na vyššie uvedené, takéto dojednanie má súd za neprijateľné (značná nerovnováha v právach a povinnostiach strán). Z obsahu zmlúv o úvere súd nezistil dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere žiadanú podľa § 9 ods. 2 písm. f) zák. 129/2010 Z.z.. Podľa názoru súdu dojednanie v zmluve (doba trvania zmluvy po dobu trvania záväzkov zo zmluvy, resp. zánik zmluvy o úvere splnením dlhu) nemožno považovať za určité a jasné. Navyše uvedené dojednanie nebolo dojednané individuálne (viď predchádzajúci záver súdu) a hlavne dlžník má podľa zmluvy plniť aj neprijateľné plnenia a teda až po ich prípadnom zaplatení by došlo k ukončeniu trvania zmluvy, čo je neprípustné. Rovnako podľa názoru súdu je v zmluve nesprávne uvedený aj údaj žiadaný podľa § 9 ods. 2 písm. j) cit. zák. (celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť a RPNM vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov) a to s poukazom na znenie ust. § 2 písm. g) a h) cit. zák.. Súd je názoru, že v zmysle cit. ust. § 2 písm. g) a h) cit. zák., súčasťou celkových nákladov a tým aj celkovej čiastky má byť aj dojednané poistné, ktoré je zahrnuté do celkovej mesačnej splátky (pozn. uvedené vyplýva len z amortizačnej tabuľky, nie zo znenia zmluvy). Na jednej strane je poistné súčasťou celkovej mesačnej splátky (aj keď zo zmluvy to nevyplýva, rovnako ani jeho výška), na strane druhej už nie je súčasťou celkovej čiastky zaplatenej dlžníkom na úver spolu s nákladmi. Preto s poukazom na uvedené možno mať pochybnosti aj o správnosti výšky RPNM (podľa písm. j) cit. ust.). Rovnako absentuje uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Zároveň súd poukazuje na výšku úrokovej sadzby úveru s porovnaním úrokových sadzieb úverov zverejnených na stránke NBS pri obdobných úveroch (9,55 % ročne).

51. Absencia týchto náležitostí zmluvy má za následok, že sa úver v takomto prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a aj d) cit. zák.. Z toho vyplýva, že žalobca má právo na vrátenie len skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru (po odpočítaní úhrad dlžníka) a prípadne právo na úhradu úrokov z omeškania z tejto sumy.

52. Ako vyplýva z vyššie uvedeného žalovaný je povinný uhradiť poskytnuté úvery bez úrokov a poplatkov, teda len sumu, ktorá mu bola poskytnutá, poníženej o príp. plnenie žalovaného. V tomto prípade bol úver zo zmluvy č. 1 poskytnutý vo výške 676,95 eur a žalovaný na účet žalobcu, resp. jeho predchodcu plnil sumu 187,32 eur. Teda žalovaný je povinný na istine z tohto úveru zaplatiť žalobcovi sumu 489,63 eur (676,95 eur - 187,32 eur), ktorú súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi. Zo zmluvy č. 2 bol poskytnutý úver vo výške 688,- eur a žalovaný na účet žalobcu, resp. jeho predchodcu neplnil žiadnu sumu. Teda žalovaný je povinný na istine z tohto úveru zaplatiť žalobcovi sumu 688,- eur, ktorú súd rovnako uložil žalovanému zaplatiť. Spolu je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť sumu 1.177,63 eur.

53. Preto súd v tejto časti žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.177,63 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ vo výške 5,05 % ročne zo sumy 489,63 eur od 16.2.2016 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 688,- eur od 16.2.2018 do zaplatenia, keďže žalovaný je v omeškaní so zaplatením dlhu v tejto výške (489,63 eur + 688,- eur) a to počnúc dňom nasledujúcim po prirodzenej splatnosti úveru č. 1 dňa 16.2.2016 a č.2 dňa 16.2.2018. Súd priznal úroky z omeškania počnúc týmito dňami z dôvodu, že podľa názoru súdu žalobca nepreukázal splnenie podmienok zosplatnenia dlhu podľa § 565 OZ v spojení s ust. § 53 ods. 9 OZ (nepreukázanie doručovania výziev na plnenie omeškaných splátok, dokonca nie je zrejmé ani datovanie výziev a teda nie je zrejmé, po zročniti ktorej splátky žalobca, resp. jeho predchodca toto právo využil, teda nie je možné ani určiť presný deň okamžitého zosplatnenia úveru a teda posúdiť, či deň zosplatnenia úveru (zo zmluvy č. 1, 2) žalobcom dňa 2.10.2015 je správny).

Vzhľadom k tomu, že úverová zmluva (č. 1, 2) neobsahuje zákonom stanovené náležitosti a nebolo preukázané splnenie podmienok zosplatenia dlhu podľa cit. ust. § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ je súd názoru, že žalovaný môže byť v omeškaní so zaplatením sumy 489,63 eur až dňom nasledujúcim po prirodzenej splatnosti úveru č. 1 dňa 15.2.2016, teda odo dňa 16.2.2016 a so zaplatením sumy 688,- eur až dňom nasledujúcim po prirodzenej splatnosti úveru č. 2 dňa 15.2.2018, teda odo dňa 16.2.2018.

54. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.177,63 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 489,63 eur od 16.2.2016 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 688,- eur od 16.2.2018 do zaplatenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd nemohol akceptovať argumentáciu žalobcu udávanú v žalobe a jeho písomnom podaní, ktorá je navyše v rozpore s cit. ust. právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (teda nad sumu priznanú rozsudkom). Navyše súd poukazuje, že v zmysle judikatúry súdov v prípade vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (ak by nastala v súlade s cit. ust. OZ), patria veriteľovi len úroky z úveru do dňa jeho splatnosti (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 190/2014, uznesenie NS SR sp. zn. 4 Obo 143/98). Po splatnosti úveru mu patria len úroky z omeškania. Aj z tohto dôvodu by nebolo možné žalobcovi priznať nárok na zaplatenie úroku po dni zosplatenia úverov.

55. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanému týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3, 4 C.s.p. v splátkach vo výške 75 eur mesačne (vo výške zodpovedajúcej výške splátok dohodnutých v úverových zmluvách) s poukazom na nepriaznivú majetkovú a rodinnú situáciu žalovaného (5 maloletých detí, ďalšie dlhy, príjem, zrážky zo mzdy). Súdu sa javila výška splátky primeraná vo vzťahu k výške dlhu a očakávaniu veriteľa o včasnom splnení dlhu (cca 16 mesiacov na istine), pričom súd určil podmienky splatnosti jednotlivých mesačných splátok vrátane podmienok následkom v prípade, ak dlh nebude hradený riadne a včas, čím nastane splatnosť celého plnenia.

56. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 2 CSP tak, že nepriznal ich náhradu stranám sporu z dôvodu, že žalovaný si náhradu neuplatňoval a ani mu žiadne trovy konania nevznikli a žalobca bol vo veľkej časti uplatneného nároku (po vyčíslení úrokov, úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozhodnutia spolu s časťou nepriznanej istiny) neúspešný (a nejednalo sa len o nepatrný neúspech). Preto sa súdu javilo ako spravodlivé vysloviť, že strany nemajú nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.