

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 21C/222/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315206268  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hutira  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1315206268.8

## Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci žalobkyne: L.J. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. F. XXXX/XX, Š., zast. Mgr. Ľubomírou Liptákovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Pribišova 1, Bratislava, proti žalovanému: F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. F. W. Č.. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd opravuje tretiu výrokovú vetu uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.05.2017, č. k. 21C/222/2015-103 tak, že správne má znieť:

„ Žalovaný je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh vo výške 155 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. “

II. V ostatných častiach sa uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.05.2017, č. k. 21C/222/2015-103 nemení.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.03.2015 sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu k spoločným investíciám vo výške 8.918 eur na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. P. F. W., ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, čo predstavuje 13 splátok po 586 eur na hypotekárny úver v prospech Slovenskej sporiteľni, a.s. a finančnej čiastke 1.300 eur na trávnik okolo rodinného domu tak, že žalovaného titulom vyporiadania súd zaviazne na zaplatenie žalobkyňi sumy 4.459 eur.

2. Podaním (ďalej len ako „návrh“) doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.04.2017 žiadali sporové strany súdom schváliť uzavretý súdny zmier, pričom tunajší súd tomuto návrhu sporových strán vyhovel a uznesením zo dňa 16.05.2017, č. k. 21C/222/2015-103 schválil zmier v nasledovnom znení:

Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

„Vyporiadava sa bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu k spoločným financiám vo výške 8.918 eur tak, že žalovaný sa titulom vyporiadania na úplné finančné vyrovnanie spoločných investícií zaväzuje zaplatiť k rukám žalobkyne sumu 3.000 eur najneskôr do 31.05.2017.

Žalovaný je oprávnený dohodnutú sumu uhradiť jednorazovou platbou alebo viacerými splátkami. V prípade splácania formou splátok, ktoré budú v rámci dohodnutého termínu bezúročné, musí byť dohodnutá suma zaplatená do dohodnutého termínu“.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh vo výške 6, 60 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

3. Pri písomnom vyhotovení uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 16.05.2017, č. k. 21C/222/2015-103 došlo k uvedeniu zrejmej nesprávnosti v tretej výrokovej vete predmetného uznesenia tunajšieho súdu, a to v časti uvedenia sumy súdneho poplatku, ktorý má žalovaný zaplatiť na účet tunajšieho súdu za návrh na schválenie zmiernu. V tretej výrokovej vete predmetného uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 16.05.2017, č. k. 21C/222/2015-103 bola nesprávne uvedená suma súdneho poplatku vo výške 6,60 eur, pričom správne mala byť uvedená suma súdneho poplatku vo výške 155 eur.

4. O povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh na schválenie zmiernu bolo tunajším súdom rozhodnuté uznesením zo dňa 16.05.2017, č. k. 21C/222/2015-103 podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/, § 2 ods. 2; § 11 ods. 7 zákona SNR č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „ZSP“) a Položky 6 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou ZSP tak, že žalovaného zaviazal na úhradu súdneho poplatku za návrh na schválenie zmiernu z dôvodu, že žalobkyňa je od platenia poplatkov oslobodená, a preto táto povinnosť prechádza na žalovaného, nakoľko konanie od poplatkov oslobodené nie je. Výpočet súdneho poplatku v správnej sume: 1 % zo sumy 8.916 eur + 66 eur, t.j. 155 eur.

5. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Podľa ust. § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k uvedeniu zrejmej nesprávnosti v tretej výrokovej vete uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 16.05.2017, č. k. 21C/222/2015-103, a to konkrétne v uvedení nesprávnej sumy súdneho poplatku, ktorý má žalovaný povinnosť zaplatiť za návrh na schválenie zmiernu (6,60 eur), pričom správne má táto suma súdneho poplatku znieť vo výške 155 eur, súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia z úradnej povinnosti (ex officio) rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.