

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5PPOm/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202327
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519202327.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. B. F.O., A.. XX.XX.XXXX v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky Q. F., A.. XX.XX.XXXX, W. W. F. W., W.X. XXX a neuvedeného otca, t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: Y. F.E., A.. XX.XX.XXXX, W. W. F. W., T.. U. XXX/XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

„Maloletá B. F., A.. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady, 922 07 Pečeňady 66.

II. Súd nariaďuje výkon tohto rozhodnutia.

III. Súd vyzýva starú matku mal. B. Y. F.Á., A.. XX.XX.XXXX, aby maloletú B. A.. XX.X.XXXX odovzdala ihneď do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady, 92207 Pečeňady 66, a to v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom. Súd starú matku zároveň upozorňuje na následky nepodrobenia sa tomuto rozhodnutiu, najmä:

- možnosť súdu na návrh zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti o dieťa podľa osobitného predpisu,
- možnosť súdu podľa § 383 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu alebo zastaví výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu,
- skutočnosť, že trovy výkonu rozhodnutia môže podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z.z. v spojení s § 54 a 55 tohto zákona znášať povinný,
- skutočnosť, že ak výzva na plnenie podľa § 379 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. zostane bezvýsledná, súd je oprávnený podľa § 382 tohto zákona uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie, pokutu v ustanovenej výške (do 1.000,-Eur), a že túto pokutu možno uložiť aj opakovane,
- skutočnosť, že marenie výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí je trestným činom, za ktorý hrozí trest odňatia slobody vo výmere jeden až päť rokov (§ 349 Trestného zákona).

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 07.08.2019 o 13:09 hod. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom /ďalej len „úrad“/ žiadal vydať neodkladné opatrenie podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku a zveriť maloleté dieťa B. F., A.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady.

2. V návrhu uviedol, že maloletá bola rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti starej matky. Styk matky s maloletou bol určený tak, že matka je oprávnená stretávať sa s dcérou každý týždeň od piatku 18.00 hod do nedele 18.00 hod. Nad výchovou mal. B. bol nariadený dohľad. Dôvodom

jeho nariadenia bolo príležitostné požívanie alkoholických nápojov starou matkou a navštevovanie pohostinských zariadení. Rozhodnutím súdu zo dňa 06.11.2018 bol dohľad nad maloletou zrušený, z dôvodu že na strane starej matky neboli pozorované žiadne závažné nedostatky, maloletá napredovala vo vývoji, stará matka zabezpečovala všetky jej potreby. Aj keď u nej pretrvával sklon navštevovať pohostinské zariadenia, nebola v prítomnosti maloletej v podnapitom stave. Aj po zrušení dohľadu bola starostlivosť o mal. B. naďalej sledovaná, starej matke bolo poskytované poradenstvo. Matka maloletej si neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť a nedodržiava ani rozhodnutie súdu o rozsahu úpravy styku. Matka riadne nespolupracuje s úradom, opakovane mení svoje bydlisko, ako aj zamestnávateľa a úrad nemal možnosť preveriť podmienky za akých sa stretávanie matky s maloletou realizovalo. Matka si dieťa preberala a vracala ho v čase mimo súdneho rozhodnutia, nechávala si ju aj na týždeň. Stará matka maloletú matke vždy odovzdala a následne riešila cestou polícia a úradu skutočnosť, že ju matka nevrátila nerešpektujúc súdne rozhodnutia ani ich vzájomnú dohodu. V týždni od 13.07.2019 do 21.07.2019 si matka ponechala maloletú v starostlivosti pričom nebolo zrejmé kde sa s ňou nachádza, nakoľko z obydľia v W. sa mala vysťahovať. Taktiež nie je zrejmé, akým spôsobom hradila náklady na starostlivosť o ňu, nakoľko pracovníkom úradu na výzvu, aby dieťa vrátila starej matke uviedla, že nemá peniaze na cestovné. Stará matka počas tohto obdobia nevyvinula žiadnu snahu, aby sa maloletá vrátila do jej starostlivosti, na dohodnuté miesto do W. si ju neprišla prevziať. Posledné stretnutie na úrade sa uskutočnilo medzi pracovníkmi úradu, pracovníkmi zaangažovaného združenia Úsmev ako dar ako aj matkou a starou matkou maloletej dňa 24.07.2019. Matka tu o svojom bývaní a kontaktných údajoch poskytla nesprávne informácie, preto nebolo možné následne preveriť jej životné podmienky. Závery prijaté na tomto stretnutí opätovne matka ani stará matka nedodrжали. Stará matka naposledy odovzdala maloletú matke na styk dňa 06.8.2019 pričom jej návrat bol zabezpečený až prostredníctvom OO PZ. Dňa 20.06.2019 maloletá priniesla v svojich veciach od matky pištoľ. Jednalo sa o plynovú pištoľ, ktorú stará matka podľa pokynov matky iba odložila na miesto neprístupné pre B.. Trestné oznámenie v danej veci podali pracovníčky Úsmevu ako dar. Pokusy usmerniť matku sa mlieňajú účinkom. Stará matka nedokáže zväžiť dôsledky svojich rozhodnutí na mal. B.. Hoci bola upozornená na možnosť svojej prítomnosti pri realizácii styku matky s maloletou k tomuto neprístupila. Aj matka aj stará matka nedodržiavajú súdne rozhodnutie a maloletú vystavujú ohrozeniu na živote a zdraví. Stará matka maloletú matke odovzdáva bez ohľadu na to, do akých podmienok ju táto odvedie, matka t.č. nemá vyriešenú bytovú otázku nemá dostatočné financie na výživu maloletej. Stará matka preto t.č. nie je schopná zabezpečiť bezpečné prostredie pre maloletú. V rámci širšej rodiny nie je žiadna ďalšia osoba, ktorá by bola schopná sa o mal. B. postarať.

3. Na preukázanie dôvodnosti navrhovateľ súdu predložil rodný list maloletej rozsudky tunajšieho súdu č.k. 3P/9/2015-58 zo dňa 28.01.2016 a č.k. 8P/19/2018-37 zo dňa 06.11.2018, vyrozumenie pracovníčky Úsmev ako dar o podaní trestného oznámenia po náleze pištole v domácnosti starej matky a úradný záznam zo stretnutia na úrade. Z neho vyplynulo, že matka žije v neznámych podmienkach, ktoré nie je možné preveriť. Neposkytuje o sebe pravdivé informácie. Stará matka voči matke nevyvodzuje žiadne dôsledky, bojí sa jej a vždy urobí to čo ona povie. Matka o starej matke uviedla, že chodí aj s maloletou B. na pivo, aj v prítomnosti maloletej býva opitá.

4. Z rodného listu mal. B. bolo preukázané, že jej matkou je Q. F.Á., A.. XX.XX.XXXX a otec nie je uvedený.

5. Z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 3P/9/2018-58 zo dňa 28.01.2016 vyplynulo, že mal. B. bola zverená do osobnej starostlivosti starej matky Y. F., A.. XX.XX.XXXX. Matka bola zaviazaná platiť výživné vo výške 50,- eur k rukám starej matky maloletej. Styk matky s maloletou bol určený tak, že matka je oprávnená stretávať sa s dcérou každý týždeň od piatku 18.00 hod do nedele 18.00 hod. Nad výchovou mal. B. bol nariadený dohľad. Dôvodom jeho nariadenia bolo príležitostné požívanie alkoholických nápojov starou matkou a navštevovanie pohostinských zariadení.

6. Rozhodnutím tunajšieho súdu č.k.8P/19/2018-37 zo dňa 06.11.2018 bol dohľad nad maloletou zrušený. Na strane starej matky neboli pozorované žiadne závažné nedostatky, maloletá napredovala vo vývoji, stará matka zabezpečovala všetky jej potreby. Aj keď u starej matky pretrvával sklon navštevovať pohostinské zariadenia, nebola v prítomnosti maloletej v podnapitom stave.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana

a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 365 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) (1) Ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (4) V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka. (5) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

11. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je to potrebné. Možno ho nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výchova, výživa, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti, rovnako pri rozhodovaní, súd prihliada predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa.

12. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj listinných dôkazov pripojených k návrhu mal osvedčenú dôvodnosť podaného návrhu. V danom prípade po oboznámení sa s obsahom návrhu a s pripojenými listinnými dôkazmi mal súd nesporne preukázané, že maloletá B. sa t.č. nachádza v náhradnej starostlivosti starej matky. Situácia v predmetnej rodine je dlhodobo monitorovaná a vyhodnocovaná ako neúnosná. V starostlivosti starej matky sú viditeľné určité nedostatky, ako laxný prístup po náleze zbrane, ktorej nebezpečnosť sa preukázala až vykonaným prešetrovaním či príležitostné užívanie alkoholu. Hlavným dôvodom, pre ktorý súd pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia je však skutočnosť, že stará matka opakovane odovzdáva maloletú na stretávanie matke, ktorá nemá vytvorené vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletú. V starostlivosti matky sa maloletá nachádza opakovane dlhší čas bez toho, aby mala stará matka ako osoba zodpovedá za maloletú informácie o tom, kde sa maloletá nachádza a ako sú zabezpečené jej základné životné potreby najmä bývanie a stravovanie. Týmto nedôsledným postojom umožňuje stará matka ohrozenie zdravia a zdravého vývoja maloletej. Keďže o podanom návrhu bolo potrebné rozhodnúť urýchlene v 24 hodinovej lehote, súd vychádzal len z vyjadrení ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom. V ďalšom konaní bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia podaný podnet na začatie konania o nariadení ústavnej starostlivosti v rámci ktorého budú pomery na strane matky a starej matky dôsledne preskúmané.

13. Podľa § 376 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z.z. súd súčasne nariadil výkon tohto neodkladného opatrenia aj bez návrhu, keďže toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením. Výkon rozhodnutia bol nariadený aj z toho dôvodu, že postoj starej matky k odovzdaniu detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny je negatívny.

14. Súd podľa § 379 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. súčasne adresoval starej matke výzvu na dobrovoľné odovzdanie dieťaťa do určeného zariadenia a upozornil ju na následky nesplnenia tejto povinnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne na tunajšom súde v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d/ CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP: ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 367 ods. 3 CMP neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.