

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201538
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418201538.6

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., L. Z., právne zast. JUDr. Tomáš Pukaj, advokát so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1661, Dolný Kubín a žalovanej: J. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Škerda, s.r.o., so sídlom Radlinského 1727/49, Dolný Kubín, IČO: 36 858 501, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

III. Súd v r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 26,30 eur, prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta č. 9, Banská Bystrica, ktorého žiada, aby uvedenú sumu poukázal žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal prostredníctvom právneho zástupcu na tunajší súd dňa 17.10.2018 žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a žiadal, aby súd vydal rozsudok, ktorým žalobcovi prikáže do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. Z., obec Z., okres V. C., a to pozemok C-KN parc. č. XXXX/X, trvalé trávnaté porasty o výmere 2 962 m², pozemok C-KN parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 338 m², pozemok C-KN parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 70 m², pozemok C-KN parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 90 m², pozemok C-KN parc. č. XXXX/XX, ostatné plochy o výmere 92 m² a hospodársku budovu so súp. č. XXXX, postavenú na pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 70m² (ďalej len „žalované nehnuteľnosti“) ako ak zariadenie nachádzajúce sa v rodinnom dome č. XXX v k. ú. Z. a žalovanej navrhol žalobca prikázať zariadenia z izieb detí a spotrebiče (bližšie špecifikované v petite žaloby). Zároveň navrhol, aby súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej na vyrovnanie podielov sumu 75 000 eur a určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. V danej veci bolo nariadené pojednávanie na deň 21.03.2019, na ktoré sa dostavili strany sporu, ktoré ešte pred otvorením pojednávania požiadali súd, aby mohli rokovať o mimosúdnom vyriešení sporu.

3. Dňa 17.07.2019 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorý oznámil súdu, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a preto berú žalobu v celom rozsahu späť. Zároveň žalobca žiadal súd, aby bolo konanie vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7C/5/2018 zastavené a aby bol žalobcovi vrátený súdny poplatok za podanie žaloby. Vzhľadom na to, že došlo k mimosúdnej dohode a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov bolo vyporiadané vzájomnou dohodou strán sporu, žalobca žiadal, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej strane.

4. Žalovaná vyjadrila svoj súhlas so späťvzatím žaloby podaním doručeným dňa 18.07.2019, v ktorom prostredníctvom svojho právneho zástupcu okrem iného uviedla, že sa vzdáva nároku na náhradu trov konania a navrhuje nepriznať náhradu trov konania žiadnej strane.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 a ods. 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Po späťvzati žaloby súd konanie zastaví, ak tomu nebránia okolnosti podľa § 146 CSP. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, pričom žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila. Súd preto rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP a vzhľadom na prejavenu vôľu strán sporu nekonať o podanej žalobe, konanie zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Náhrada trov konania v prípade, že niektorá zo strán sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené, sa riadi citovaným ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Rozhodovanie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania je tak založené na vyriešení otázky, ktorá zo strán sporu zavinila jeho zastavenie, pričom zavinenie zastavenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. V predmetnej veci žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, nakoľko medzi stranami sporu bola uzavretá mimosúdna dohoda. Nakoľko strany sporu zhodne uviedli, že si neuplatňujú náhradu trov konania, súd mal za to, že existujú dôvody hodné osobitého zreteľa a preto náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán konania.

13. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

14. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Z obsahu spisového materiálu mal súd preukázané, že žalobca zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 33 eur dňa 24.10.2018. V predmetnom konaní žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, a to pred otvorením prvého pojednávania, na základe čoho súd zastavil konanie. V súlade s

citovanými ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku, ktorý krátil o 6,70 eura.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.
(§ 355 ods. 2 CSP a contrario)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).