

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 36C/33/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118213993  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118213993.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Alenou Mazúrovou v konaní navrhovateľa: Y.. W. B., nar. X.X.XXXX, S. M. XXX, zastúpený JUDr. Kristínou Piovarčiovou ml., advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Štúrova 20, Košice, IČO: 42 104 521 proti odporkyni: B.. X. A., C.. XX.X.XXXX, S. K.. B.. Š. XX/X, O. C. A., o návrhu navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

I. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 17C/195/2016 zo dňa 31.8.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/522/2016 zo dňa 19.12.2016.

II. Navrhovateľovi priznáva voči odporkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom podaným na tunajší súd dňa 29.10.2018 sa domáhal zrušenia neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 31.8.2016 sp. zn. 17C/195/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.12.2016 sp. zn. 2Co/522/2016 s poukazom na § 334 CSP.

2. Navrhovateľ návrh na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodnil odpadnutím dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Poukázal na to, že uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 31.8.2016 sp. zn. 17C/195/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.12.2016 sp. zn. 2Co/522/2016 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mu bolo uložené, aby sa písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval odporkyňu a tiež, aby sa k nej nepribližoval na vzdialenosť 5 m. Dôvodil, že v čase nariadenia neodkladného opatrenia bola odporkyňa jeho manželkou, avšak spoločná domácnosť medzi účastníkmi vedená nebola. V tom čase vzťahy medzi nimi boli z dôvodu rozpadu ich manželstva veľmi vyostrené, prebiehali medzi nimi viaceré súdne konania, a to o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva a o nariadení neodkladného opatrenia, konanie o rozvod manželstva, konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o udelenie súhlasu so zápisom maloletého do Základnej školy, ako aj konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o spôsobe užívania spoločného osobného motorového vozidla. Poukázal na to, že plynutím času sa situácia medzi nimi začala postupne upokojsť, dôkazom čoho je aj skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 12.6.2017 sp. zn. 18P/24/2017 na prvom pojednávaní manželstvo účastníkov bolo rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností, na ktorej sa účastníci dohodli, pričom obaja rodičia súhlasili so zverením maloletého do starostlivosti odporkyne a navrhovateľ ako osoba povinná bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletého syna výživným v sume 170 EUR mesačne a taktiež sa dohodli aj na úprave stretávania sa otca s maloletým každý páry víkend, ako aj cez prázdniny a sviatky bez prítomnosti odporkyne, pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa pred bytom odporkyne, v ktorom býva, A. O. C. A.. Taktiež dôvodil, že následne sa s odporkyňou dohodli aj na úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu rodičovskou dohodou v totožnom znení bez úpravy

styku s dieťaťom, ktorú schválil Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 3.7.2017 sp. zn. 16P/18/2017. Poukázal na to, že k rozporom medzi účastníkmi došlo tesne po rozvode manželstva pri následnom faktickom delení hnutelných vecí patriacich do BSM a poukázal na to, že v súčasnosti na Okresnom súde Košice I prebieha konanie o vyporiadaní BSM. Uviedol, že po rozvode manželstva žije usporiadane v dlhodobom vzťahu so svojou partnerkou a jej synom, ktorý je rovesníkom maloletého syna pochádzajúceho z manželstva s odporkyňou a ktorý má s oboma vytvorený pekný vzťah. Dôvodil, že má stále zamestnanie a riadne si plní rodičovské povinnosti a realizuje rodičovské práva. Poukázal tiež na to, že aj odporkyňa si zariadila svoj život, zabezpečila si vlastné bývanie, pracuje a riadne sa stará o maloletého syna. Uviedol, že k porušovaniu neodkladného opatrenia dochádza pri realizácii jeho stretávania sa s maloletým synom a poukázal na to, že odporkyňa po 9 mesiacoch od nariadenia neodkladného opatrenia súhlasila s tým, aby sa s maloletým synom stretával v jej neprítomnosti súvisle dva celé víkendy v mesiaci, ako aj striedavo súvisle cez prázdniny a cez sviatky a tiež súhlasila s odovzdávaním a preberaním dieťaťa v jej prítomnosti v mieste jej bydliska v Spišskej novej Vsi. Dodal, že z uvedeného možno usudzovať, že jej obavy, ktoré prezentovala v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pominuli, teda rozhodne nemala obavy z násilia, ktoré by mal vyvíjať voči nej, či maloletému synovi. Uviedol, že neodkladné opatrenie je veľmi limitujúce vo vzťahu k výchove maloletého, lebo sa o nej s odporkyňou nerozpráva, čo rozhodne nie je v záujme maloletého dieťaťa. Poukázal na to, že aktuálne má záujem o rozšírenie stretávania sa s maloletým, avšak pre nariadené neodkladné opatrenie sa musel obrátiť na príslušný súd, pretože nemá možnosť uvedenú skutočnosť s odporkyňou prebrať a nemôže sa spoliehať na to, že sa nebude riadiť neodkladným opatrením. Pre úplnosť uviedol, že od nariadenia neodkladného opatrenia doposiaľ, nebolo na základe oznámenia odporkyne začaté žiadne trestné konanie pre podozrenie z týrania odporkyne jeho osobou, ako bolo ňou tvrdené, či priestupkové konanie. Poukázal tiež na to, že nariadené neodkladné opatrenie trvalo upravilo pomery medzi účastníkmi bez súdom uložených povinností pre odporkyňu podať v sudcovskej lehote žalobu a zastal názor, že v súčasnosti je neúčelné, lebo zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Tiež dôvodil, že plynutím času bolo preukázané, že ďalšie trvanie neodkladného opatrenia je skôr na úkor pomerov medzi účastníkmi, najmä s prihliadnutím na najlepší záujem ich maloletého syna, ktorý vyžaduje do budúcnosti komunikáciu medzi nimi ako rodičmi a postupom času začína byť citeľné, že o potrebách dieťaťa s odporkyňou, ako matkou, nekomunikujú. Zastal názor, že došlo k naplneniu zákonnej podmienky zrušenia neodkladného opatrenia, a tou je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené, lebo došlo k zmene tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie.

3. Navrhovateľ spolu s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia doručil súdne rozhodnutia, na ktoré poukazuje v návrhu a z ktorých vyplýva skutkový stav tak ako bol navrhovateľom v návrhu popísaný.

4. K návrhu sa vyjadrila odporkyňa písomným podaním zo dňa 12.2.2019, v ktorom nesúhlasila so zrušením neodkladného opatrenia majúc za to, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, neodpadli, iba forma prejavu navrhovateľa, z dôvodu obmedzených možností, sa zmenila, a to len vďaka neodkladnému opatreniu nedošlo k vážnym konfliktom. Poukázala na incident, ktorý sa mal stať dňa 20.1.2017, kedy v uvedený deň bola so znalcom dohodnutá na ohliadke rodinného domu patriaceho do BSM s následným vypracovaním znaleckého posudku. Dôvodila, že vzhľadom k tomu, že navrhovateľ mal vymeniť zámok na predmetnom rodinnom dome, do rodinného domu nemala tak prístup a potom, čo zo strany jej matky bol zavolaný navrhovateľ, aby sa dostavil s kľúčom od rodinného domu, vznikol medzi nimi incident a tvrdila, že navrhovateľ sa k nej a k jej matke správal hrubo, a pri ktorom incidente mali byť prítomní aj zavolaní príslušníci PZ. Odporkyňa v písomnom vyjadrení podáva opis tých skutočností, ktoré sa riešili jednotlivými podaniami na príslušných súdov, na ktoré poukazoval aj navrhovateľ v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

5. Spolu s vyjadrením odporkyňa doručila listinný dôkaz týkajúci sa písomnej komunikácie medzi advokátkami účastníkov konania o vyporiadaní BSM a mailovú komunikáciu medzi navrhovateľom a matkou odporkyne ohľadom riešenia užívania spoločného motorového vozidla účastníkov konania a tiež doručila uznesenia príslušných súdov v konaniach, ktoré prebiehali medzi účastníkmi konania a na ktoré poukazoval aj navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. V podaní zo dňa 18.2.2019 - doplnenie k vyjadreniu odporkyňa uviedla, že má zato, že nariadené neodkladné opatrenie ju chráni pred akýmkoľvek nátlakom navrhovateľa na jej osobu, a jeho možnosti psychického týrania sú len vďaka neodkladnému opatreniu veľmi obmedzené, tvrdiac, že navrhovateľ

je od jej odchodu veľmi urazený, hrdý a vinu prenáša výlučne na ňu, poukazujúc aj na to, že s navrhovateľom sa nedá dohodnúť ani v jednoduchých veciach. Dôvodila, že má zato, že aj v súčasnej dobe ju navrhovateľ psychicky týra tým, že jej tvrdí, že v rámci vyporiadania BSM nemá nárok nanič.

7. K vyjadreniu odporkyne zaujal stanovisko navrhovateľ a uviedol, že si myslí, že by sa zbytočne obširne vyjadroval k množstvu klamstiev, prekrútených faktov, ktoré odporkyňa vyprodukovala, majúc zato, že v podaniach prekrúca fakty, uvádza polopravdy a niekedy aj vyložené lži a všetky veci, ktoré spomína vo vyjadrení sú/boli predmetom iných konaní a nevzťahujú sa k predmetu tohto konania. Navrhovateľ poukázal na to, že aj napriek právoplatnému a vykonateľnému neodkladnému opatreniu, ktorého sa návrhom domáha zrušenia, má zato, že toto bolo vydané na základe klamstiev, ktoré vyprodukovala odporkyňa za pomoci svojej rodiny, pričom pred vydaním a ani po vydaní neodkladného opatrenia ani nedošlo k prešetroeniu reálneho stavu veci. Naopak odporkyňa, ako aj jej rodina sa mu mali opakovane vyhrážať, že zneužijú neodkladné opatrenie. Navrhovateľ mal zato, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, doteraz neboli preukázané a toto neodkladné opatrenie ho obmedzuje pri základnom rozhodovaní o spoločnom synovi, zároveň mu každé preberanie maloletého syna spôsobuje zvýšenú psychickú záťaž, pretože je v strese, či zo strany odporkyne nedôjde k pokusu o zneužitie spomínaného neodkladného opatrenia.

8. K vyjadreniu navrhovateľa sa opätovne vyjadrila odporkyňa podaním zo dňa 26.5.2019, v ktorom opätovne poukazuje na skutočnosti opísané vo vyjadrení zo dňa 12.2.2019 a v doplnenom vyjadrení zo dňa 18.2.2019 a ďalej dôvodila, že len čítanie vyjadrenia navrhovateľa jej pripomenulo časy v spoločnom manželstve plné stresu, poníženia, zhadzovania, kedy žila v napätí a snažila sa všetko robiť tak, aby navrhovateľa ničím nevyprovokovala, avšak tento si stále našiel dôvod, aby ju skritizoval a deptal ju celé roky.

9. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 17C/195/2016 vyplýva, že odporkyňa, v procesnom postavení navrhovateľky, proti navrhovateľovi, v procesnom postavení odporcu, sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia návrhom doručeným súdu dňa 23.8.2016, a o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 31.8.2016 sp. zn. 17C/195/2016-30 a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým navrhovateľovi (v konaní 17C/195/2016 v procesnom postavení odporcu) uložil, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval odporkyňu ( v konaní 17C/195/2016 navrhovateľku ) a tiež, aby sa na vzdialenosť 5 m k nej nepribližoval. K nariadeniu neodkladného opatrenia došlo v súlade s § 325 ods. 1, 2 písm. g), písm. h) CSP. Uvedené neodkladné opatrenie nadobudlo predbežnú vykonateľnosť dňa 8. 9. 2016 a stalo sa právoplatným dňa 4.1.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/522/2016-176 zo dňa 19.12.2016.

10. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladne opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené

11. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 CSP). Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/ trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmavať správnosť pôvodného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia neodkladného opatrenia, vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po nariadení neodkladného opatrenia a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov, vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun k otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená.

12. Z obsahu spisu a spisu pripojeného vyplýva, že k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktorého sa navrhovateľ svojím návrhom domáha zrušenia, došlo na základe osvedčenia dôvodného podozrenia na strane navrhovateľa z psychického násillia voči odporkyni, ktorej telesná alebo duševná integrita v tom čase mohla byť jeho konaním ohrozená a preto súd aj na základe predložených listín spolu s návrhom nemal pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán a mal za to, že od navrhovateľa za

popísaných okolností bolo možné spravodlivo žiadať, aby sa zdržal kontaktu s odporkyňou tak, ako to požadovala odporkyňa. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g), h) CSP nariadenie neodkladného opatrenia oprel predovšetkým o vyjadrenie OZ Hana zaoberajúceho sa problematikou týraných žien a správnosť tohto vyjadrenia potvrdili aj závery znalkyne M. A. D. M., ktorá konštatovala u odporkyne prítomnosť symptómov týranej ženy.

13. Z uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia vyplýva, že toto bolo nariadené bez toho, aby bola uložená súdom povinnosť podľa § 336 CSP, prípadne § 337 CSP, teda je možné konštatovať, že nariadeným neodkladným opatrením súd vzhliadol dosiahnutie trvalej úpravy pomerov medzi stranami. Aj keď súdu v tomto konaní o zrušenie neodkladného opatrenia neprináleží preskúmať správnosť uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, súd je toho názoru, že pokiaľ bolo nariadené neodkladné opatrenie na neurčitú dobu t. j. aby sa s najväčšou pravdepodobnosťou dosiahla trvalá úprava pomerov medzi stranami, bolo povinnosťou súdu, pokiaľ odporkyňa ako navrhovateľka nebola uložená povinnosť podľa § 336 ods. 1 CSP, teda v určitej lehote podať žalobu vo veci samej, poučiť stranu, ktorej sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, t. j. navrhovateľa, v konaní o nariadení neodkladného opatrenia odporcu, že môže podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených, pričom lehotu na podanie žaloby neurčuje ( vid. § 337 CSP). Uvedené ustanovenie slúži na zabezpečenia adekvátnej ochrany práv a oprávnených záujmov osôb, proti ktorým neodkladné opatrenie smeruje a je to aj v záujme sporových strán; následkom úspešnej žaloby je potom zrušenie neodkladného opatrenia. Za takejto situácie, keď súd nariadil neodkladné opatrenie na neurčitý čas, navrhovateľovi neostávalo nič iné len podať návrh na jeho zrušenie podľa § 334 CSP.

14. Z obsahu spisu - vyjadrení strán tohto konania je možné konštatovať, že títo na zánik dôvodov, resp. odpadnutie dôvodov, pre ktoré by malo byť nariadené neodkladné opatrenie zrušené, majú odlišný názor, postoj. Je potrebné však prisvedčiť navrhovateľovi, že odporkyňa ani vo svojich vyjadreniach v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia neuviedla taký charakter násilia, či už psychický alebo fyzický zo strany navrhovateľa voči jej osobe, teda neuviedla formu ubližovania, prejavu nadvlády, prípadného vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického nátlaku zo strany navrhovateľa voči jej osobe, prípadne jej zastrašovanie, vyhrážanie sa, prípadne psychické násilie, ktoré by narušalo jej slobodnú vôľu a sebaúctu. Odporkyňa vo svojich vyjadreniach sa opätovne vyjadrovala ku konaniam, ktoré prebiehali na príslušných súdoch a v ktorých boli vydané aj súdne rozhodnutia, prípadne tieto súviseli predovšetkým s ich vzťahmi ako bývalými manželmi alebo ktoré súviseli s ich vzťahmi ako rodičov a maloletým Š., ktoré boli predmetom rozvodového a s ktorým je spojené konanie o úpravu ich pomerov k maloletému dieťaťu, prípadne poukazovala na konanie o vyporiadanie BSM, ktoré však s predmetom konania o zrušenie neodkladného opatrenia vôbec nesúvisí. Odporkyňa nepreukázala, aby od nariadení neodkladného opatrenia sa voči nej navrhovateľ správa násilne, prípadne, že ju psychicky ohrozuje, nepreukázala, že by voči navrhovateľovi sa viedlo, čo i len priestupkové konanie; na incident, na ktorý poukazovala a ku ktorému malo dôjsť 20.1.2017, strany sporu opísali rozdielne, pričom odporkyňa k tomuto údajného incidentu nepredložila žiaden dôkaz, aj keď poukazovala na prítomnosť príslušníkov PZ.

15. Súd poukajúc na § 334 CSP zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 31.8.2016 sp. zn. 17C/195/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.12.2016, sp. zn. 2Co/522/2016 majúci za to, že odpadli, prípadne pominuli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. K zmene pomerov musí súd prihliadnuť a vyvodit' potrebný záver. Neodkladné opatrenie možno však zrušiť aj vtedy, ak sa dodatočne zistí, že predpokladané dôvody dané nie sú.

16. Súd zdieľa názor, že navrhovateľ opisom skutkových okolností preukázal, že došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. Súd má zato, že v súčasnosti nič nenasvedčuje tomu, že existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť.

17. Na záver súd považuje za potrebné uviesť, že súd má zato, že zrušenie neodkladného opatrenia bude aj v záujme maloletého Š. pochádzajúceho z manželstva strán, pretože má ( malo by ) byť v záujme obidvoch rodičov sústrediť sa na maloletého syna tak, aby maloletý nepocítil, resp. nepocítoval negatívny tlak - postoj svojich rodičov navzájom voči sebe. Súd apeluje na strany, aby už len preto, aby plnohodnotne uspokojovali potreby svojho maloletého dieťaťa, obnovili komunikáciu medzi sebou, čo určite bude viesť aj k zlepšeniu ich vzťahov po rozvode manželstva. Je potrebné uviesť, že aj keď sa stranám nepodarilo zvládnuť partnerské spolužitie, nemalo by to znamenať, že sa majú navzájom voči sebe správať neúctivo. Je povinnosťou strán ako rodičov vytvorit' maloletému pocit bezpečia, a aj keď už rodičia spolu nežijú, dodávať mu istotu a podporu na pozadí pevnej citovej väzby a uvedené je možné dosiahnuť pokiaľ strany obnovia komunikáciu medzi sebou v súlade s dodržiavaním základných pravidiel správania.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenie bol v celom rozsahu úspešný navrhovateľ, ktorý tak má nárok na náhradu preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 % proti odporkyni. O ich výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I ( § 357 písm. d) CSP ).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nestranným procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).