

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11P/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201918
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818201918.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Námestove, sudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P.: J., nar. XX.X.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov, matka: J. P., nar. XX.X.XXXX, bytom B., O. XXXX/XX a otca: R. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. XXX, mal. detí zastúpené kolíznym opatrovníkom: stredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30794536, v konaní o návrhu matky na zmenu priezviska, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom podaným Okresnému súdu Námestovo dňa 27.9.2018 žiadala, aby jej súd udelil súhlas za otca, aby mohla podať žiadosť na príslušnom orgáne poverenom viesť matriky o zmenu priezviska maloletých detí. Návrh odôvodnila, že bývalý manžel, otec maloletých detí bol právoplatne odsúdený za závažný trestný čin vraždy, na čo bol odsúdený na 25 rokov a tento prípad bol medializovaný. T.č. je už podmienene prepustený, deti po stretnutí s ním prežili traumy a nosenie tohto priezviska zasahuje do ich identity a psychicky.
2. Okresný súd Námestovo uznesením sp. zn. 11P/50/2018 zo dňa 12.10. 2018 maloletým deťom ustanovil v tomto konaní opatrovníka .
3. Otec maloletých detí sa písomne vyjadril, že so zmenou priezviska detí súhlasí.
4. Pojednávanie dňa 8. 8. 2019 bolo za splnenia procesných podmienok vykonané v neprítomnosti otca detí. Súd vypočul navrhovateľku, ktorá zotrvala na podanom návrhu, tiež vypočul maloleté deti, ktorá sa vyjadrili, že sa slobodne rozhodli, že si chcú zmeniť priezvisko.
5. Kolízna opatrovníčka navrhla, vzhľadom na súhlasné vyjadrenie otca návrhu vyhovieť.
6. Podľa § 35 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej ZR) ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

7. Podľa § 11 ods. 3 Zákona č.300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v platnom znení (ďalej Zákon o mene a priezvisku) žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

8. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že neboli splnené hmotnoprávne podmienky na udelenie požadovaného súhlasu za otca detí na zmenu priezviska maloletých detí, pretože nebol dodržaný zákonný postup upravený v ust. § 6 a násl. Zákona o mene a priezvisku, keďže otec detí so zmenou priezviska mal. detí súhlasí. Súd má iba kompetenciu nahradiť nesúhlas jedného z rodičov na podanie žiadosti na zmenu priezviska tak, že udelí súhlas druhému rodičovi na podanie žiadosti o zmenu priezviska. V tomto prípade však otec detí so zmenou priezviska súhlasí. Z vyjadrení matky vyplynulo, že sa nepokúšala ani osobne a ani písomne (ak spolu manželia nekomunikujú) a vyžiadať si súhlas od otca so zmenou priezviska mal. detí, ale priamo sa obrátila na tunajší súd, ktorý však rozhoduje len v prípade ak rodič súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať. Keďže matka zároveň pozná adresu trvalého pobytu otca a otec sa na tejto adrese preukázateľne zdržiava, nejde o prípad, že by sa súhlas nedal získať. Zákon o mene a priezvisku presne špecifikuje v cit. ust. § 6 zákona o mene a priezvisku, za akých okolností je možné povoliť zmenu priezviska a v cit. ust. § 8, kedy sa zmena priezviska nepovolí. Súd preto návrh matky ako nedôvodný zamietol.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového konania, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Námestovo. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 a 2 CSP).V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.