

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1Csp/48/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218201228  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8218201228.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému P. I., A.. XX.X.XXXX, W. D. XX, zast. advokátom JUDr. Ing. Adrián Cupák, Dr. Goldbergera 249/1, Svidník, o zaplatenie 3.086,22 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie nad sumu 1.668,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.193,22 eur od 01.09.2015 do 21.11.2018, zo sumy 2.088,22 eur od 22.11.2018 do 07.12.2018, zo sumy 1.983,22 eur od 08.12.2018 do 08.01.2019, zo sumy 1.878,22 eur od 09.01.2019 do 08.02.2019, zo sumy 1.773,22 eur od 9.02.2019 do 08.03.2019, zo sumy 1.668,22 eur od 09.03.2019 do zaplatenia **z a s t a v u j e.**

V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a.**

Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci v rozsahu 65,98 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca ( pôvodne VÚB, a.s. ) sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 4.6.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.086,22 eur s prísl. - úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 1.9.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že veriteľ - právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným uzatvoril dňa 16.5.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol celkovú sumu pôžičky 3.589,37 eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 72. mesačných splátkach v sume 87,64 eur, do sumy 6.310,08 eur. Žalovaný do dňa podania návrhu uhradil z požičanej sumy čiastku 1.396,15 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 27.6.2015 písomne vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok s možnosťou zosplatnenia dlhu. Žalovaný splátky nezaplatil. Dlh preto zosplatnil dňa 19.8.2015, o čom ho informoval listom zo dňa 26.8.2015. Pokutu si neuplatňuje ( 404,47 eur). Celkový dlh je vo výške 3.086,22 eur. Dlh bol 3.490,69 eur, mínus zmluvná pokuta 404,47 eur je dlh 3.086,22 eur. Uplatňuje si zákonné úroky z omeškania.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril. Uviedol, že s podanou žalobou nesúhlasí a navrhuje súdu, aby ju zamietol v celom rozsahu. Nárok žalobcu považuje za premlčaný a preto vznáša námietku premlčania. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu

dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený (Rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017). Pri zosplatnení pôžičky postupom, ktorý uvádza žalobca v samotnej žalobe podľa § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, začína plynúť premičacia doba nie od zosplatnenia, ale v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka zročnosťou nesplnenej splátky. Pokiaľ veriteľ zosplatnil dlh 19.08.2015, musel vychádzať z nezaplatenia aspoň troch splátok pred augustom 2015, t.j. splátok splatných k 20.7.2015, k 20.6.2015 a k 20.5.2015, pričom premičacia doba by sa začala počítať od splatnosti splátky splatnej k 20.5.2015. Vzhľadom na dĺžku premičacej doby 3 roky bola žaloba podaná po uplynutí premičacej doby (1.6.2018), preto navrhuje, aby ju súd zamietol. Rovnaký názor vyslovil aj Krajský súd Trenčín, sp. zn. 5Co/233/2016 zo dňa 25.01.2017. Svojou povahou v danej veci ide o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere ako spotrebiteľovi. Je teda nepochybné, že som v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ. V zmluve chýba presný údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, ako aj termíne splátok úveru. Podľa jeho názoru týmto nie je splnená náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z., pretože tento základný údaj má byť uvedený v zmluve o úvere. V zmluve teda absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona o spotrebiteľských úveroch a preto sa úver považuje podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov.

3. Na pojednávanie nariadené na deň 8.8.2019 sa nedostavili žalobca a jeho právny zástupca, ktorí ospravedlnili svoju neúčasť, o odročenie pojednávania nežiadali a žalovaný, ktorý neospravedlnil svoju neúčasť, o odročenie pojednávania nežiadal. Dostavil sa právny zástupca žalovaného. Preto súd v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal v ich neprítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov tak, ako boli oboznámené na pojednávaní ( vid' zápisnica o pojednávaní - návrhom s prílohami, doplnením návrhu s prílohami, podaniami žalovaného a žalobcu s prílohami ) a zistil tento skutkový stav veci :

5. Predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ( označenou ako fyzická osoba ) dňa 16.5.2014 zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v sume 3.589,37 eur na zaplatenie jeho záväzkov voči spoločnosti a voči VÚB, a.s. ( Slovenská požíčovňa v sume 112,25 eur a 1.241,38 eur, Quatro v sume 235,74 eur, Ht v sume 2.000,- eur ), ktorú sa zaviazal splatiť v 72. splátkach vo výške 87,64 eur mesačne ( splatnosť podľa ZP k 20. Dňu v mesiaci ). V zmluve uvedené údaje : termín konečnej splatnosti 05/2020, celková suma pôžičky 6.310,08 eur, celkové náklady spotrebiteľa 2.720,71 eur, spôsob splácania poštovou poukážkou, poistenie 0%, RPNM 22,90 %, ročná úroková sadzba 22,90 %, priemerná hodnota RPNM 18,87 %. Zmluva bola uzavretá vážne, slobodne, po vzájomnom prerokovaní vôle, jej obsahu porozumeli, prečítali si ju s jej súčasťami a na dôkaz podpísali. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú ZP, vopred predtlačené, bez možnosti meniť či dopĺňať ich obsah. Prehlásenia klienta, že porozumel a prečítal si ZP, súhlasil s nimi a nemal k nim výhrady a zaviazal sa ich dodržiavať. Oboznámil sa formulárom - štandardné európske informácie o úvere, o RPNM. Tieto mu boli doručené a prevzal si ich. Obsahom ZP sú aj podmienky poskytnutia pôžičky, práva a povinnosti strán, podmienky splácania úveru, odklad splátok, doručovanie a pod., viditeľne predtlačené vopred.

6. Súdu boli predložené aj ZP predchodcu žalobcu pre poskytovanie spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby - občanov ( platné od 1.1.2013 ).

7. Z predžalobnej upomienky vyplýva, že žalovaný pôžičku nesplácal riadne a včas a predchodca žalobcu dňa 27.6.2015 ho preto vyzval zaplatiť dlh vo výške 386,97 eur - dlžné splátky v lehote do 5.8.2015 - splátky splatnej v mesiaci 04/2015, inak dlh zosplatní. Výzva bola doručovaná žalovanému na adresu uvedenú v zmluve a dňa 3.7.2015 doručená žalovanému.

8. Následne bola vyhlásená mimoriadna splatnosť celého úveru dňa 19.8.2015, čo oznámil pôvodný veriteľ žalovanému listom zo dňa 26.8.2015 a vyzval ho na úhradu dlhu v sume 3.631,74 eur. Dôkaz o doručovaní výzvy súdu predložený nebol.

9. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil predchodcovi žalobcu sumu 1.396,15 eur. Boli účtované aj pokuty 404,47 eur, náklady MP3- 3,96 eur. Celkový dlh vyčíslený na sumu 3.490,69 eur, splátky 4.478,41 eur. Ku dňu výzvy predchodcu žalobcu zo dňa 27.6.2015 mal žalovaný uhradiť spolu 13 splátok splatných do 20.6.2015 (spolu 1.139,32 eur), pričom uhradil len sumu 782,37 eur. Od splatnosti štvrtej splátky boli splátky uhrádzané v nižšej výške ako vo výške dohodnutej v zmluve.

10. Podaním doručenom súdu dňa 17.12.2018 žalobca súdu oznámil, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania a navrhol pripustiť zmenu strán sporu. Zmluva o postúpení pohľadávok je zo dňa 30.11.2017. Oznámenie o postúpení pohľadávok bolo žalovanému doručované dňa 14.9.2018. Zároveň oznámil, že eviduje plnenie žalovaného v sume 210,00 € formou nasledovných platieb: - platba v sume 105,00 € zo dňa 27.11.2018, - platba v sume 105,00 € zo dňa 7.12.2018. V tejto časti zobral žalobu späť. Vo zvyšnej časti na žalobe trvá naďalej a navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.876,22 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 3.086,22 € od 1.9.2015 do 27.11.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 2.981,22 € od 28.11.2018 do 7.12.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 2.876,22 € od 8.12.2018 do zaplatenia. Predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Týmto odkazuje na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová, ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa článku 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Na zaplatení žalovanej sumy trvá naďalej v upravenom rozsahu. Kontaktoval ich žalovaný so žiadosťou o povolenie splatenia dlhu formou splátok. Súhlasí s postupným splatením žalovanej pohľadávky formou splátok vo výške 105,00 € mesačne splatných k 21.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 21.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia.

11. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.12.2018, sp. zn. 1Csp/482018 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil terajší veriteľ - žalobca Intrum Slovakia, s.r.o..

12. Podaním doručenom súdu dňa 17.1.2019 žalobca uviedol, že žalovaný dňa 8.1.2019 vykonal úhradu dlhu v sume 105,- eur. Navrhol v tejto časti konanie zastaviť a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.771,22 €, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 3.086,22 € od 1.9.2015 do 27.11.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 2.981,22 € od 28.11.2018 do 7.12.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 2.876,22 € od 8.12.2018 do 8.1.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 2.771,22 € od 9.1.2019 do dňa zaplatenia, to všetko formou splátok vo výške 105,00 € mesačne splatných k 21.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 21.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

13. Podaním doručenom súdu dňa 21.2.2019 žalobca uviedol, že s prihliadnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru na podanej žalobe v časti prevyšujúcej rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 3.589,37 € a doteraz zaplatenou sumou vo výške 1.816,15 € (z čoho suma 1.396,15 € bola uhradená do podania žaloby a suma 420,- € uhradená žalovaným po podaní žaloby na súd a to nasledovnými úhradami: platba vo výške 105,- € zo dňa 21.11.2018, platba vo výške 105,- € zo dňa 7.12.2018, platba vo výške 105,- € zo dňa 8.1.2019, platba vo výške 105,- € zo dňa 8.2.2019) ďalej netrvá. Vzhľadom k uvedenému a už k vykonaným čiastočným späťvzatiám zobral žalobu o zaplatenie istiny 998,- eur s príslušným úrokom z omeškania späť na vrhol žalovaného zaviazat' na zaplatenie sumy 1.773,22 €, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 2.193,22 € od 1.9.2015 do 21.11.2018, zo sumy 2.088,22 € od 22.11.2018 do 7.12.2018, zo sumy 1.983,22 € od 8.12.2018 do 8.1.2019, zo sumy 1.878,22 € od 9.1.2019 do 8.2.2019 a zo sumy 1.773,22 € od 9.2.2019 do zaplatenia, to všetko formou splátok vo výške 105,00 € mesačne splatných k 21.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 21.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia a priznal žalobcovi náhradu

trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu. K námietke premlčania vznesenej žalovaným uviedol, že ju považuje za nedôvodnú. Je toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Uvedenému svedčí aj právny názor JUDr. F. Sedlačka Phd. podľa ktorého: "V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky, nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nespĺní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nespĺnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok." Platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. V tejto súvislosti žalobca odkazuje na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.8.2017, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia v bode 13 uvádza, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatnením. Žalovaný sa do omeškania dostal prvýkrát so splátkou splatnou dňa 20.4.2015, pričom na porušenie platobnej disciplíny bol predchádzajúcim veriteľom upozornený vo forme Predžalobnej upomienky zo dňa 27.6.2015. Následne po nesplnení si platobných povinností zo strany žalovaného právny predchodca pohľadávku zosplatnil dňa 19.8.2015, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 19.8.2018. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Žalobca na podporu svojho tvrdenia poukazuje aj na aktuálne Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017, ktorý uvádza, že k zosplatneniu úveru nedochádza automaticky po tom, ako sa žalovaný dostal do omeškania s platením viac ako troch splátok úveru. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva totižto priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi či toto právo uplatní. V prípade ak by sa súd nestotožnil s danými tvrdeniami je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke, ktorá sa stala splatnou jednotlivo.

14. Podaním doručenom súdu dňa 12.4.2019 žalobca uviedol, že žalovaný dňa 8.3.2019 vykonal úhradu dlhu v sume 105,- eur. Navrhol v tejto časti konanie zastaviť a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.668,22 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 2.193,22 € od 1.9.2015 do 21.11.2018, zo sumy 2.088,22 € od 22.11.2018 do 7.12.2018, zo sumy 1.983,22 € od 8.12.2018 do 8.1.2019, zo sumy 1.878,22 € od 9.1.2019 do 8.2.2019, zo sumy 1.773,22 € od 9.2.2019 do 8.3.2019, zo sumy 1.668,22 € od 9.3.2019 do zaplatenia, to všetko formou splátok vo výške 105,-€ mesačne splatných k 21.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 21.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu. Dožiadaniu súdu zo dňa 26.2.2019 ohľadne predloženia doručky k Oznameniu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nevie vyhovieť, nakoľko ňou nedisponuje. Oznamenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru bolo žalovanému zasielané formou obyčajnej listovej zásielky, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok.

15. Podaním doručenom súdu dňa 15.5.2019 žalobca uviedol, že predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Týmto odkazujeme na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová, ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa článku 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.668,22 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 2.193,22 € od 1.9.2015 do 21.11.2018, zo sumy 2.088,22 € od 22.11.2018 do 7.12.2018, zo sumy 1.983,22 € od 8.12.2018 do 8.1.2019, zo sumy 1.878,22 € od 9.1.2019 do 8.2.2019, zo sumy 1.773,22 € od 9.2.2019 do 8.3.2019, zo sumy 1.668,22 € od 9.3.2019

do zaplattenia, to všetko formou splátok vo výške 105,-€ mesačne splatných k 21.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 21.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade neplattenia a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

16. Vyššie uvedené skutočnosti žalobca súdu oznámil aj podaniami doručenými súdu dňa 10.6.2019 a dňa 1.8.2019.

17. Vzhľadom k čiastočným späťvzatiám návrhu žalobcom, súd konanie v časti postupom podľa § 145 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 146 ods. 1 CSP zastavil (viď ods. I výroku rozsudku).

18. Na pojednávaniach právny zástupca žalovaného udával, že nesúhlasí so žalobou a žiada, aby ju súd zamietol v celom rozsahu. Návrh žalobcu považuje za premlčaný, preto znáša námietku premlčania. Poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co 410/2016 z 21.9.2017, ktorý konštatoval, že ak sa pre nesplnenie splátok stane zročný celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa nesplnenia splátky. Premlčacia doba na zaplattenie takéhoto dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k samotnému zosplateniu dlhu. Uviedol, že samotná zmluva o úvere neobsahuje náležitosti v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z., čím je možné považovať v zmysle cit. zákona úver za bezúročný a bez poplatkov. Čo sa týka výšky, počtu a termínov splátok istiny a úrokov, uviedol, že neobstojí tvrdenie žalobcu, ktorý sa odvoláva na rozsudok súdneho dvora EÚ vo veci Home Credit Slovakia proti Klára Birová. S týmto sa už vysporiadaval aj Krajský súd v Prešove v odôvodnení rozsudku zo dňa 24.4.2018 sp. zn. 5Co/101/2017. Tiež poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 20Co/24/2019, kde súd konštatoval, že rozpis splátok musí zmluva o úvere obsahovať, inak sa považuje takáto zmluva bezúročná a bez poplatkov. V prípade, ak by súd žalobu nezamietol, navrhuje, aby úver bol považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Namietal aj nedodržanie postupu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, v ktorom sú uvedené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu banky na inú osobu. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 6Co/132/2018 z 27.6.2018. Nepreukázaním týchto skutočností má za následok, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný v tomto spore. Zo samotnej žaloby vyplýva, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu nevie preukázať, nakoľko nemá doručku. Z toho vyplýva, že nemohol dodržať § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Poukazuje na odsek 4 žaloby. Uplatnil si náhradu trov konania.

19. Z projektu rozdelenia zlúčením vyplýva, že právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s. je Všeobecná úverová banka, a.s.. Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že predchodca žalobcu okrem iného má v predmete podnikania aj poskytovanie pôžičiek a úverov z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Uvedené je súdu známe aj z jeho úradnej činnosti.

20. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

23. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

24. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

25. Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

26. Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

27. Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vnesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

28. Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

29. Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

30. Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

31. Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

32. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. ( o ochrane spotrebiteľa účinného v čase vzniku právneho vzťahu ) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9).

Odkaz na § 52- 54 Občianskeho zákonníka.

33. Podľa § 1 ods. 1,2,8 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch / účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu / tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

34. Podľa § 2 cit. zák. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

35. Podľa § 9 ods. 1 - 2, ods. 6 zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l)právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m)súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s)informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

36. Podľa § 11 ods. 1,2 cit. zák. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b)zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

37. Podľa § 52 OZ účinného ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom

je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 53 ods. 1-5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukládajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u)požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,  
v)požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,  
Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

39.Podľa ods. 6 cit. ust. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

40.Podľa ods. 9 cit. ust. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

41. Podľa ods. 10 cit. ust. neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

42. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

43.Podľa § 559 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

44. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

45. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

46. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

47. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

48. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.5.2014, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku - úver v sume 3.589,37 eur, ktorú sa zaviazal splatiť v 72. splátkach vo výške 87,64 eur mesačne, za podmienok uvedených v zmluve, tak ako je vyššie uvedené.

49. Uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd považuje vzhľadom na citovanú právnu úpravu a obsah zmluvy za zmluvu úverovú uzavretú medzi jej účastníkmi v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka s poukazom na jej náležitosti ( suma, úroková sadzba, RPNM, priemerná hodnota RPNM, celkové náklady spotrebiteľa, mesačná splátka ). Zároveň spĺňa náležitosti klasickej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle cit. ust. zákona č. 129/2010 Z.z., pričom zmluvy musia obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 1, 2 zákona pod následkami uvedenými v § 11 cit. zák..

50. Súd udáva, že má za to, že výška pôžičky - úveru, ktorá bola žalovanému poskytnutá je totožná s údajom pôžička, t.j. 3.589,37 eur, nie údajom celková čiastka. Iný výklad podľa názoru súdu ani nie je prípustný, inak by bol v rozpore s cit. ust. zákona na ochranu spotrebiteľa.

51. Súd vyhodnotil uzavretú Zmluvu s poukazom na povahu účastníkov zmluvy a spôsobu uzavretia zmluvy, keď predchodca žalobcu ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - dlžník - zákazník (žalovaný) nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť, ako spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú aj napriek zákonnej úprave úverovej zmluvy v Obchodnom zákonníku, všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách uvedené v Občianskom zákonníku v §§ 52-54 Občianskeho zákonníka zavedené zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorý zmenil a doplnil Občiansky zákonník s účinnosťou od 1.4.2004 a zaviedol do nášho právneho poriadku inštitút tzv. spotrebiteľských zmlúv, a to v súlade s čl. 69 až 71 Asociačnej dohody, ktorá vstúpila do platnosti 1. februára 1995, a ktorou sa Slovenská republika zaviazala, že vyvinie úsilie na zabezpečenie postupnej zlučiteľnosti jej právnych predpisov s predpismi Európskej únie. Dovtedy obdobný typ zmluvy čiastočne upravoval zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov ako tzv. typovú zmluvu (spotrebiteľskú). Táto úprava nášho právneho poriadku bola nevyhnutná v súvislosti so vstupom Slovenska do EÚ v máji 2004 a zosúladzovala náš právny poriadok s niektorými právnymi aktmi Európskych spoločenstiev a EÚ. Momentálne uvedené upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. a to konkrétne § 3 ods. 3 (každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách), odkaz na § 52 až 54 Občianskeho zákonníka). Súd nespochybňuje aplikáciu Obchodného zákonníka (ustanovenia § 497 a nasledujúce upravujúce úverovú zmluvu) na vznik Zmluvy, avšak pre celkové posúdenie právneho vzťahu majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až § 54 OZ. Tým pádom súd použil ustanovenia Občianskeho zákonníka na právne posúdenie právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ale aj na z toho vyplývajúce účinky neprijateľnosti zmluvných dojednaní, rozpor s dobrými mravmi, jej platnosť a pod.. Pričom ako vyplýva z cit. ust. OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (myslí sa Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Zmluvy nesmú obsahovať dohody, ktoré by stavali spotrebiteľa do nevýhodnejšieho postavenia ako mu zákon priznáva a to s poukazom na ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Takýto výklad je podľa názoru súdu plne eurokonformný (t.j. výklad v súlade s komunitárnym právom). Aj preto je súd názoru, že je potrebné považovať záväzkovo právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi za občianskoprávny vzťah, nie vzťah obchodnoprávny. Taktiež ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa (OZ, zák. č. 129/2010 Z.z.), ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Tiež sa na predmetnú zmluvu vzťahuje aj osobitná právna úprava, a to zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.. Súd v tomto názore (ohľadne spotrebiteľskej zmluvy) podporuje aj ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa s odkazom na použitie ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd v tomto názore (ohľadne spotrebiteľskej zmluvy) podporuje aj ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa s odkazom na použitie ustanovení Občianskeho zákonníka. Na podporu tejto argumentácie súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3M Cdo 12/2014 zo dňa 21.04.2015.

52. Je nepochybné, že predchodca žalobcu pri uzatváraní úverovej zmluvy vystupoval ako dodávateľ a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti /§ 52 Občianskeho zákonníka/. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľov, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou

aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

53. Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý treba vnímať komplexne a ktorý sa dotýka viacerých typov zmlúv. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany.

54. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Občiansky zákonník v § 52 v znení od 1.4.2004 vymedzoval zmluvné typy spotrebiteľských zmlúv len deklaratórne (išlo o užší výpočet ako je úprava v práve EÚ). Aktuálna úprava v Občianskom zákonníku je už súladná s právom EÚ - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 OZ). Podľa čl.6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty EÚ zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

55. Vzhľadom k tomu, že zo strany žalovaného bola vznesená námietka premlčania nároku žalobcu, bolo potrebné sa v prvom rade vysporiadať s touto námietkou.

56. Z vykonaného dokazovania o.i. vyplýva, že :

1/ žalovaný uhradil predchodcovi žalobcu sumu 1.396,15 eur. Boli mu účtované aj pokuty 404,47 eur, náklady MP3- 3,96 eur. Celkový dlh vyčíslený na sumu 3.490,69 eur, splátky 4.478,41 eur. V priebehu konania žalovaný uhradil sumu 525,- eur ( 5 x 105,- eur / dňa 27.11.2018, 7.12.2018, 8.1.2019, 8.2.2019, 8.3.2019 /). Ku dňu výzvy predchodcu žalobcu zo dňa 27.6.2015 mal žalovaný uhradiť spolu 13 splátok splatných do 20.6.2015 ( spolu 1.139,32 eur ), pričom uhradil len sumu 782,37 eur. Od splatnosti štvrtej splátky boli splátky uhrádzané v nižšej výške ako vo výške dohodnutej v zmluve. Uvedené vyplýva z prehľadu splátok a úhrad na meno žalovaného.

2/ z predžalobnej upomienky vyplýva, že žalovaný pôžičku nesplácal riadne a včas a predchodca žalobcu dňa 27.6.2015 ho preto vyzval zaplatiť dlh vo výške 386,97 eur - dlžné splátky v lehote do 5.8.2015 - splátky splatnej v mesiaci 04/2015, inak dlh zosplatní. Výzva bola doručovaná žalovanému na adresu uvedenú v zmluve a dňa 3.7.2015 doručená žalovanému. Následne bola vyhlásená mimoriadna splatnosť celého úveru dňa 19.8.2015, čo oznámil pôvodný veriteľ žalovanému listom zo dňa 26.8.2015 a vyzval ho na úhradu dlhu v sume 3.631,74 eur.

57. Podľa § 103 druhá veta OZ začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ už splatnosťou nezaplatenej / nesplnenej / splátky, a nie samotným vyhlásením predčasnej splatnosti celého dlhu, resp. doručením výzvy žalovanému. V zmysle cit. ust. OZ premlčacia doba práva na zaplatenie takto zosplatneného dlhu začína plynúť skôr, ako dôjde k samotnému zosplatneniu dlhu. Začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Pri využití práva na zosplatnenie dlhu nemôže veriteľ ihneď po omeškaní splátky pristúpiť k zosplatneniu, ale toto právo mu patrí až potom čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky (§ 53 ods. 9 OZ). Uvedené ustanovenie chráni spotrebiteľa / ako slabšiu zmluvnú stranu / a poskytuje mu dodatočnú lehotu na zaobstaranie si finančných prostriedkov na plnenie dlhu. Avšak uvedené nemá vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 OZ, ktorá v tomto prípade začala plynúť najmenej splatnosťou nezaplatenej splátky splatnej v mesiaci 04/2015 ( navyše aj ako vyplýva z predložených dôkazov, žalovaný bol v omeškaní so splácaním dlhu riadne a včas už počnúc splatnosťou štvrtej splátky ). V

danom prípade ak veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru postupom podľa § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ pre nezaplatenie splátky za mesiac apríl 2015, ktorá bola splatná dňa 20.4.2015, tak 3 - ročná premičacia doba podľa § 103 druhá veta OZ začala plynúť týmto dňom a uplynula 20.4.2018. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 4.6.2018, bola podaná po márnom uplynutí premičacej doby.

58. Vzhľadom k uvedenému súdu neostávalo nič iné len žalobu žalobcu v prevyšujúcom rozsahu zamietnuť. Z vyššie uvedených dôvodov nebolo možné akceptovať argumentáciu žalobcu udávanú v žalobe a jeho písomných podaniach, ktorá je navyše v rozpore s cit. ust. právnych predpisov. Na podporu svojich tvrdení súd v tomto poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/42/2017 a Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 10Co/18/2019 ( súdu známe z úradnej činnosti ).

59. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP ( zohľadnený : 1/ procesný neúspech žalobcu v časti pre späťvzatie návrhu bez zavinenia žalovaného a neúspech v spore v prevyšujúcej časti a 2/ procesný neúspech žalovaného po zohľadnení zavinenia žalovaného na čiastočnom zastavení konania pre plnenie dlhu po začatí konania v rozsahu 525,- eur ) tak, že ich náhradu priznal žalovanému voči žalobcovi podľa pomeru úspechu žalovaného vo veci ( neúspech v časti o zaplatenie 525,- eur s prísl., percentuálne úspech 82,99 % - neúspech 17,01 % = 65,98 % ), o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.