

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 27C/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200961  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419200961.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Štefanom Juhásom v právnej veci žalobkyne: S. T., nar. X. X. XXXX, trvalý pobyt: O. Č.. XX, proti žalovanej: C. R., nar. XX. X. XXXX, trvalý pobyt: U. XXX/X, T. Š., zast.: JUDr. Ivo Osvald, advokát so sídlom vo Zvolene, Trhová č. 1, o určenie vlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) 14. 3. 2019, domáhala, aby súd určil, že je vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. O., obec O., okres T. Š., zapísané v liste vlastníctva (ďalej len „LV“) ako parcely registra „C“ č. XX, ostatná plocha o výmere 1 545 m<sup>2</sup>, č. XX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 25 m<sup>2</sup>, č. XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 103 m<sup>2</sup>, č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 147 m<sup>2</sup>, č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 212 m<sup>2</sup>, č. XXX, záhrada o výmere 1 158 m<sup>2</sup> a stavieb - rodinných domov postavených na parc. č. XX, súp. č. XX a na parc. č. XX/X súp. č. XX.

2. Žalobkyňa odôvodnila podanie žaloby tým, že darovacou zmluvou evidovanou pod č. V- XXX/XXXX z 29. 4. 2008, darovala svoj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 na nehnuteľnostiach, ktoré boli zapísané v LV č. XXX, k. ú. O., ako pozemky parcela registra „C“ č. XX, ostatná plocha o výmere 1 545 m<sup>2</sup>, č. XX, zastavaná plocha o výmere 103 m<sup>2</sup> spolu so stavbou rodinného domu súp. č. XX postaveného na tejto parcele a pozemok parcela registra „C“ č. XXX, záhrada o výmere 1 158 m<sup>2</sup>, pričom svoj spoluvlastnícky podiel darovala žalovanej a druhej dcére Ž. P. do ich podielového spoluvlastníctva o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2. Predmetné nehnuteľnosti pred darovaním vlastnila žalobkyňa spolu s ďalším spoluvlastníkom E. G., ktorý rovnako svoj spoluvlastnícky podiel daroval žalovanej a jej sestre Ž. P. Na vyrovnanie podielov žalobkyňa darovala E. G. svoj podiel na inej nehnuteľnosti, a to rodinnom dome súp. č. XX, postavený na parcele registra „C“ č. XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 78 m<sup>2</sup>, parcely registra „E“ č. XXX, trvalý trávny porast o výmere 2 231 m<sup>2</sup>, č. XXX/X, trvalý trávny porast o výmere 777 m<sup>2</sup> a č. XXX/X, orná pôda o výmere 2 963 m<sup>2</sup>. Predmetnou darovacou zmluvou bolo zároveň zriadené aj vecné bremeno v prospech žalobkyne spočívajúce v práve doživotného bývania v rodinnom dome súp. č. XX.

3. Ďalšou darovacou zmluvou evidovanou pod č. V - XX/XXXX žalobkyňa spolu s podielovým spoluvlastníkom E. G. ako ďalším darcom darovali zo svojho podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXX, k. ú. O., ako parcely registra „C“ č. XXX/X, zastavaná plocha o výmere 147 m<sup>2</sup>, č. XXX/X, zastavaná plocha o výmere 212 m<sup>2</sup> do podielového spoluvlastníctva žalovanej a jej sestry Ž. P. rovnakým dielom 1/2. Darca E. G. svoj podiel na inej nehnuteľnosti, a to rodinnom dome súpisného č. 16 postavený na parcele registra „C“ č. XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 25

m2 daroval žalovanej a jej sestre do ich podielového spoluvlastníctva rovným dielom. Na vyrovnanie podielov žalobkyňa darovala E. G. svoj podiel na nehnuteľnosti parcela registra „C“ č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 57 m2.

4. Darovacou zmluvou z 1. 2. 2018, dcéra žalobkyne Ž. P. vrátila svoj dar žalobkyni, na základe čoho sa žalobkyňa stala podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľnosti v LV č. XXX, a to konkrétne parcela registra „C“ č.: XX, XX/X, XX, XXX/X, XXX/X XXX a stavby: rodinný dom súp. č. XX postavený na parcele č. XX a súp. č. XX postavený na parcele č. XX/X a súčasne zrušila vecné bremeno, spočívajúce v práva doživotného užívania predmetných nehnuteľností v prospech žalobkyne. Výzvou z 14. 11. 2017 žalobkyňa vyzvala žalovanú na vrátenie daru z dôvodu hrubého porušovania dobrých mravov. Žalovaná, ako aj jej dcéra - vnučka žalobkyne užívali spolu so žalobkyňou predmetné nehnuteľnosti, spolunažívanie sa časom stalo pre žalobkyňu neúnosným do takej miery, že dnes je psychiatrickým pacientom, trpí úzkosťou a hlavne obavami, či sa tento dej nezopakuje. Dennodenne jej žalovaná alebo jej dcéra nadávali hrubým spôsobom, pri jednej hádke žalovaná sa zahnila na žalobkyňu palicou, ale ďalšiemu útoku prekazil vnuk T. P., ktorý to videl a stihol dobehnúť a zabrániť možno fyzickému ataku, ktorý by stál žalobkyňu život alebo ťažké ublíženie na zdraví s ohľadom na jej vek a zdravotný stav. Žalobkyňa si taktiež odložila úspory na pohreb vo výške 400 €, pričom informovala o tom žalovanú a spolu ich ukryla, teda o peniazoch vedela len žalobkyňa a žalovaná, avšak po čase žalobkyňa zistila, že peniaze kde boli ukryté chýbali. Po tomto incidente začali miznúť zo spoločnej domácnosti ďalšie veci a to zariadenie kuchyne, zavaraniny, vypínače, kuchynská linka, lampy, žalovaná začala zamykať časť spoločného domu a vyvíjať na žalobkyňu psychický nátlak. Po tlaku rodiny sa žalovaná aj s dcérou z domu vysťahovali a teraz sa o žalobkyňu stará jej druhá dcéra, pričom žalobkyňa má XX rokov, nie je uspôsobená vydržať psychické týranie zo strany svojej dcéry a to žalovanej. Žalobkyňa už jednu obdobnú žalobu podala, avšak pre nedostatok formálnych dôvodov a pochybení túto zobrala späť (konanie bolo vedené pod sp. zn. 7C/9/2018).

5. Žalovaná sa v predmetom konaní (sp. zn. 7C/9/2018) vyjadrila k žalobe, pričom poprela skutočnosti, ktoré v žalobe boli uvedené. Žalobkyňa zároveň nepopiera, že od začiatku sa žalovaná o matku starala, avšak k jej správaniu voči žalovanej, ktoré žalobkyňa popísala viedlo k tomu, že žalobkyňa podala na žalovanú trestné oznámenie a skončila v ošetroaní psychiatra, pričom žalobkyňa nesie následky dodnes. Žalobkyňa má naliehavý právny záujem na podaní tejto žaloby, čo je odôvodnené písomnou požiadavkou darcu na vrátenie daru podľa § 630 Občianskeho zákonníka, ktorá bola obdarovanému preukázateľne doručená, čím zaniká medzi nimi právny vzťah vytvorený zmluvou o darovaní. Vlastnícke právo obdarovaného aj naďalej trvá až do času, kým predmet darovacej zmluvy dobrovoľne darcovi na základe dvojstranného právneho úkonu vydá, prípadne do právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorý rozhodne v prospech darcu na základe žaloby o vrátenie daru. Žalobkyňa pritom nemá inú procesnú možnosť, ako sa domáhať svojho vlastníckeho práva určovacou žalobou, pretože vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré jej boli darované stále viazne na žalovanej ako obdarovanej, ktorá dar nevrátila napriek výzve žalobkyni. Žalobkyňa žalobou žiada o určenie, že je výlučným vlastníkom všetkých nehnuteľností na základe toho, že druhý darca E. G., ktorý bol podielovým spoluvlastníkom darovaných nehnuteľností, taktiež daroval svoje podiely až potom, čo mu žalobkyňa darovala svoj podiel na inej nehnuteľnosti. Žalobkyňa tak svojim darom zabezpečila, že aj E. G. daroval svoju časť obom jej dcéram. Vzhľadom k týmto skutočnostiam žalobkyňa považuje za správne, aby sa stala jediným vlastníkom predmetných nehnuteľností, lebo bez jej daru E. G. by tento nedaroval svoj podiel jej dcéram.

6. K žalobe boli pripojené prílohy, a to výpis LV č. XXX, LV č. XXX, kópia darovacej zmluvy z 29. 4. 2018 č. V- XXX/XXXX, z 20. 6. 2008 č. V- XXX/XXXX, osvedčenie o dedičstve z 26. 9. 2016 sp. zn. 5D/19/2015, Dnot 39/2015.

7. K žalobe sa vyjadrila žalovaná podaním doručeným súdu 29. 5. 2019, v ktorom uviedla, že samotná žaloba sa nezakladá na pravde. Žalobkyňa uvádzané skutočnosti nepreukázala žiadnymi dôkazmi, zároveň žalovaná namieta aj petit žaloby, ktorým sa žalobkyňa domáha určenia, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností z titulu vrátenia daru, na čo žalobkyňa nemá dôvod, pretože nebola sama daryňou v uvedených darovacích zmluvách, ktorými žalovaná nadobudla podiel k nehnuteľnostiam, ale spoludarcou bol E. G., teda dar nepatrila výlučne žalobkyni ako daryni. Ďalej naliehavý právny záujem žalobkyňa opiera a odôvodňuje nesprávnym a neplatným ustanovením (§ 80 písm. c) z. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok). Žalovaná uvádza, že nikdy v živote by svojej matke neublížila a nie je pravdou, že sa k nej správala tak, že by svojim správaním hrubo porušovala dobré mravy, že by

sa jej vyhrážala, resp. by voči nej používala vulgarizmy, pretože na to nemá a ani v minulosti nemala dôvody. Uvedená situácia vznikla z dôvodu, že sestra žalovanej Ž. P. a jej syn T. P. mali záujem na tom, aby boli rozvrátené vzťahy medzi žalobkyňou a žalovanou. Žalobkyňa je vzhľadom na svoj vek ľahko ovplyvniteľná, čo využíva vo svoj prospech Ž. P. a jej syn. Po uzavretí darovacích zmlúv žalobkyňa v týchto nehnuteľnostiach naďalej bývala z titulu zriadeného vecného bremena s tým, že spolu s ňou tam bývala aj dcéra žalovanej H. H. - vnučka žalobkyne, ktoré sa starali o žalobkyňu, pomáhali jej, a to hlavne dcéra žalovanej H. H., ktorá postupne začala opravovať dom so súhlasom druhej podielovej spoluvlastníčky Ž. P., do ktorého preinvestovala finančné prostriedky. Následne do domu začal chodiť syn druhej podielovej spoluvlastníčky T. P., ktorý prichádzal často pod vplyvom alkoholu a začal z domu vyhadzovať dcéru žalovanej H. H. s tým, že dom je jeho, pričom sa do domu postupne nasťahoval aj s jeho matkou - druhou podielovou spoluvlastníčkou a začali ovplyvňovať žalobkyňu v snahe získať celé nehnuteľnosti do svojho vlastníctva. Pod tlakom udalostí sa dcéra žalovanej H. H. z domu vysťahovala a na preukázanie týchto skutočností navrhuje vypočuť svedkov, ktorí sa môžu vyjadriť, ako sa žalovaná správala k žalobkyňi a ako sa o ňu starala, či ju navštevovala a chodila za ňou do nemocnice, pravidelne s ňou k lekárovi po lieky a ako sa vyjadrovala na adresu žalobkyne a správala sa voči nej počas návštev.

8. Žalovaná zároveň pripája aj lekárske potvrdenie, ktoré preukazuje, že so žalobkyňou chodievala na vyšetrenie žalovaná do ambulancie všeobecného lekára v T. Š.. Taktiež popiera, že by žalobkyňi odcudzili akékoľvek finančné prostriedky, častokrát si peniaze žalobkyňa prekladala na rôzne miesta, pričom to boli jej peniaze a do domu chodievali aj iné osoby a rodinní príslušníci, pričom žalobkyňa je staršia osoba, ktorá sice netrpí vážnejšími ochoreniami no rozhodne je ovplyvniteľná, čo práve zneužila blízka rodina, aby konala tak, ako vyplýva aj z podanej žaloby. Trestné oznámenie na žalovanú podala žalobkyňa potom, čo okresný súd zastavil uznesením konanie vo veci vrátenia daru, teda začiatkom roka 2019 v snahe obviňiť žalovanú z nepravdivých skutočností a získať dôvod na podanie novej žaloby. Ak by tieto skutočnosti, ktoré žalobkyňa uvádzala, boli pravdivé, nič jej nebránilo podať trestné oznámenie aj skôr. Voči žalovanej sa v súčasnosti nevedie žiadne trestné konanie, ani konanie za priestupok. Vzhľadom na uvedené navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

9. K vyjadreniu žalovanej sa vyjadrila žalobkyňa podaním doručeným súdu 13. 6. 2019, v ktorom uviedla, že v čase keď vzťahy medzi žalobkyňou a jej dcérami boli štandardné, tak sa žalobkyňa spolu s p. G. rozhodli darovať svoje podiely žalovanej a druhej dcére, pričom urobili tak z dôvodu, aby boli všetky nehnuteľnosti priamo darované dcéram naraz a druhý darca E. G. nemusel najskôr darovať nehnuteľnosti žalobkyňi a až následne by žalobkyňa darovala tieto nehnuteľnosti svojim dcéram. Išlo o súvislý dej, ktorý má aj svoju logiku, pričom zmluvami je možné dokázať priebeh vysporiadania medzi G. a žalobkyňou. K ďalším skutočnostiam uviedla to, čo uviedla už žalobkyňa aj v predmetnej žalobe, preto sa súd tomu bližšie nezaoberal. Žalobkyňa napokon uviedla, že predmetom konania nie je to, či žalovaná kedysi navštevovala so žalobkyňou lekárov, ale či jej správanie voči žalobkyňi bolo v súlade s dobrými mravmi, pričom nadávanie žalobkyňi do bosoriek a používanie vulgarizmov považuje žalobkyňa za absolútne porušenie dobrých mravov, pokus o napadnutie, fyzické ublíženie a naplňa taktiež skutkovú podstatu požadovanú občianskym zákonníkom pre vrátenie daru. Výsluchy svedkov, ktorých navrhla žalovaná žalobkyňa nepovažuje za hodnoverný dôkaz, nakoľko pred týmito svedkami sa tieto incidenty neodohrali a ich výpovede tak nemajú hodnoverný charakter.

10. Na pojednávaní, ktoré sa konalo 8. 8. 2019 bola prítomná len žalovaná, ktorá zotrvala na svojom písomnom vyjadrení. Žalobkyňa sa uvedeného pojednávania nezúčastnila ani včas nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd však pre úplnosť uvádza, že dňa 12. 8. 2019 bolo doručené ospravedlnenie žalobkyne z neúčasti na pojednávaní z dôvodu náhleho zhoršenia zdravotného stavu žalovanej (pravdepodobne žalobkyne, pozn. súdu) a pretože sa jedná o 87 ročnú momentálne ležiacu starú dámu, nie je možné k termínu pojednávania zabezpečiť dostatočné ospravedlňujúce podklady. Doklad žalobkyňa ohľadom svojho zdravotného stavu resp. prekážky, ktorá jej bránila v účasti na pojednávaní nepredložila, pričom predvolanie na pojednávanie bolo žalobkyňi doručené 11. 7. 2019. Vzhľadom na to, že ospravedlnenie neúčasti žalobkyne bolo súdu doručené oneskorene, čo vyplýva aj z toho, že na obálke bola pečiatka podacej pošty z 9. 8. 2019, t. j. deň po uskutočnení pojednávania, súd na takéto ospravedlnenie nemohol prihliadnuť aj vzhľadom na to, že nebolo riadne zdôvodnené.

11. Okresný súd rozhodol na základe predložených listín a vyjadrení strán sporu, na základe ktorých zistil nasledovné skutočnosti. Žalobkyňa a žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi obe s veľkosťou

spoluvlastníckeho podielu 1 k nehnuteľnostiam zapísaných v LV č. XXX, k. ú. O., a to parcely registra „C“ č. XX, druh pozemku ostatná plocha o výmere 1 545 m<sup>2</sup>, č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 25 m<sup>2</sup>, č. XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 103 m<sup>2</sup>, č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 147 m<sup>2</sup>, č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 212 m<sup>2</sup> a č. XXX, druh pozemku záhrada o výmere 1 158 m<sup>2</sup> a stavieb - rodinných domov súpisné č. XX a súpisné č. 16 postavené na parcelách č. XX a XX/X.

12. Darovacou zmluvou z 29. 4. 2018 č. V- XXX/XXXX boli darcami žalobkyňou a E. G. darované nehnuteľnosti žalovanej a Ž. P.P., pričom predmetom darovania boli spoluvlastnícke podiely o veľkosti 1 darcov k nehnuteľnostiam k. ú. O., zapísané v LV č. XXX, ako parcela registra „C“ č. XX, druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 1 896 m<sup>2</sup>, ďalej č. XX, druh pozemku ostatná plocha o výmere 1 545 m<sup>2</sup>, č. XX, druh pozemku zastavaná plocha o výmere 103 m<sup>2</sup>, spolu s rodinným domom súpisné č. XX postavený na tejto parcele, ďalej č. XXX, druh pozemku záhrada o výmere 1 158 m<sup>2</sup> a zároveň žalobkyňa darovala E. G. svoj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1 na nehnuteľnostiach zapísaných v LV č. XXX, a to parcela registra „C“ č. XX, druh pozemku zastavaná plocha o výmere 78 m<sup>2</sup> spolu s rodinným domom súpisné č. XX, postavený na tejto parcele, ďalej parcela registra „L.“ č. XXX, druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 1 231 m<sup>2</sup>, č. XXX/X, druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 777 m<sup>2</sup>, č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 2 963 m<sup>2</sup>.

13. Darovacou zmluvou z 20. 6. 2008 evidovanou pod č. V- XXX/XXXX žalobkyňa a E. G. darovali žalovanej a Ž. P. spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k. ú. O., zapísaných v LV č. XXX ako parcela registra „C“ č. 100/1, druh pozemku zastavaná plocha o výmere 147 m<sup>2</sup>, č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha o výmere 212 m<sup>2</sup> a zároveň E. G. ako vlastníka nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. O. zapísanej v LV č. XXX ako parcela registra „B.“ č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha o výmere 25 m<sup>2</sup> spolu s rodinným domom súpisné č. XX, postavený na tejto parcele, daroval žalovanej a Ž. P.P. do ich podielového spoluvlastníctva s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1. Ďalej žalobkyňa darovala E. G. spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1 nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. O., zapísanej v LV č. XXX ako parcela registra „B.“ č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha o výmere 57 m<sup>2</sup>. Osvedčením o dedičstve sp. zn. 5D/19/2015, Dnot 39/2015 z 26. 9. 2016 bolo potvrdené osvedčenie o dedičstve po zomrelom M. T., zomrelom 26. 5. 1998, z ktorého vyplýva, že dedičstvo po zomrelom nadobudli Ž. P. a žalovaná, pričom predmetom dedičstva boli nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXX a XXX, pričom každá zdedila podiel o veľkosti 1/8.

14. Podľa § 126 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), vlastníka má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

15. Podľa § 630 OZ, darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná. Pre úplnosť okresný súd uvádza, že žalobkyňa v súlade s § 138 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) vyzval na späťvzatie žaloby, pretože bola zjavne nedôvodná, pričom žalobkyňa na uvedenú výzvu nereagovala a následným vyjadrením nepreukázala opak, teda dôvodnosť žaloby.

17. Predovšetkým sa žalobkyňa nemôže určovacou žalobou domáhať vrátenia daru, pretože určovacia žaloba chráni vlastníka veci, pričom z predložených dôkazov vyplýva, že žalobkyňa nebola vlastníkom predmetných nehnuteľností, resp. bola ich podielovým spoluvlastníkom.. Ak darovali nehnuteľnosť podieloví spoluvlastníci, každý z nich môže odvolať darovanie týkajúce sa len svojho spoluvlastníckeho podielu. Odvolanie len jedného z nich nemá účinok voči druhému podielovému spoluvlastníkovi a nie je možné na daný prípad aplikovať ustanovenia o solidarite podielových spoluvlastníkov. Z uvedeného dôvodu vyplýva, že žalobkyňa na podanie určovacej žaloby nemá ani naliehavý právny záujem.

18. Okrem toho, žalobkyňa sa žalobou domáhala, aby ju súd určil za vlastníčku aj tých nehnuteľností, ktorých pred darovaním nebola vlastníčkou, ale ich vlastníkom bol p. G.. Žalobkyňa nemohla darovať nehnuteľnosti, ktoré nevlastnila v čase uzavretia darovacej zmluvy, preto sa nemôže domáhať ani ich vrátenia. Na tomto závere nič nemení ani spôsob, akým nehnuteľnosti, resp. podiel na nich darovala

žalovanej. Aj z tohto dôvodu v prípade správne formulovaného petitu žaloby by žalobkyňa nemohla byť v konaní úspešná. Okresný súd zdôrazňuje, že skutočnosť, ako sa žalobkyňa vyrovnala v darovacích zmluvách s darcom p. G., neoprávňuje žalobkyňu domáhať sa určenia jej vlastníctva aj vo vzťahu k tým nehnuteľnostiam, ktoré daroval p. G. ako ich výlučný vlastník, resp. podielový spoluvlastník. Vrátenia daru sa môže domáhať iba ten, kto vec daroval, t. j. darca, ktorý predmet darovania vlastnil. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že žalobu zamietol pre jej zjavnú nedôvodnosť.

19. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Žalovaná bola v konaní úspešná v celom rozsahu, okresný súd preto vo výroku II. tohto rozhodnutia priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v rozsahu 100 %.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, ktoré je potrebné doručiť Okresnému súdu Žiar nad Hronom v dostatočnom počte rovnopisov s prílohami, v prípade jeho doručenia iným spôsobom ako do elektronickej schránky súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie môže meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú chybu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má chybu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto chyba mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k chybám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.