

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6Csp/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202201
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202201.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD., v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a. s., so sídlom v Prahe 6, Radlická 333/150, IČO: 000 01 350, Česká republika, zastúpeného Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Žižkova 7803/9 , IČO: 36 856 584, proti žalovanému: K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., M. F. XX, o zaplatenie 10.048,07 CZK s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10.048,07 CZK, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne, zo sumy 6.800 CZK od 22.04.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konanie vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému, domáhal zaplatenia sumy 10.048,07 CZK, spolu so zmluvným úrokom 18,9 % ročne, zo sumy 5.000,- CZK od 22.04.2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 6.800 CZK od 22.04.2018 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.01.2015 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o ČSOB konte, na základe ktorej zriadil žalobca žalovanému bežný účet č. XXX XXX XXX/XXXX. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 11.09.2015 Zmluvu o úvere formou povoleného prečerpania bežného účtu č. XXX XXX XXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.000 CZK. Zmluve tiež predchádzala Žiadosť o poskytnutie úveru zo dňa 09.09.2015. V žiadosti žalovaný súhlasil s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie, zo dňa 01.04.2015. Úverový účet č. XXX XXX XXX bol v zmysle Článku I. bod 2 a nasl. otvorený ku dňu 11.09.2015 a počnúc týmto dňom mohol byť úver čerpaný. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 18,90% ročne s tým, že pre prípad omeškania bol ďalej dohodnutý úrok z omeškania. Žalovaný bol v zmysle Článku II. bod 3 Zmluvy povinný uhradiť úrok z vyčerpanej čiastky úveru ku koncu kalendárneho mesiaca. Splácanie úveru sa uskutočňovalo v súlade s Článkom II. bod 7 a nasl. Zmluvy. Žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy neplnil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania so splácaním. Preto dňa 29.06.2016 žalobca úver zosplatnil, o čom bol listom zo dňa 04.03.2016 žalovaný informovaný. Žalovaná suma pozostáva z nezaplatennej istiny 5.000,- Kč, z kapitalizovaného zmluvného úroku 2.204,91 CZK, z kapitalizovaného úroku z omeškania 1.043,16 CZK, z nezaplatených poplatkov 1.800,- CZK.

2. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu, úver nesplácal z dôvodu, že prišiel o prácu.

3. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom výpisu z obchodného registra žalobcu, žiadosti o poskytnutie úveru zo dňa 09.09.2015, predzmluvnej

informácie k spotrebiteľskému úveru, povolené prečerpanie účtu zo dňa 11.09.2015, vysvetlením predzmluvných informácií o jednotlivých druhoch spotrebiteľského úveru zo dňa 11.09.2015, zmluvy o úvere zo dňa 11.09.2015, zmluvy o ČSOB konte zo dňa 19.01.2015, upomienky zo dňa 04.03.2016, výziev na zaplatenie dlhu zo dňa 18.03.2016, 04.04.2016, 10.05.2016, doručenkami, oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 30.06.2016 s doručenkou, obchodných podmienok ČSOB pre povolené prečerpanie účtu a ČSOB študentského konta („obchodné podmienky“), výpisu z účtu žalovaného, histórie úveru žalovaného, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Dňa 19.01.2015 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o ČSOB konte, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu zriadiť a viesť pre žalovaného bežný účet č. XXX XXX XXX/XXXX v CZK mene. V čl. I. bod 2 veta prvá, sa odporca zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V čl. IV. Zmluvy, sa žalobca zaviazal, že na základe žiadosti žalovaného, ako majiteľa účtu, vyhodnotí možnosť poskytnutia povoleného prečerpania k účtu, a v prípade splnenia stanovených podmienok s ním uzavrie Zmluvu o povolenom prečerpaní účtu. Z úvodnej časti Zmluvy o ČSOB konte vyplýva, že bola uzavretá v zmysle ustanovenia zák. č. 89/2012 Sb. - Občianskeho zákonníka a zákona č. 284/209 Sb. O platobnom styku. Dňa 11.09.2015 Žiadosťou o povolené prečerpanie žalovaný žiadal žalobcu o poskytnutie peňažných prostriedkov, formou povoleného prečerpania bežného účtu, do výšky úverového limitu 5.000,- Kč. Následne mu žalobca oznámil, že účet povoleného prečerpania bol otvorený dňa 11.09.2015, ktorým dňom môže úver čerpať. Úverový účet č. XXX XXX XXX bol v zmysle Článku I. bod 2 a nasl. otvorený ku dňu 11.09.2015 a počnúc týmto dňom mohol byť úver čerpaný. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 18,90% ročne s tým, že pre prípad omeškania bol ďalej dohodnutý úrok z omeškania. Žalovaný bol v zmysle Článku II. bod 3 Zmluvy, povinný uhradiť úrok z vyčerpanej čiastky úveru ku koncu kalendárneho mesiaca. Splácanie úveru sa uskutočňovalo v súlade s Článkom II. bod 7 a nasl. Zmluvy. Žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy neplnil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania so splácaním. Preto dňa 29.06.2016 žalobca úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 04.03.2016. Žalovaný za obdobie od 30.09.2015 do 21.04.2018 uskutočnil množstvo transakcií, ktoré vyplývajú z historického výpisu z účtu.

5. Žalobca zaslal žalovanému upomienku zo dňa 4.3.2016 v súvislosti s omeškaním platby v sume 452,16 Kč / splátka v omeškaní/ a 351,58 CZK /nepovolený záporný zostatok peňažných prostriedkov na účte/, následne mu bola dňa 18.3.2016, 4.4.2016 a 10.5.2016 vystavená výzva na zaplatenie omeškaných splátok s tým, že v poslednej výzve bol žalovaný upozornený na možnosť vyhlásenia splatnosti všetkých pohľadávok z poskytnutého úveru. Dňa 30.6.2016 bolo žalovanému oznámené zosplatnenie úveru ku dňu 29.6.2016 a žalovaný bol vyzvaný k úhrade sumy 7.305,79 CZK do 7.7.2016. Zásielku si žalovaný prevzal dňa 6.7.2016.

6. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dlžnú sumu na výzvu žalobcu neuhradil, žalobca si uplatnil svoj nárok prostredníctvom súdu a voči žalovanému sa domáhal zaplatenia sumy 10.048,07 CZK s príslušenstvom. Žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej istiny 5.000 CZK, z kapitalizovaného zmluvného úroku 2.204,91 CZK, z kapitalizovaného úroku z omeškania 1.043,16 CZK, z nezaplatených poplatkov 1.800 CZK. Okrem toho si voči žalovanému uplatnil aj nárok na zaplatenie 18,9% zmluvného úroku zo sumy 5.000 CZK od 22.04.2018 do zaplatenia a 8,05% ročného úroku z omeškania zo sumy 6.800 CZK (istina + poplatky) od 22.04.2018 do zaplatenia.

7. Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o konanie s cudzím prvkom, súd skúmal svoju právomoc vo veci konať, ako aj otázku rozhodného práva. Právomoc slovenských justičných orgánov je daná v zmysle čl. 18 ods. 2 Nariadenia Rady č. 1215/2012 z 12.12. 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Práva a povinnosti zo zmluvy sa spravujú právnym poriadkom Českej republiky v zmysle - NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 593/200 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), a to článok 4 ods. 1 písm. b) v spojení s čl. 6 ods. 3.

8. Podľa § 2395 Občianskeho zákonníka: Smlouvou o úvere se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

9. Podľa § 2396 Občianskeho zákonníka: Úverovaný vráti úverujúcimú peněžní prostředky v měně, ve které mu byly poskytnuty. V téže měně platí i úroky.

10. Podľa § 2397 Občianskeho zákonníka: Úverovaný může uplatnit právo na poskytnutí peněz ve lhůtě určené ve smlouvě. Není-li lhůta ujednána, může právo uplatnit, dokud závazek ze smlouvy trvá.

11. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že návrh je podaný dôvodne, len sčasti. Dňa 19.01.2015 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o ČSOB konte, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu zriadiť a viesť pre žalovaného bežný účet č. XXX XXX XXX/XXXX v CZK mene. Dňa 11.09.2015 Žiadosťou o povolené prečerpanie, žalovaný žiadal žalobcu o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania bežného účtu do výšky úverového limitu 5.000 CZK. Následne mu žalobca oznámil, že účet povoleného prečerpania bol otvorený dňa 11.09.2015, ktorým dňom môže úver čerpať. Úverový účet č. XXX XXX XXX bol v zmysle Článku I. bod 2 a nasl. otvorený ku dňu 11.09.2015 a počnúc týmto dňom mohol byť úver čerpaný. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 18,90% ročne. Žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy neplnil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania so splácaním. Preto dňa 29.06.2016 žalobca úver zosplatnil o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 04.03.2016. Žalovaný za obdobie od 30.09.2015 do 21.04.2018 uskutočnil množstvo transakcií, ktoré vyplývajú z historického výpisu z účtu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dlžnú sumu na výzvu žalobcu neuhradil, žalobca si uplatnil svoj nárok prostredníctvom súdu a voči žalovanému sa domáhal zaplata sumy 10.048,07 CZK s príslušenstvom. Žalovaná suma pozostáva z nezaplata istiny 5.000 CZK, z kapitalizovaného zmluvného úroku 2.204,91 CZK, z kapitalizovaného úroku z omeškania 1.043,16 CZK, z nezaplata poplatkov 1.800 CZK. Okrem toho si voči žalovanému uplatnil aj nárok na zaplata 18,9% zmluvného úroku zo sumy 5.000 CZK od 22.04.2018 do zaplata a 8,05% ročného úroku z omeškania zo sumy 6.800 CZK (istina + poplatky) od 22.04.2018 do zaplata.

12. V zásade je potrebné právny vzťah účastníkov posudzovať podľa § 1810 a nasl. Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> (Zák.č.89/2012 Sb .platného v Českej republike) vzhľadom na to, že predmetná Zmluva o povolenom prečerpaní bežného účtu je svojím charakterom i spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca - dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Žalovaný je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Banka zmluvu uzatvárala vo viacerých prípadoch a klient - spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil.

13. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť navrhovateľovi dlh, ktorý vznikol v dôsledku čerpania úveru, pripisovania úroku, poplatkov, a to v celkovej výške 10.048,07 CZK, ktorá suma pozostáva z nesplata istiny 5.000 CZK, z poplatkov 1.800 CZK z kapitalizovaného zmluvného úroku 2.204,91 CZK, z kapitalizovaného úroku z omeškania 1043,16 CZK.

14. Pokiaľ ide o úroky z úveru je potrebné súhlasiť s tým, že tieto predstavujú odplatu alebo cenu plnenia, tak ako sa to konštatuje v súdnej praxi, avšak povinnosť dlžníka platiť úroky z úveru počas celej doby, po ktorú poskytnuté finančné prostriedky neboli vrátené veriteľovi, má svoje limity v tom zmysle, že táto zásada platí až do tzv. splatnosti úveru. Po zosplatení úveru nastupujú sankčné úroky z omeškania. V opačnom prípade, by došlo ku kumulácii nepriaznivého postihu dlžníka, ako spotrebiteľa - k dvojnásobnému zaťažaniu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi konania (porovnaj rozhodnutia súdov v podobných prípadoch: Krajského súdu Prešov č. 1Co 29/2014 z 19.3.2014, Najvyššieho súdu SR č. 4Obo 143/1998, IV. ÚS 476/2012). Takýto postup je v súlade aj s § 497 Obchodného zákonníka, platného na území Českej republiky, podľa ktorého zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej čiastky, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. To znamená, že platenie úrokov z úveru je dôvodné len do doby splatnosti úveru, teda vlastne do doby, v ktorej bol dlžník povinný predmetné finančné prostriedky vrátiť. Za obdobie po zosplatení úveru, prichádzajú do úvahy úroky z omeškania. Ide o odlišný inštitút oproti odplatom úrokom a ten má sankčnú povahu. Preto pokiaľ sa žalobca domáhal zaplata úrokov vo výške 18,90% ročne zo sumy 5.000 CZK od 22.04.2018 do zaplata, súd žalobu v tejto časti ako neopodstatnenú zamietol.

15. Žalovaný doteraz dlžnú sumu žalobcovi neuhradil. Keďže žalovaný si svoju povinnosť nesplnil riadne a včas, dostal sa s plnením do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej riadne neuhradenej splátky a po vyhlásení splatnosti celého úveru sa dostal do omeškania s plnením celej dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru. Súd preto rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10.048,07 CZK s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výška úroku z omeškania bola určená v zmysle nar. vlády ČR č. 351/2013 Sb., podľa ktorého výška úroku z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby určenej Českou národnou bankou pre prvý deň kalendárneho polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov. Výška repo sadzby bola v danom období 0,05%.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech/zamietnuté v nepatnej časti /, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).