

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201683
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319201683.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého Y. Q., narodeného XX. Q. XXXX, trvale bytom E., X. S. XX, t. č. u tety G. B., nar. XX.XX.XXXX na základe uznesenia Okresného súdu Brezno č.k. OPPOm 1/2018 zo dňa 18.08.2018, dieťa otca Q.. V. Q., narodeného XX. E. XXXX, trvale bytom O., E. S. XX a matky nebohej S. B., narodenej XX. K. XXXX, zomrelej XX. X. XXXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý zverený do ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého do ústavnej starostlivosti **z a m i e t a** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

. Návrhom zo dňa 04.08.2019, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.08.2019, sa otec maloletého domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletému nariadená ústavná starostlivosť s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať dovtedy, pokiaľ nadobudne právoplatnosť rozhodnutie vo veci samej sp. zn. 8P/244/2017. Svoj návrh odôvodnil tým, že v stále pretrvávajúcom spore medzi ním a G. B., vo veci zverenia jeho maloletého syna do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zákaz jeho styku s maloletým, ktorý sa začal v decembri 2017 po smrti matky maloletého a jej sestry S. B., nastala nová situácia. Uviedol, že G. B. sa nemôže zmieriť s rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/244/2017, ktorým bol zamietnutý jej návrh na zverenie jeho maloletého syna do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Tento rozsudok napadla na Krajskom súde v Banskej Bystrici s cieľom za každú cenu ešte nejako zvrátiť rozhodnutie okresného súdu. G. B. z dôvodu jej neprístojného psychologického stavu, neustále klame, zavádza, účelovo prekrúca fakty a stále manipuluje a navádza jeho maloletého syna proti nemu, čím nerešpektuje uznesenia súdov, ktoré ju zaviazali zdržiavať sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo úspešný návrat jeho maloletého syna späť k nemu ako k otcovi.

Ďalej otec maloletého vo svojom návrhu uviedol, že Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8P/222/2018 - 21, zo dňa 20.11.2018, rozhodol o jeho návrhu na určenie styku so synom Y.. Keď G. B. zistila, že so synom začína opäť normálne vychádzať a samostatne znova fungovať, naviedla a zmanipulovala jeho syna a boli podať na neho trestné oznámenie. Dňa 06.06.2019 bolo voči nemu vznesené obvinenie za zločin obmedzovania osobnej slobody. Z tohto dôvodu bol jeho zamestnávateľom postavený mimo službu. V súčasnosti nepracuje a nemôže sa ani nikde zamestnať.

Zároveň otec maloletého uviedol, že G. B. má negatívny vplyv na zdravý vývoj a vývin maloletého (uvedené vyplýva aj zo psychodiagnostického vyšetrenia). Chce dosiahnuť, aby sa zasa so synom odcudzili a znenávideli. Takýmto účelovým očierňovaním a kriminalizovaním jeho osoby, chce ďalej dosiahnuť, aby nastal dôvod pre pozbavenie jeho rodičovských práv a povinností. Následne by mala G. B. dôvod získať jeho syna do náhradnej osobnej starostlivosti, a tak mať vplyv nad majetkom, ktorý jeho syn zdedil po svojej matke S. B.. Ide predovšetkým o firmu Tesente s.r.o., kde Q. B., manžel G. B., z účtu tejto firmy po smrti jedinej konateľky a majiteľky S. B. vybral a ukradol vyše 100.000,- Eur. Podľa otca

maloletého, je to hlavne pomsta za to, že na tieto nezákonné podvody prišiel a upozornil na to orgány činné v trestnom konaní. V uvedenej veci prebieha vyšetrovanie.

Záverom otec maloletého uviedol, že nariadenie neodkladného opatrenia navrhuje na základe nových skutočností a z dôvodu okamžitého riešenia takejto situácie, aby sa zabránilo neustálemu negatívnemu ovplyvňovaniu jeho syna zo strany G. B.; žiada, aby bol syn v neutrálnom prostredí.

2. Z opatrovníckeho spisu maloletého vyplýva, že maloletý je narodený mimo manželstva; je polosirotou, jeho matka dňa XX.XX.XXXX zomrela. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 1PPOm/1/2017 - 14, zo dňa 06.12.2017, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého odovzdal do starostlivosti tety maloletého a otca maloletého zaviazal prispievať na neho výživným 70,- Eur mesačne. Na odvolanie otca maloletého, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, č.k. 17CoPom/1/2018 - 124, zo dňa 21.02.2018, uznesenie prvoinštančného súdu vo výroku o odovzdaní maloletého do starostlivosti tety a povinnosť otca prispievať na výživu maloletého 70 Eur mesačne zmenil tak, že návrh tety na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol. Zároveň odvolací súd zrušil aj výrok prvoinštančného rozhodnutia, ktorým súd určil tete maloletého lehotu 30 dní od doručenia rozhodnutia na podanie návrhu vo veci samej. Uznesenie sa stalo vykonateľným 06.12.2017 vo výroku I., 08.12.2017 vo výroku II. a právoplatným 06.03.2018.

3. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8P/46/2018 - 29, dňa 12.03.2018, návrh G. B., teraz B., na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletého do jej starostlivosti s tým, že otec maloletého bude zaviazaný prispievať na neho výživným 100,- Eur mesačne k jej rukám zastavil, nakoľko nezistil, že by po rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici uznesením, č.k. 17CoPom/1/2018 - 124, zo dňa 21.02.2018, došlo k takej zmene skutkových okolností, ktoré sú významné pre rozhodnutie, kedy by právoplatné rozhodnutie v zmysle § 329 ods. 3 CSP nezakladalo prekážku rozhodnutej veci. Vzhľadom na skutočnosti zistené z návrhu vo veci samej, ako aj vo veci sp. zn. 8P/46/2018, súd ex offo začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a uznesením, č.k. 8P/46/2018 - 29, zo dňa 12.03.2018, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil G. B., teraz B., povinnosť pripraviť maloletého na odovzдание jeho otcovi, a to tak fyzicky, ako aj psychicky, tiež jej uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod maloletého k otcovi a zabezpečiť, aby aj osoby v okolí maloletého sa takéhoto konania zdržali a tiež tete maloletého, maloletému a jeho otcovi uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno podľa pokynov tohto psychológa. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným 12.03.2018 a právoplatným 04.04.2018 vo výrokoch I., III. a IV. a 15.03.2018 vo výroku II.

4. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8P/49/2018 - 10, zo dňa 19.03.2018, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil tete maloletého povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti jeho otca. Toto neodkladné opatrenie sa stalo vykonateľným 19.03.2018 a právoplatným 07.04.2018.

5. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 1P/20/2018 - 18, zo dňa 10.04.2018, právoplatným 16.05.2018, zamietol návrh otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk maloletého s jeho tetou s odôvodnením, že rozhodnúť o tak závažnom zásahu do práv blízkej osoby, ako je právo na styk s maloletým dieťaťom, môže súd až po náležitom vykonaní dokazovania, nemožno o takomto návrhu rozhodnúť v 7-dňovej lehote formou neodkladného opatrenia.

6. Na základe návrhu otca maloletého zo dňa 03.04.2018 sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp. zn. 4Em/1/2018 o výkon rozhodnutia - neodkladného opatrenia Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/49/2018 - 10, zo dňa 19.03.2018. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 4Em/1/2018 - 94, zo dňa 06.06.2018, rozhodol tak, že odkladá výkon rozhodnutia - neodkladného opatrenia Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/49/2018 - 10, zo dňa 19.03.2018, ktorým bola tete maloletého uložená povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti otca maloletého, do právoplatnosti skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/244/2017, v ktorom sa rozhoduje o návrhu tety maloletého na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu na zákaz styku otca s maloletým. Toto uznesenie sa stalo právoplatným a vykonateľným 25.07.2018.

7. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 1P/37/2018 - 10, zo dňa 11.06.2018, konanie o časti návrhu otca na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému zastavil. Časť týkajúcu sa úpravy styku otca s maloletým zamietol s odôvodnením, že vo veci maloletého nastal taký právny stav, že teta maloletého je

povinná maloletého odovzdať otcovi. Otec je v súčasnosti jediným žijúcim rodičom a jediným zákonným zástupcom maloletého. Toto uznesenie sa stalo právoplatným 11.07.2018.

8. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8P/126/2018 - 22, zo dňa 02.07.2018, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil tete maloletého povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Detského domova W. Banská Bystrica, zároveň jej uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod maloletého do uvedeného zariadenia a zabezpečiť, aby aj osoby v okolí maloletého sa takéhoto konania zdržali. Otcovi maloletého a tete maloletého súd uložil povinnosť spolupracovať s Detským domovom W. Banská Bystrica s cieľom obnoviť vzťah maloletého k svojmu otcovi. S účinnosťou od prvého dňa umiestnenia maloletého v Detskom domove W. Banská Bystrica otca maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na neho výživným 135,- Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, na účet Detského domova W. Banská Bystrica. Súd výrokom V. zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno uznesením, č.k. 8P/46/2018 - 29, zo dňa 12.03.2018, a neodkladné opatrenie, nariadené Okresným súdom Brezno uznesením, č.k. 8P/49/2018 - 10, zo dňa 19.03.2018. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov toho konania. Na odvolanie tety maloletého G. B., Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, č.k. 17CoP/35/2018 - 129, zo dňa 28.08.2018, uznesenie súdu prvej inštancie v prvom a štvrtom výroku zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie v druhom, treťom a piatom výroku. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným 02.07.2018 a právoplatným 27.09.2018.

9. Okresný súd Brezno rozsudkom, č.k. 8P/244/2017-311, zo dňa 26.07.2018, rozhodol o návrhu G. B., ktorým sa domáhala zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zákazu styku otca s maloletým, tak že tento návrh zamietol, zároveň súd maloletého Richarda odňal z osobnej starostlivosti otca a G. B. a nariadil mu na účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyť v Detskom domove W. Banská Bystrica najdlhšie na šesť mesiacov. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov počas výchovného opatrenia súd uložil otcovi maloletého a G. B. povinnosti spolupracovať s Detským domovom W. Banská Bystrica a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. Súd zároveň zmenil uznesenie Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/126/2018-22, zo dňa 02.07.2018 tak, že nariadené neodkladné opatrenie sa právoplatnosťou tohto rozhodnutia ruší. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Proti rozsudku boli podané odvolania - kolíznym opatrovníkom, navrhovateľkou, v zastúpení jej právnym zástupcom, Okresnou prokuratúrou Brezno. Spis sa v súčasnosti nachádza na Krajskom súde v Banskej Bystrici.

10. Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, doručený tunajšiemu súdu dňa 17.08.2018 o 16.30 hod. (piatok), Okresný súd Brezno uznesením, sp. zn. OPPom/1/2018, zo dňa 18.08.2018 o 11.55 hod., ex offo začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 CMP a zároveň nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odňal maloletého Y. z pobytu v Detskom domove W. Banská Bystrica, do ktorého bol maloletý umiestnený uznesením Okresného súdu, č.k. 8P/126/2018-22, zo dňa 02.07.2018, a následne rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/244/2017-311, zo dňa 26.07.2018 a maloletého odovzdal do osobnej starostlivosti jeho tety G. B., predtým B., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/244/2017. Na odvolanie otca maloletého, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, č.k. 11CoPom/1/2018 - 105, zo dňa 18.10.2018, uznesenie okresného súdu zmenil tak, že nariadil, aby bol maloletý Y. dočasne zverený do starostlivosti G. B., a to do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8P/244/2017. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Uznesenie sa stalo právoplatným 08.11.2018.

11. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8P/160/2018 - 6, zo dňa 27.08.2018, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zákazu styku G. B. s maloletým, zamietol. Uznesenie sa stalo právoplatným 19.09.2018.

12. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8P/159/2018 - 14, zo dňa 10.09.2018, konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletému bude nariadená ústavná starostlivosť, zastavil z dôvodu litispendencie v zmysle § 159 CSP. Toto uznesenie sa stalo právoplatným 28.11.2018.

13. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8P/222/2018 - 21, zo dňa 20.11.2018, ex offo začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude otec a maloletý zviazaný podrobiť sa psychologickému poradenstvu. Týmto rozhodnutím bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletým Y., a zároveň otcovi a maloletému bola uložená povinnosť s účinnosťou od vykonateľnosti rozhodnutia podrobiť sa psychologickému poradenstvu u Q.. X. S.-B., Ambulancia klinickej psychológie, I. U. XX, Banská Bystrica v rozsahu podľa odporúčaní Q.. X. S.-B.. Tete maloletého bola uložená povinnosť umožniť maloletému zúčastniť sa psychologického poradenstva nariadeného v bode II. 1. tohto rozhodnutia s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať dovtedy, pokiaľ nadobudne právoplatnosť rozhodnutie vo veci samej sp. zn. 8P/244/2017. Na odvolanie tety maloletého, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, č.k. 16CoP/1/2019 - 93, zo dňa 24.01.2019, uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku (B. I. 2.), ktorým okresný súd upravil styk otca s maloletým Y. zmenil tak, že navrhovateľ je oprávnený stýkať sa s maloletým Y. od piateho týždňa od vykonateľnosti rozhodnutia, č. k. 8P/222/2018-21, zo dňa 20.11.2018: a) v stredu od 15:00 h do 18:00 h; b) v pondelok párneho kalendárneho týždňa od 15:00 h do 18:00 h; c) v piatok nepárneho kalendárneho týždňa od 16:00 h do 19:00 h; d) cez letné prázdniny od 01.07. od 10:00 h do 31. 07. do 18:00 h tak, že otec maloletého v určený čas prevezme od G. B. pred svojim bydliskom a po zrealizovanom styku otec maloletého v určený čas odovzdá G. B. pred svojim bydliskom. Vo zvyšnej časti súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Uznesenie sa stalo vykonateľným 20.11.2018 a právoplatným 05.02.2019.

14. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8Em/2/2018 - 49, zo dňa 20.12.2018, v spojení s opravným uznesením tunajšieho súdu, č.k. 8Em/2/2018 - 85, zo dňa 05.02.2019, zamietol návrh G. B. na odklad výkonu rozhodnutia - neodkladného opatrenia nariadeného tunajším súdom uznesením, č.k. 8P/222/2018 - 21, zo dňa 20.11.2018, a zároveň ex offo začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň aj nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil G. B. povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu u psychológa kompetentného poskytovať psychologické poradenstvo podľa vlastného výberu okrem psychologičky Q.. X. S. - B., Ambulancia klinickej psychológie, I. U. XX, Banská Bystrica; v rozsahu podľa pokynov tohto psychológa. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Na odvolanie tety maloletého, Krajský súd v Banskej Bystrici, uznesením č.k. 1CoE/42/2019 - 168, zo dňa 29.03.2019, uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že odložil výkon neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/222/2018 - 21, zo dňa 20.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 16CoP/1/2019 - 93, zo dňa 24.01.2019, a to do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8P/244/2017. Odvolanie tety maloletého proti výroku uznesenia súdu prvej inštancie o začatí konania ex offo o nariadenie neodkladného opatrenia odmietol a uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia zrušil. V závislom výroku o trovách konania uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Toto uznesenie sa stalo právoplatným 25.04.2019 vo výrokoch I. a IV. a 18.01.2019 vo výrokoch II. a V.

15. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8P/29/2019 - 26, zo dňa 11.02.2019, konanie o návrhu G. B. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasného zákazu styku otca s maloletým, zastavil, pretože navrhovateľka G. B. tento svoj návrh zobrala v celom rozsahu späť. Uznesenie sa stalo právoplatným 06.03.2019.

16. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 1P/13/2019 - 55, zo dňa 15.02.2019, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/222/2018-21, zo dňa 20.11.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 16CoP/1/2019-93, zo dňa 24.01.2019, tak, že oprávnenie otca stýkať sa s maloletým Y. upravené v bode B I.1, BI.2, BI3., BI4., BI5. sa ruší. Zároveň súd zakázal osobný styk otca s maloletým bez prítomnosti tretej osoby a upravil ich styk tak, že otec je oprávnený s maloletým Y. sa stýkať v pracovný pondelok a v pracovnú stredu od 14.30 do 17.00 hod. v prítomnosti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, odboru sociálnych vecí a rodiny, v budove Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. G. B. uložil povinnosť umožniť maloletému sa zúčastniť na styku s otcom v budove Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno a maloletého psychicky ako aj materiálne na styk s otcom pripraviť. Výrokom V. súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať dovtedy, pokiaľ nadobudne právoplatnosť rozhodnutie vo veci samej zn. 8P/244/2017. Vo zvyšku súd návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie otec maloletého a teta maloletého G. B.. Krajský súd

v Banskej Bystrici uznesením, č.k. 15CoP/12/2019 - 171, zo dňa 17.04.2019, uznesenie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil. Uznesenie sa stalo vykonateľným 15.02.2019 a právoplatným 22.05.2019.

17. V zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) aj pre neodkladné opatrenia podľa Civilného mimosporového poriadku sa použijú aj ustanovenia Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

18. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

20. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

21. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

23. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

24. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

25. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

26. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

27. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

28. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

29. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

30. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

31. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

32. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

33. Podľa Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

34. Podľa čl. 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

35. Podľa Článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, s právnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

36. Podľa Článku 9 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, ibaže príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom konaní určia, že takéto oddelenie je potrebné v záujme dieťaťa. Také určenie môže byť nevyhnutné v niektorom konkrétnom prípade, napríklad, ak ide o zneužívanie alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi alebo ak žijú rodičia oddelene a treba rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

37. Podľa Článku 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, uvedené štáty musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

38. Podľa Článku 20 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, dieťa dočasne alebo trvalo zbavené svojho rodinného prostredia alebo dieťa, ktoré vo vlastnom záujme nemôže byť ponechané v tomto prostredí, má právo na osobitnú ochranu a pomoc poskytovanú štátom.

39. Podľa Článku 20 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečia takému dieťaťu v súlade so svojím vnútroštátnym zákonodarstvom náhradnú starostlivosť.

40. Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, tento Dohovor je vyhlásený pod č. 104/1991 Zb.

41. Podľa Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

42. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

43. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje žiadne skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodit' nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia teda prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Záujem maloletého dieťaťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

44. Otec maloletého v návrhu doručenom súdu 06. augusta 2019 v podstate uvádza rovnaké skutočnosti ako v konaniach predtým, napr. že medzi ním a tetou maloletého G. B. je od decembra 2017 spor vo veci

zverenia jeho maloletého syna do náhradnej osobnej starostlivosti a zákaz jeho styku s maloletým; či skutočnosti týkajúce sa hospodárenia s firmou TESENTE s.r.o. po smrti matky maloletého; navyše otec maloletého sa už viackrát domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý zverený do ústavnej starostlivosti do doby ukončenia sporu o jeho zverení do náhradnej osobnej starostlivosti (sp. zn. 1P/37/2018, sp. zn. 8P/126/2018, sp. zn. 8P/159/2018).

45. Nariadenie ústavnej starostlivosti je krajným výchovným prostriedkom, predpokladá nie len vážne narušenie výchovy maloletého, ale aj zistenie, že iné výchovné opatrenia k náprave neviedli. Pobyť maloletého dieťaťa v zariadení ústavnej starostlivosti je posledným krajným riešením; pred ústavnou starostlivosťou majú prednosť náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť (§ 54 Zákona o rodine). Súd musí pred nariadením ústavnej starostlivosti vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do iných foriem náhradnej starostlivosti. Pri rozhodovaní súdu o návrhu otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd obmedzil na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť záver, že je nutná dočasná úprava pomerov maloletého. Otec maloletého neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by súdu neboli z predošlých konaní známe. Podľa názoru súdu, nie je v záujme maloletého, pričom tento záujem je prvoradý pri rozhodovaní súdu, aby maloletý bol dočasne umiestnený v zariadení ústavnej starostlivosti, a to najmä vzhľadom na skutočnosť, že v tomto konaní nebolo preukázané, že by iné výchovné opatrenia neviedli k náprave, preto súd návrh otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má byť maloletý dočasne zverený do ústavnej starostlivosti, zamietol.

46. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

47. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o narodení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.