

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203716
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719203716.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú N. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., prechodne bytom F., B. XXXX/XX, štátne občianstvo: SR, zastúp. kolíznym opatrovníkom Mesto Zvolen, Nám. Slobody 22, 960 01 Zvolen, dieťa rodičov matky: M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., toho času Ú. H. N. R. X. K. F., štátne občianstvo: S R a otca: E. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X, toho času Ú. H. N. R. X. K. K. XX, S..X..C. XXX, XXX XX C. C., štátne občianstvo: SR, o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd n a r i a ě u j e L. S. M. B. Q. D., so sídlom E. P. XXX, aby dočasne odovzdalo maloletú N. X., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra so sídlom S. X, XXX XX T. Z..

II. Toto uznesenie je v y k o n a t e ľ n é dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

IV. Navrhovateľ j e p o v i n n ý podať v lehote 30 dní od nariadenia tohto neodkladného opatrenia návrh na začatie konania vo veci zmeny ústavnej starostlivosti.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.08.2019 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej aj „navrhovateľ“) tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloletú N. X., narodenú XX.XX.XXXX, ktorým žiada o zmenu zariadenia, v ktorom je maloletá umiestnená. Zo starostlivosti L. S. M. B. Q. D. má byť maloletá odovzdaná do starostlivosti Reedukačného centra v T. Z.. Podaný návrh odôvodnil tým, že maloletej bola nariadená ústavná starostlivosť v L. S. M. B. Q. D. rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 7P/28/2013-87 zo 17.03.2014, pričom následne jej bol z dôvodu dlhodobých a vážnych výchovných problémov neodkladným opatrením na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/22/2018-12 zo dňa 19.11.2018 nariadený 6-mesačný pobyt v M. L. F. F.. Toto centrum v podanej správe z pobytu maloletej odporučilo umiestniť ju dlhodobo do reedukačného centra.

2. Výchovné problémy maloletej spočívajú v súčasnosti v tom, že táto už na konci svojho pobytu v Diagnostickom centre „poľavila“ čo sa týka dodržiavania pravidiel (napr. dala sa tetovať, fajčila, brala si cudzie veci) a k svojmu správaniu sa stavala ľahkovážne. Býva náladová, arogantná až agresívna, jej správanie je veľmi premenlivé a nestabilné. Dokonca sa nechala nahovoriť na útek z centra, musela ju zadržať až polícia. Po skončení pobytu v diagnostickom centre sa vrátila do prostredia L. S. M. B. Q. D., kde jej maladaptívne správanie pokračuje a preto je potrebné umiestniť ju do režimového zariadenia v reedukačnom centre. Vzhľadom na odporúčania diagnostického centra zaslal navrhovateľ žiadosť do Reedukačného centra v T. Z., ktoré oznámením z 25.07.2019 súhlasilo s prijatím maloletej v školskom

roku 2019/2020 a s jej nástupom do 9. ročníka základnej školy s tým, že ako termín možného nástupu uviedli dátum 26.08.2019.

3. Navrhovateľ k svojmu podaniu pripojil: rodný list maloletej, rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/28/2013-87 zo dňa 17.03.2014, uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/22/2018-12 zo dňa 19.11.2018, správa Diagnostického centra F. F. z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia maloletej vypracovanú dňa 26.06.2019, súhlas Reedukačného centra T. Z. s prijatím maloletej do zariadenia zo dňa 22.07.2019 a správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo šetrenia aktuálnych rodinných pomerov maloletej zo dňa 08.08.2019.

4. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. Podľa § 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa 329 ods. 1 CSP, veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú

osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

14. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletej. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletej N. X., nakoľko z predložených listinných dôkazov má preukázané, že obaja rodičia maloletej sa aktuálne nachádzajú v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, pričom predpoklad ich prepustenia nie je skôr než v roku 2021. Maloletá má aj napriek predchádzajúcemu 6-mesačnému pobytu v diagnostickom centre aj naďalej problémy so správaním a dodržiavaním pravidiel, má vulgárne vyjadrovanie, nemá problém fyzicky napadnúť človeka (učiteľa, vychovávateľa), často sa túla s kamarátkami a neuposlúchne príkazy autorít. Súd zobral na zreteľ najmä aj vyjadrenie Reedukačného centra v T. Z., ktoré k umiestneniu maloletej N. X. vyjadrilo kladnú odpoveď a menovanú môže prijať už od 26.08.2019 s tým, že tu absolvuje aj školský ročník 2019/2020.

15. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že je v záujme maloletej a hlavne jej ďalšieho priaznivého vývoja, aby bola nateraz aspoň dočasne odovzdaná do starostlivosti Reedukačného centra so sídlom S. X, T. Z.. Z uvedených dôvodov preto súd vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil dočasné odovzдание maloletej do starostlivosti Reedukačného centra ako špecializovaného zariadenia so zvýšeným pôsobením a kontrolou.

16. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

19. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

20. Vzhľadom k tomu, že týmto neodkladným opatrením nedochádza k zmene rozhodnutia o ústavnej starostlivosti, vydaného v konaní sp.zn. 7P/28/2013, uložil súd navrhovateľovi povinnosť podať v lehote 30 dní od nariadenia tohto neodkladného opatrenia návrh na začatie konania vo veci zmeny ústavnej starostlivosti s prihliadnutím k aktuálnym potrebám maloletej.

§ 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

článok 5 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 367 ods. 3 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 336 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta C.s.p.). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 C.m.p.)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 C.m.p.) V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.) Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. (§ 64 C.m.p.)

Oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa § 371 a nasl. C.m.p..