

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13P/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201219
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6722201219.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/XX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/X a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/XX, t.č. bytom C., F. XXXX, v konaní začatom na návrh matky o zákaz styku s malolekým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Matka je p o v i n n á zaplatiť trovy štátu vo výške 470,91 Eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Okresného súdu Zvolen.

III. Otec je p o v i n n ý zaplatiť trovy štátu vo výške 470,92 Eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Okresného súdu Zvolen.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom podaným na Okresný súd Zvolen dňa 31.3.2022 sa domáhala, aby súd rozhodol tak, že maloletá A. B. sa nebude stretávať s otcom maloletej E. B. a to na tom základe, že s otcom maloletej nie sú manželia, boli rozvedení rozsudkom 5P/318/2018 zo dňa 15.10.2020, právoplatného dňa 20.11.2020. Vo svojom návrhu ďalej uviedla, že dňa 15.3.2022 otec maloletej viezol maloletú svojim osobným automobilom do školy o 7.25 hod. ráno a po vyučovaní o 13.10 hod. do miesta bydliska maloletej. V aute došlo medzi otcom a maloletou ku konfliktu, následne vystúpila z auta, pričom otec maloletej začal nebezpečne rýchlo cúvať. Maloletá A. je presvedčená, že jej otec to urobil úmyselne, pretože sa urazil, nakoľko mu nepodala pri odchode ruku a preto ju chcel zraziť. Incident nahlásila G. C.. Podobné incidenty zo strany otca boli v minulosti od začiatku rozvodového konania na dennom poriadku. Voči otcovi maloletej bolo vedené trestné stíhanie vo veci nebezpečného vyhrážania. Otec sa maloletej vyhrážal, že popraví brata, aj matku gilotínou, pričom jej gilotínu ukázal. Počas stretnutí dochádzalo ku slovným útokom zo strany otca maloletej, aj na jej brata, nadával mu do cigánov a rasovo diskriminoval. Maloletá dlhodobo navštevovala ambulanciu G. – ambulancia klinickej psychológie, E. H., práve z dôvodu neprimeraného konania otca. Súdnoznaleckým posudkom nariadeným Okresným súdom bolo jednoznačne otcovi maloletej preukázaných niekoľko porúch osobnosti – komorbidity a to histriónska, hraničná, narcizmus, podľa DSM 5 ide o najnebezpečnejšieho psychopata pre svoje okolie. Maloletá prežila traumu, ktorú potvrdila E. H. práve vyhrázaním otca maloletej, popravou jej najbližšej rodiny. Nakoľko otec maloletej naďalej ohrozuje vedome psychický vývoj dieťaťa, vyvoláva v nej strach o svoj život, šikanuje ju preukázateľne cez I. C. a J. K. C., manipuluje a klame, údajne je mu zakázaný

styk s maloletou, pritom sám nemá záujem o maloletú. Záujem začne preukazovať až potom, ako udá Okresnému súdu nepravdivé informácie. Maloletá sa otca bojí a odmieta sa s ním stretávať.

2. Otec sa k predmetnému návrhu na zákaz styku písomne vyjadril, pričom vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol: Na základe rozhodnutia Okresného súdu Zvolen, ktorým bolo ich manželstvo rozvedené, má nárok stretávať sa so svojou dcérou A. každú sobotu v párnom kalendárnom týždni a to v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. Toto rozhodnutie bolo znovu potvrdené rozhodnutím Okresného súdu Zvolen zo dňa 27.4.2022 č.k. 17Em/5/2021-102. V tomto konaní jeho bývalá manželka žiadala o úpravu styku otca s maloletou A.. V rámci tohto konania si Okresný súd vo Zvolene vyžiadal podklady na preskúmanie z I. C., pretože tento úrad sa dlhodobo zaoberá pomermi a vzťahmi maloletej s matkou a s otcom. Rovnako si Okresný súd Zvolen vyžiadal a preskúmal aj znalecký posudok 13/2020 vypracovaný znalkyňou G. E. L., G., v ktorom znalkyňa uviedla, že matka otvorene vyjadruje negatívny postoj k otcovi, pričom maloletá je týmto postojom výrazne ovplyvnená. Obaja rodičia majú pozitívny potenciál pre výchovu a starostlivosť o maloletú dcéru. Zo znaleckého posudku tiež vyplýva, že otec nemá sklon k agresívnym prejavom. Po zhodnotení všetkých uvedených skutočností súd podľa § 376 CMP nariadil výkon rozhodnutia o stretávaní sa s maloletým dieťaťom č.k. 5P/318/2018-225 zo dňa 15.10.2020. Okresný súd v predmetnom uznesení tiež uviedol, že bude v priebehu 30 dní opätovne zisťovať ako prebieha stretávanie maloletej sa s otcom a následne vyhodnotí svoje ďalšie kroky. Aj keď rozhodnutie súdu je právoplatné a opätovne potvrdené, matka maloletej toto rozhodnutie neustále ignoruje a bráni mu v stretávaní sa s dcérou. Vždy nájde dôvody prečo sa nemôže so svojou dcérou stretnúť. Keď dôvod nemá, vypne si svoj telefón a tiež telefón ich dcéry a nereaguje ani na zvonček pri dverách a preto niekedy s dcérou nemohol byť aj dva alebo tri mesiace. Matka sa následne ozve cez týždeň formou SMS správ, v ktorých používa množstvo vulgarizmov, urážok na jeho adresu a vyhrážok ohľadne toho, že zabezpečí, že svoju dcéru ešte dlho neuvidí. Jej komunikácia – správy sa obmedzovali na to, akým spôsobom mu zabráni stretávať sa s dcérou, ako ho dostane do väzenia. Keď otec maloletej žiadal od bývalej manželky informácie o zdravotnom stave alebo o školskom prospechu dcéry A., neodpovedala mu a naopak ho začala urážať, že načo sa zaujíma a len sa tvári, že má skutočný záujem. Dokonca aj vianočné darčeky a darčeky k meninám a narodeninám musel odovzdať dcére len vo dverách, pričom dcéru nemohol ani pohladíť a objat', pretože jej matka stála medzi nimi. Zo začiatku bola A. veselá, milá a prejavovala radosť zo spoločne stráveného času, avšak predpokladá, že po príchode domov matke rozprávala o ich programe, čo v jej matke spôsobovalo žiarlivosť, nepríjemné až nenávisťné pocity voči jeho osobe. Pri posledných stretnutiach bola A. voči nemu úplne iná, nepríjemná, bez záujmu o program, o čokoľvek spoločne urobiť, často ho bezdôvodne urážala a pohrdala ním, k čomu uviedol príklad keď boli jazdiť na motorkách na K. a prisadol si nim jeho priateľ, ktorý tieto motokáry prevádzkuje, Viktória v jeho prítomnosti na moju otázku, či nabudúce zoberieme sem aj maminu odpovedala „Nie, ty debil. A chcem ísť už domov ty debil.“ Presne rovnako v tomto duchu sa chovala aj dňa 15.3.2022, kedy ju ráno o 7.25 hod. zaviezol do školy a o 13.00 hod. prišiel ku škole, aby ju odviezol domov. Bola v aute veľmi nervózna a voči nemu nepríjemná. Keď sa jej opýtal čo sa stalo, či niečo v škole, odpovedala mu „Boha nechaj ma tak“ a vystúpila z auta silným buchnutím dvier. Cez otvorené okno sa jej ešte prihovárал, že s kým bude teraz doma a povedala mu, že sama a aby sa do nej nestaral a že mama príde o 18.30 hod. aj s jej nevlastným bratom B., čo ho dosť mrzelo. Nechcel, aby X-XXXXX zostávala tak dlho sama doma, tak sa jej opäť opýtal, či nechce byť ešte s ním. Na to mu začala nadávať. Pokojným hlasom sa jej opýtal prečo sa takto ku nemu správa a povedal jej, že sa ku nemu nesmie správať drzo ako opica. Následne upovedomil I. C. a jej triednu učiteľku o tom, že maloletá zostáva často sama doma. Na základe vyššie uvedeného žiadal, aby Okresný súd Zvolen návrh matky na zákaz styku zamietol.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom matky a otca maloletej, prednesom zástupkyne kolízneho opatrovníka, znaleckým posudkom č. 115/2023 vypracovaným znalcom G. M. N., ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

4. Súd zo spisu Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/318/2018 zistil, že rozsudkom z č.l. 225 a nasledovné zo dňa 15.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2020 bolo manželstvo matky a otca maloletej rozvedené a maloletá A. bola zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej A. sumou vo výške 100 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Styk otca s maloletou bol upravený tak, že sa otec môže stýkať s maloletou každú sobotu v párnom kalendárnom týždni v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 13.00 hod.

do 17.00 hod., pričom prvé 3 kalendárne mesiace od právoplatnosti tohto rozsudku je otec oprávnený stýkať s maloletým dieťaťom za stálej prítomnosti matky, následne už bez prítomnosti matky. Otec si maloleté dieťa prevezme pred bytom matky a odovzdá ho matke pred bytom matky.

5. Súd z prednesu matky na prvom pojednávaní konanom dňa 16.6.2022 zistil, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu. Matka ďalej k veci uviedla, že má narušený vzťah s otcom maloletej, pričom je D. O. a myslí si tiež, že aj otec je D. O.. Napriek tomu otec maloletej hovorí, že jej matka je D. a maloletá sa vozí s D. a podobne. Vzťahy medzi ňou a otcom maloletej sa zhoršili od obdobia ako podala návrh na rozvod manželstva. Od tejto udalosti, ktorú opísala v návrhu dňa 15.3.2022 sa otec s maloletou už nestretol, nakoľko zakázala maloletej stretávať sa s otcom, nakoľko maloletá už v minulosti prežila traumu z otca a je pravda, že táto trauma sa mala udiť ešte v čase ich rozvodového konania a teda do úpravy posledného styku. Vzhľadom na vyššie uvedené tvrdila, že chovanie sa otca voči maloletej spôsobuje jej nepriaznivé následky čo sa týka zdravotného stavu, ako aj jej psychického vývoja. Tvrdila, že maloletá A. potrebuje psychoterapeuta, odborníka, ktorý sa zaoberá poruchami osobnosti s tým, že má záujem túto situáciu riešiť a hľadala takéhoto odborníka v okolí C., avšak doteraz sa jej to nepodarilo. Navrhla preto nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z príslušného odboru, ktorý by sa aj vyjadril k samotnému vzťahu maloletej k otcovi, ako aj k príčinám prečo otca odmieta, ako aj k tomu, že podľa jej názoru otec spôsobil maloletej, že devalvoval jej psychiku a preto žiadala, aby sa príslušný znalec vyjadril aj k týmto okolnostiam. K veci uviedla, že maloletá je ovplyvňovaná aj tým, že už veľakrát musela prísť na ÚPSVaR, aby sa vyjadrovala k tomu prečo sa nestretáva s otcom a podobne. K veci uviedla, že čo sa týka stretávania sa otca s maloletou A. do toho dňa 15.3.2022 v zmysle posledného súdneho rozhodnutia, tak tvrdila, že otec toto svoje právo nevyužíval. Buď neprišiel alebo prišiel po čase, to znamená neskoro, ale napriek tomu písal oznámenia, že zakazuje styk s maloletou A.. Otec maloletej klame aj ohľadne toho, že nemôže odovzdávať maloletej darčeky. Matka nepoprela, že od toho dňa 15.3.2022 robí všetky úkony aby dosiahla to, aby sa otec s maloletou nestretával.

6. Súd z prednesu otca na prvom pojednávaní konanom dňa 16.6.2022 zistil, že v celom rozsahu sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia, ktoré zaslal súdu. Tvrdil, že to čo tvrdí navrhovateľka je klamstvo a domnienka jeho bývalej manželky a navrhol vykonať znalecké dokazovanie znalcom z príslušného odboru psychológie za účelom posúdenia, či návrh navrhovateľky je dôvodný, ako aj za účelom posúdenia osobnostných predpokladov u jeho osoby, u osoby matky, ako aj u osoby maloletej dcéry. Čo sa týka samotného trestného oznámenia, na ktoré poukázala navrhovateľka v súvislosti s incidentom dňa 15.3.2022, tak má informáciu, že toto trestné oznámenie bolo zastavené ako nedôvodné.

7. Súd z prednesu kolízneho opatrovníka na prvom pojednávaní konanom dňa 16.6.2022 zistil, že sa pridrižiavajú písomnej správy zo šetrenia pomerov. Vzhľadom na protichodné stanoviská matky a otca žiadali, aby súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, z odvetvia klinická psychológia detí, ako aj z odvetvia klinická psychológia dospelých s tým, že úlohou znalca bude odpovedať na otázky ohľadne zhodnotenia osobnosti maloletej, matky a otca, ako aj k okolnostiam súvisiacim s predmetným konaním čo sa týka návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou.

8. Súd zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 31.5.2022 zistil, že kolízny opatrovník v tejto správe uviedol:

„Matka spolu s maloletou žijú na hore uvedenej adrese v X izbovom nájomnom byte od roku XXXX. Spolu s nimi žije aj G. K. matky B. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zamestnaný. Izby sú štandardne zariadené nábytkom a osobnými potrebami rodiny. Maloletá má vlastné lôžko v spálni s matkou, kde má aj samostatnú skriňu na osobné veci. Písací stolík a stoličku na prípravu do školy má maloletá v izbe brata. Maloletá navštevuje X. ročník na P. ZŠ vo C.. Matka nám uviedla, že s maloletou na tento čas má aj zdravotné problémy, navštevujú aj psychológa E. H. (nezvláda stresové situácie), napr. písomka v škole a pod. Matka výchovu zvláda, ale skôr sú problémy v tom, že maloletá má pocit, „že matka ju vystavuje nebezpečenstvu“ (napr. stretávanie sa s otcom), kvôli čomu bola maloletá niekoľkokrát vypočutá aj na úrade, taktiež aj na polícii, uviedla nám matka. Matka nám uviedla, že „nesúhlasí s tým aby maloletá bola vypočutá na úrade“ nakoľko matka požiadala súd na vypočutie maloletej priamo na pojednávaní. Ďalej nám matka uviedla, že maloletá bola v kontakte s otcom naposledy 17.3.2022, keď sa stal incident, ktorý riešili aj na polícii. Nie sú ani v telefonickom kontakte, uviedla nám matka. Navštevujú pediatra E. Q.. Otec jej nedal darček ani na meniny. Otec matke posielal 100€ výživné ale ho neuhrádza na ten termín,

ako má uvedené v rozsudku, uviedla nám matka. Matka trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu tak ako uviedla v petite návrhu.

Matka je zamestnaná ako operátor výroby vo firme R. K.. A.. Eistý mesaený príjem má vo výške: 900€, 25€ poberá rodinné prídavky a 100€ výživné. Pravidelné mesaené platby má vo výške: 300€ nájomné, 28€ energie, 8€ plyn, 20€ telefón. Výdavky s maloletou má vo výške :10€ telefón, 28€ stravné, 50€ obleeenie, 30€ hygiena. Jednorazové platby má vo výške 87€ komunálny odpad, 120€ zákonne poistenie OMV, 50€ výdavky v škole, 200€ bicykel. Otec sa vôbec nepodie3a na vecnom plnení pre maloletú, uviedla nám matka.

Otec žije v 1 izbovom byte na hore uvedenej adrese v podnájme od roku 2020 sám. Byt je štandardne zariadené nábytkom a osobnými potrebami otca. Otec sa s maloletou naposledy stretol 15.3.2022. Maloletá nedvíha ani telefón a taktiež ani matka nie je prístupná s otcom komunikovať, uviedol nám otec. Ďalej nám uviedol, že podal na OS vo Zvolene návrh na „marenie výkonu rozhodnutia súdu“ zo strany matky. Č.k. Uznesenie 17Em/5/2021 zo dňa 27.04.2022.

Otec nám uviedol, že k predmetnému návrhu matky podal dňa 19.5.2022 písomné stanovisko, kde podrobne zdôvodňuje svoj nesúhlas s návrhom matky. V prípade potreby sa otec vyjadří priamo na pojednávaní.

Otec je zamestnaný ako K. vo firme S., K.. C.. Eistý mesaený príjem nám otec neuviedol, že sú to rôzne pohyblivé sumy.“

9. Na základe návrhu matky, otca, ako aj kolízneho opatrovníka súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, z odvetvia klinická psychológia detí a dospelých, ako aj poradenská psychológia a za znalca ustanovil G. M. N. s miestom výkonu T. N. U. XX, G..

10. Súd zo záverov znaleckého posudku e. 115/2023 vypracovaného vyššie uvedeným znalcom zistil, že znalec na jednotlivé položené otázky odpovedal takto:

„1. Zhodnotiť osobnosť maloletej, matky a otca.

matka maloletej

Na základe psychologického znaleckého vyšetrenia sa jedná o XX-XXXXX ženu. Intelektové schopnosti sa aktuálne nachádzajú vo vyššom pásme priemernej inteligencie.

Kognitívne schopnosti sú intaktné, primerane zachované.

Osobnosť štruktúrovaná v smere introverzie, chce si udržať určitý odstup od ostatných, voči druhým je skôr nedôverčivá, podozrievavá, neočakáva pozitívne interakcie s druhými, prevažuje skôr negatívny postoj k druhým. V interagovaní s druhými je presadzujúca, dominantná, zameraná na svoje potreby, neberie do úvahy potreby druhých. Túži mať veci pod kontrolou, chce byť tou, ktorá riadi a určuje, ťažšie prijíma názory druhých. Má nedostatočnú moduláciu afektu, ťažšie sa dokáže ovládať, môžeme očakávať zvýšenú impulzivitu v myslení a v prežívaní. V prežívaní sú len mierne pocity nepohody, či nespokojnosti, nedosahujú hĺbku afektívnej poruchy a sú spojené najmä s nespokojnosťou so sebou samou v zmysle napĺňania jej očakávaní, z čoho skôr nekriticky viní druhých. Základná ingrediencia konvenčného testovania reality je zachovaná, apsyhotická.

otec maloletej

Na základe psychologického znaleckého vyšetrenia sa jedná o XX-XXXXXXX muža.

Intelektové schopnosti sa aktuálne nachádzajú v pásme podpriemernej inteligencie. Jedná sa skôr o prakticky orientovaného jedinca.

Osobnosť štruktúrovaná v smere extroverzie, aktuálne emocionálne stabilný, nálada normoformická. Mohli by sme ho opísať ako družného, sociabilného, v interpersonálnych vzťahoch dokáže vyjadriť svoje pocity, vie sa emočne angažovať. Anamnesticky zisťujem prejavy maladaptívneho správania, rozpory so zákonom, môžeme hovoriť o poukazovaní na disociálne črty v štruktúre osobnosti. Aktuálne nezisťujem zvýšenú tendenciu k impulzívnemu a agresívnemu správaniu. Modulácia afektu je v situáciách priliehavá, jeho interpersonálne správanie by malo byť adaptívne, má priliehavé mienenie o sebe, dostatočne vyzretá osobnosť. Základná ingrediencia konvenčného testovania reality je zachovaná, apsyhotický.

maloletá A.

Na základe psychologického znaleckého vyšetrenia sa jedná o XX-XXXXX H.. Z

hľadiska kognitívneho vývinu sa nachádza v štádiu konkrétnych operácií. Myslenie je obmedzené konkrétnou poznanou skutočnosťou a od nej sa odvíjajúcou obrazotvornosťou. Maloletá je kognitívne spôsobilá porozumieť rôznym pojmom v zmysle zverenia a určenia styku, ale nevie ich objektívne zhodnotiť, bez toho, aby ich sama zažila. Jej aktuálna úroveň kognitívneho vývinu sa odlišuje od väčšiny dospelých tým, že je viazaná na konkrétnu skúsenosť. Intelektové schopnosti sa aktuálne nachádzajú v nižšom pásme priemernej inteligencie. Kognitívny vývin maloletej, vrátane intelektového je intaktný. Osobnosť vo vývinovom období mladšieho školského veku. Z hľadiska morálneho vývinu sa nachádza v štádiu hetero-autonómnej morálky. Morálka je ešte značne rigidná a stanovené pravidlá platia bez ohľadu na rozličné situácie. V názoroch a postojoch je ešte stále závislá na autorite, ktorou je pre ňu matka. Jej názory a postoje vo veľkej miere preberá nekriticky, čo sa prejavuje aj vo vzťahu k otcovi, kde výrazne negatívne postoje zo strany matky voči otcovi preberá, je matkou negatívne kontaminovaná voči otcovi, resp. manipulovaná a to až do podoby, že sa s otcom nechce stretávať, resp. otca zavrhla. Osobnosť maloletej sa vyvíja v smere extroverzie, aktuálne emocionálne stabilná, nálada normoformická, v prežívaní nezisťujem žiadne známky úzkosti, či úzkostlivosti, je dobre psychicky komponovaná, bezstarostná. V psychickom stave maloletej nezisťujem žiadne prejavy, či známky psychického diskomfortu. Maloletá je družná, zhovorčivá, sociabilná, dobre a relatívne rýchlo sa dokáže adaptovať aj v nových situáciách. Dokáže prevziať na seba zodpovednosť, dokáže sa rýchlo zorientovať, jej sociálna pozícia v rovesníckych vzťahoch je skôr líderská, vodcovská, dokáže sa presadiť. V interpersonálnych situáciách je tou, ktorá skôr riadi a určuje, dominantná. Nevykazuje problémy v sebaprijatí a sebavedomí, nevykazuje známky menejcennosti. Má vyššie mienenie o sebe, dôveru svojim schopnostiam a zručnostiam, nepochybuje o sebe. Sebaregulácia správania je dostatočná, nevykazuje poruchy správania, vie si povedať svoj názor. Konvenčné testovanie reality je zachované, apychotická.

2. Vyjadriť sa k citovej väzbe maloleteho dieťaťa k matke a otcovi.

Povahovo by osobu matky opísala ako dobrú, má ju rada, je dobrá, kúpi jej čo chce, aj topánky jej kúpila. Majú spolu dobrý vzťah, nemali nikdy žiadne nedorozumenia. Osobu otca by povahovo opísala ako výbušného a zlého, vyhráža sa. Vzťah s otcom hodnotí ako zlý. Keď sa rodičia rozišli, tak sa jej vyhrážal a maloletá mala z neho taký zlý pocit, že jej niečo spraví. S otcom sa už nestretáva, ani sa stretávať nechce. Maloletá preferuje, resp. vyjadruje pozitívne city k matke, voči otcovi vyjadruje negatívne citové nastavenie, čo je primárne umocnené manipuláciou a negatívnymi názormi, postojmi matky voči otcovi. Matka aktívne bráni v styku maloletej s otcom, neotvára dostatočný výchovný priestor otcovi. Prítomná je nadmerná preferencia matky, nekriticky nazerá na matku, v rámci rozhovoru vyzdvihuje materiálne výhody, ktoré si cení na matke.

3. Vyjadriť sa k citovej väzbe matky a otca k maloletemu dieťaťu.

matka maloletej

Povahovo by maloletú opísala tak, že maloletá bola vždy na ňu strašne citovo upätá, k otcovi sa nikdy v živote tak nerozbehla ako iné deti, že by sa mu vrhla do náruče. Vysvetľuje si to tak, že maloletá z neho cítila to zlo. Tiež zmieňuje, že maloletá, keď bola malá, tak mala kadejaké modriny po tele, lekárka jej predpísala Ascorutin, lebo mala slabé cievy, ale je podľa nej čudné, že už teraz tie modriny nemá. Povahovo je pribojná, aj keď jej v škole niečo nejde, chce sa to naučiť. Nezvláda stresové situácie, vedia to o nej aj učiteľky. Vedela sa hrať, k deťom je empatická, ale po tom, ako sa rodičia začali rozvádzať, začalo šialenstvo. Vzťah s maloletou hodnotí tak, že majú veľmi dobrý vzťah, "veď je to jej dcéra, to je moje všetko". Je názoru, keď začalo to bláznenie zo strany otca maloletej, tak ona ako keby chránila ju a jej brata. Vzťah otca a maloletej hodnotí tak, že otec maloletej ju nemá rád, je názoru, že on nemá rád nikoho, lebo on nedokáže mať rád, on je podľa nej chladný ako "psí čumák".

Interakcia matky s maloletou A. sa z pozorovania javí ako menej spontánna, maloletá je vo vyjadreniach menej autonómna, vníma reakcie matky, je viac závislá na potvrdení zo strany matky. Matka je dominantná, určujúca vo vzťahu s maloletou, čo sa prejavuje aj v očakávaní, že maloletá bude konať v zhode z názormi matky. Vzťahovú väzbu maloletej k matke môžeme definovať ako Úzkostný (nadmerne

zaujatý) typ väzby - podnecuje k závislosti na druhom. Matka používa hyperaktívnu stratégiu, jedná sa o stratégiu, ktorej cieľom je zabezpečiť si blízkosť a dostupnosť maloletej za cenu dramatizácie a zosilnenia vlastného prežívania a to aj preháňaním hodnotenia nebezpečia. Aj na základe uvedeného sa vzťahová väzba maloletej s otcom stala neistou. Maloletá vytesnila, zavrhla otca. Vzhľadom k vyšetreniu rodičov a maloletej je málo pravdepodobné, že by k zavrhnutiu otca došlo z dôvodu nejakej zlej osobnej skúsenosti maloletej s otcom, skôr naopak, takéto dôvody sú nepravdepodobné. Maloletá odmieta otca z dôvodu negatívnej manipulácie zo strany matky, ktorá v maloletej vytvára negatívny obraz o otcovi a svojim správaním v zmysle sociálneho učenia je pre maloletú vzorom tohto odmietania.

otec maloletej

Povahovo by maloletú A. opísal tak, že Viktória počas doby, ako bola aj s menovaným, bola športovo založená, bavil ju šport, počúvala ho, mala pred ním aj rešpekt. Postupne, ako sa s ním prestala stretávať, už ten rešpekt voči nemu strácala, bolo vidieť, že už nemá tú otcovskú ruku, ktorá by jej mala pomôcť povedať áno alebo nie. Je teraz v takej spoločnosti inej. Má teraz skôr takú povahu inú, možno sa teraz viac správa ako dospelšie, ako 17-18 ročné dieťa a nie ako XX-XXXXX dieťa. Posledných 15 mesiacov sa s dcérou nestretol, dcéra ho odmieta. Vzťah s maloletou mal údajne veľmi dobrý, tohto času nevie aký majú vzťah, lebo spolu dlho neboli. Vzťah maloletej s matkou hodnotí ako dobrý, aspoň si myslí, že dobrý.

K pozorovaniu interakcie otca s maloletou nedošlo z dôvodu, že sa otec na vyšetrenie nedostavil, keď bol predvolaný aj s maloletou. Maloletá sa v bežnom živote s otcom nestretáva, nerealizuje sa styk. Po rozchode rodičov maloletá ostala žiť s matkou, s otcom sa od rozchodu rodičov do rozhodnutia súdu o rozvoďte stretávala tak, že keď bola matka maloletej na nočnej zmene, otec bol s ňou od poobedia do rána, ráno ju zaviezol do školy. Po rozvoďte sa s maloletou stretával prvých 3 mesiacov podľa rozhodnutia súdu. Potom dcéra odmietala chodiť za otcom, otec síce pre ňu príde, ale dcéra mu do telefónu povie, že nejde, matka maloletej údajne menovanému nadáva, kričí na neho cez okno. Menovaný sa s dcérou posledných 15 mesiacov nestretol.

4. Vyjadriť sa, aký vplyv má na maloleté dieťa z psychologického hľadiska stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom.

Maloletá odmieta otca z dôvodu negatívnej manipulácie zo strany matky, ktorá v maloletej vytvára negatívny obraz o otcovi a svojim správaním v zmysle sociálneho učenia je pre maloletú vzorom tohto odmietania. Matka používa hyperaktívnu stratégiu, jedná sa o stratégiu, ktorej cieľom je zabezpečiť si blízkosť a dostupnosť maloletej za cenu dramatizácie a zosilnenia vlastného prežívania a to aj preháňaním hodnotenia nebezpečia. Aj na základe uvedeného sa vzťahová väzba maloletej s otcom stala neistou. Maloletá vytesnila, zavrhla otca.

Neboli zistené skutočnosti ktoré by mohli zakladať presvedčenie o negatívnych dopadoch na vývin maloletej z dôvodu stretávania sa s otcom.

5. Vyjadriť sa, či zákaz styku otca s maloletým dieťaťom tak ako to navrhuje matka maloletého, je z výchovného a psychologického hľadiska v záujme maloletého dieťaťa.

Zákaz styku otca s maloletou, tak ako to navrhuje matka maloletej, nie je v záujme maloletej. Matka docielila, že maloletá otca vytesnila, zavrhla.

6. V prípade, že znalec zistí ďalšie podstatné skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, tiež tieto k veci uvedie.

Nezistil som iné relevantné skutočnosti, ktoré by mali vplyv na predmetné konanie.“

11. Matka maloletej sa písomne vyjadrila k predmetnému znaleckému posudku a vo svojom písomnom vyjadrení okrem iného uviedla:

„S vypracovaným znaleckým posudkom nesúhlasím, pretože znalec uvádza v posudku nepravdivé skutočnosti. Súdny znalec vypracoval posudok, ktorého správnosť možno vyhodnotiť podľa 3a jeho presvedčivosti. Ako každý primerane informovaný elovek, som dospela k tomu, že závery znaleckého posudku sú zjavne neobjektívne.

Otec malol. bol v detstve fyzicky a psychicky týraná osoba, nielen otcom, ale aj matkou. Odpykal trest odňatia slobody, v tretej nápravno-výchovnej skupine, v trvaní 11 rokov, pre závažnú trestnú einnosť,

ako sú drogy, vydieranie, nebezpečné vyhrážanie, nepovolené ozbrojovanie, organizovaná skupina. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom A.3B. B., na trest odobratia slobody v trvaní 8 rokov za obzvlášť závažný trestný čin, otec mal. hodil granát do obytnej budovy v okrese Veľký Krtíš.

Otec mal. určite nezapadá do profilu osobnosti, ako ho vykreslil súdny znalec. V tretej nápravno-výchovnej skupine totiž nájdeme len psychopátov, sociopátov. ľudí, ktorí nemajú žiadne hranice, žiadnu empatiu ani súcit k iným ľuďom. Nezabúdajme však, že otec mal. podstupoval testy osobnosti kriminalistami, ktorí majú najpresnejšie testy týkajúce sa štruktúry osobnosti. Tieto testy, podstupoval počas výkonu trestu pravidelne dlhých osem rokov. Z vyjadrenia špiekových odborníkov je známe, že základný charakter odsúdených osobností sa nemení, porucha osobnosti je trvalé poškodenie, ktoré nie je možné vyliečiť.

Pokiaľ otec neprejavuje negatívne postoje a emócie, je to spôsobené práve tým, že žiadnu empatiu ani súcit nemajú, takže sa to javí ako ovládanie sa, avšak to je veľmi mylná teória.

Eo sa týka interview otca, k tomu poviem len toľko, vzhľadom ku skutočnostiam, že otec mal. ma nepravdivo obviňuje zo zakazovania styku s mal., pričom mi vznikli aj finančné sankcie, spája ma s drogami, a mnoho iného, podávam trestné oznámenie podľa par. 373 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona.

Okresný súd som žiadala, aby nariadil testy na hodnotenie psychologických porúch osobnosti Millon Clinical Multiaxial Inventory, pričom som žiadala, aby znalec odpovedal na otázky, či otec mal. trpí ochorením poruchy osobnosti a či je teda sociopát, psychopát, histrion, hranieiar. Tieto testy Okresný súd odignoroval.

Súdny znalec vyhodnotil posudok len na základe klamstiev otca a vychádzal len z toho, eo mu nadiktoval otec maloletej.

K znaleckému posudku maloletej:

Už len samotné vyjadrenie znalca, že maloletá má pri mne finančné výhody a je zameraná na financie je úplný nezmysel. Môj príjem zo zamestnania je zhruba 1000 Eur mesačne, nevlastním žiadny majetok, nemám žiadne finančné rezervy. Prežívame z mesiaca do mesiaca.

Pokiaľ mal. potrebuje nové šatstvo, obuv, tak jej to samozrejme zabezpečím. Pokiaľ mal. potrebuje väčší bicykel, alebo skateboard, tak ju samozrejme budem podporovať v záujmoch a aktivitách, ktoré má rada, alebo sa chce naučiť? normálne športové aktivity.

Je povinnosťou rodiča zabezpečiť, stravu, oblečenie, na to tu predsa máme zákony o rodine.

Mal. otca zavrhla a odmieta, pretože sa jej otec neustále vyhráža, má obavu sama o seba a v jeho prítomnosti sa necíti bezpečne. Kontakt s maloletou si vynucuje násilným správaním. Maloletá je kontaminovaná, ale nie manipuláciou z mojej strany.

Kontaminovaná je toxickým správaním jej vlastného otca.

Jeho láska k dieťaťu – k mal., je totiž nezaujatá, vypovedanie na UPRSU, odbor kuratela, z dôvodu klamstiev jej otca, vyhrážanie sa, udania na kriminálnom odbore za porušenie uznesenia. Maloletá sa nestotožňuje s vymyslenými príbehmi a perfektnými zážitkami, ani krásnym vzťahom medzi nimi tak, ako to vykresľuje jej otec. Jediné, eo to dieťa má, je strach, spomenie si len na všadeprítomnú nervozitu, vyvolávajúcu konflikty. Maloletá už nie je to šesťročné pomávané dieťa, dnes má 17 rokov, učí sa dobre, je snaživá, aj napriek obmedzeniam, ktoré má spôsobené – ide o dieťa zo zdravotným znevýhodnením – s VPU, dyslexia, dysortografia, dysgrafia.

Súdny znalec uviedol nepravdivý údaj, pretože mal. sa aktuálne nachádza v priemernom pásme v porovnaní s populárnou normou – IQ 90-99, a teda nie v nižšom pásme priemernej inteligencie, ako to znalec uviedol.

Otec maloletej sa nachádza v pásme IQ 80-89 podpriemerná inteligencia, eo logicky znamená, že maloletá vo veku XX rokov, je inteligentnejšia ako jej otec. A teda pokiaľ vníma svojho otca ako 5-ročné dieťa, tak ho vníma správne, jej reálne vnímanie otca je správne, celkovo. Tu sa vážne už je potrebné zamyslieť sa nad tým, ako sa môže postarať dieťa od veku zhruba 6 rokov – jej otec, o staršie dieťa vo veku XX rokov? Keiže otec vníma mal. ako 18-ročnú, je to spôsobené práve tým, že sa na ňu pozerá, ako malé dieťa, on totiž nemá schopnosť vyvíjať sa, maloletá áno.

Súdny znalec posúdil malol. bez depresívneho ladenia, takže pokiaľ sa malol. zlepšil psychický stav od doby vypracovaného posudku G. L. táto skutočnosť dokazuje, že neprítomnosť otca jej výrazne prospieva. Aj kei sa súdny znalec snažil zakryť a spochybniť uznávanú psychologickú – súdnu znalkyou H., s odstupom času je preukázateľné, že o stanovení záverov styku otca s maloletou sa nemýlila a jej vyhodnocovanie je správne.

K vyjadreniu súdneho znalca – matka:

Nie som osobnosť štruktúrovaná v smere introverzie, udržujem a nadväzujem priateľstvá so zdravými ľuďmi, s pozitívnym myslením a dobrou energiou. Nie som presadzujúca, nie som ani nebudem tou,

ktorá riadi a kontroluje, ovláda? sa viem, nemám žiadne incidenty ani záznamy, ktoré by toto tvrdenie dokazovali. Sama so sebou som nadmieru spokojná, moje sebavedomie je zdravé, poznám svoju sebahodnotu a sebaúctu. Mám pevné hranice a dokážem povedať „NIE“. Prejaví? negatívne emócie a postoje je úplne zdravá reakcia zdravých duševne samozrejme, 3udí.

Viktorku milujem úplne jednoducho tak, ako matky svoje deti milujú – bezpodmienečne. Nepotrebujem si lásku dieťa? a vynucovať ani násilím, ani manipuláciou. Pokiaľ súdny znalec uviedol, že trpím paranojou, ktorá mi však nebola zistená znaleckým posudkom G. L., jednoznačne to dokazuje, že som bola zneužívaná, prenasledovaná, psychicky týraná práve otcom mal. Tu niet eo doda?...

Otec maloletej neposkytuje potrebnú starostlivosť, mal. navštevuje X. ročník ZŠ. Otec mal. nebol ani raz počas X rokov prítomný na rodičovskom združení, neuhrádza poplatky za ušebnice, prac. zošity, neuhrádza fondy, výlety. S mal. ani raz nepísal domáce úlohy, netrúvil s oou eas vzdelávaním sa. Uhrádza výživné vo výške 100 Eur, eo sa v dnešnej dobe považuje za minimálne výživné.

Svojím správaním, ohrozuje zdravý vývin mal., súdny znalec nebol prítomný počas kontaktu otca s mal. a teda nemôže ani tvrdiť, že mal., tieto zlé zážitky nemá. Na ureenie diagnózy, ei mal. bola zneužívaná psychicky a emócie, by totiž potreboval zdravotný záznam terapeuta. Ureenie a odhalenie tráum, je dlhodobý proces, lieebou u odborníka. O traumách sa nerozpráva tie sa vytesujú, eo by malo by? predsa súdnemu znalcovi známe. Okresný súd aj napriek mojej žiadosti, zdravotnú starostlivosť mal. neposkytol.

Z uvedených skutoeností žiadam Okresný súd, aby prihliadal na právnu vec sporu a nie na súdnoznalecký posudok.

Na svojom návrhu trvám, mal. sa s otcom stretáva? nechce. Keiže je dcéra maloletá logicky tieto záležitosti riešim ja, matka mal.“

12. Otec sa vyjadril k predmetnému znaleckému posudku, ako aj k vyjadreniam matky, ktorá nesúhlasila s predmetným znaleckým posudkom a vo svojom vyjadrení uviedol, že s vyjadreniami matky nesúhlasí v celom rozsahu, nako3ko sú tam uvedené výmysly o jeho zdravotnom stave a o vykonaných skutkoch jeho osobou a žiadal, aby súd prihliadal na znalecký posudok e. 115/2023 vypracovaný znalcom G. M. N..

13. Okresný súd zaslal vyjadrenie matky znalcovi, aby sa k predmetnému vyjadreniu vyjadril, priom znalec súdu oznámil, že predmetné vyjadrenie matky k znaleckému posudku si preeítal a zotrval na záveroch znaleckého posudku e. 115/2023.

14. Súd z prednesu matky na poslednom pojednávaní konanom doa 18.1.2024 zistil, že táto k veci uviedla, že je verejne známe, že žiadny sudca nezakáže styk s dieťa?om, pokia3 ide nebude doslove prizabité. Poukázala na svoje výhrady k znaleckému posudku a žiadala, aby bola rešpektovaná vô3a dieťa?a, ktoré sa nechce stretáva? so svojim otcom.

15. Súd z prednesu otca na poslednom pojednávaní konanom doa 18.1.2024 zistil, že tento k veci uviedol, že zotrúva na svojich doterajších prednesoch, ako aj na svojom vyjadrení k predmetnému znaleckému posudku. Poukázal na závery znaleckého posudku s tým, že sa chce podie3a? na výchove dcéry a chcel by nájs? cestu spä? k dcére tak, ako to bolo predtým a chce spolupracova? so sociálnymi úradmi.

16. Súd z prednesu zástupkyne kolízneho opatrovníka na poslednom pojednávaní konanom doa 18.1.2024 zistil, že táto k veci uviedla, že sa v plnom rozsahu pridriavajú výsledkov znaleckého dokazovania a teda s nariadením zákazu styku otca s maloletou nesúhlasia a teda na základe záverov znaleckého dokazovania navrhujú, aby súd návrh zamietol ako nedôvodný.

17. Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen 17Em/5/2021 zistil, že uznesením e.k. 17Em/5/2021-102 zo doa 27.4.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť doa 12.8.2022 bol nariadený výkon rozhodnutia tunajšieho súdu e.k. 5P/318/2018-225 zo doa 15.10.2020 na základe návrhu otca, priom predmetným rozhodnutím bolo rozhodnuté, že otec maloletej je oprávnený stretáva? sa s maloletou každú sobotu v párnom kalendárnom týždni v ease od 13.00 hod. do 17.00 hod. a každú nede3u v nepárnom kalendárnom týždni v ease od 13.00 hod. do 17.00 hod.

18. Súd z pripojeného uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici v predmetnom spise sp.zn. 13CoE/14/2022-124 zo doa 20.7.2022 zistil, že týmto uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici bolo rozhodnutie Okresného súdu Zvolen e.k. 17Em/5/2021-102 zo doa 27.4.2022 potvrdené.

19. Súd z pripojeného uznesenia v predmetnom spise sp.zn. 17Em/5/2021-208 zo dňa 29.11.2023 zistil, že toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňom 21.12.2023 a vykonateľným dňom 5.12.2023 a v tomto rozhodnutí Okresný súd Zvolen nariadil neodkladné opatrenie, ktorým oprávnenému t.j. otcovi, povinnej t.j. matke aj spolu s maloletým dieťaťom t.j. A. nariadil, že sú povinní podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen za účelom obnovenia stretávania sa otca s maloletým dieťaťom podľa vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Zvolen e.k. 5P/318/2018-225 zo dňa 15.10.2020.

20. Súd z úradného záznamu, ktorý sa nachádza v pripojenom spise 17Em/5/2021, urobeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že predmetný úradný záznam obsahuje: Dňa 19.12.2023 sa na tunajší Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen dostavil otec a uviedol nasledovné:

„Pán B. nám uviedol, že sa naposledy videl s mal. A. dňa 15.12.2023 na besiedke v škole, maloletá tam bola bez prítomnosti matky. Otec si maloletú aj vyfotografoval, maloletá sa na fotke usmievala. Otec jej dal 15 Eur a dareček – stromček. Aj pred otcom sa na celú situáciu vyjadrila, že je jej to jedno. Otec sa dohodol s kamoškou mal. A., ktorá navštevuje jeho športový klub, že jej po nej pošle vianočný dareček. Otec sa vyjadril, že bude postupovať tak, že maloletej bude posielať peniaze nad rámec výživného poštovou poukázkou. Otec uviedol, že bude požadovať SOS. Otec preukázal aj nahrávky z Mikuláša a narodenín, kedy maloletej pred byt doniesol darečky, ale matka sa vyjadrila, že maloletá nechce prísť alebo rovno, že zavolá na otca políciu. Otec udáva, že chce spolupracovať s matkou na výchove dcéry, takisto sa chce podrobiť spoločne s matkou a mal. Viktoriou psychologickému poradenstvu.

21. Matka na záver k veci uviedla, že ona žiadne uznesenie o stretávaní sa s maloletou neporušuje, keďže otec sa s maloletou nestretáva, pričom v prípade keď sa stretnú, tak oni sú stále doma. Treba si uvedomiť, že dcéra má XX rokov, dokonca má už aj menštruačný cyklus a matka si neželá, aby bola ovplyvňovaná aký je jej otec dobrý a teda matka tvrdila, že ona má svoje práva a pokiaľ sa s ním odmietne stretávať a keďže v osobe otca sa jedná o psychopata, žiadala návrhu na zákaz styku vyhovieť.

22. Otec na záver k veci uviedol, že zotrváva na svojich prednesoch a súhlasil s tým, aby sa podrobil všetkému tomu procesu, aby si našiel cestu k dcére a začali spoločne ako rodičia vychovávať ich dcéru.

23. Kolízny opatrovník na záver k veci uviedol, že sa pridržiavajú ich vyjadrenia a teda zákaz styku otca s maloletou nedoporučujú.

24. Podľa § 25 ods.1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

25. Podľa § 25 ods.2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

26. Podľa § 25 ods.3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

27. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh na zákaz styku nie je dôvodný. Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku, podľa ktorého maloletá odmieta otca z dôvodu negatívnej manipulácie zo strany matky, ktorá v maloletej vytvára negatívny obraz o otcovi a svojim správaním v zmysle sociálneho učenia je pre maloletú vzorom tohto odmietania. Matka používa hyperaktívnu stratégiu, jedná sa o stratégiu, ktorej cieľom je zabezpečiť si blízkosť a dostupnosť maloletej za cenu dramatisácie a zosilnenia vlastného prežívania a to aj prehľadným hodnotením nebezpečia. Aj na základe uvedeného sa vzťahová väzba maloletej s otcom stala neistou. Maloletá vytesnila, zavrholo otca. Neboli zistené skutočnosti, ktoré by mohli zakladať presvedčenie o negatívnych dopadoch na vývin maloletej z dôvodu stretávania sa s otcom a zákaz styku otca s maloletou tak, ako to navrhuje matka maloletej nie je v záujme maloletej. Matka docielila, že maloletá otca vytesnila, zavrholo. Zákaz styku je nielen vážnym

a prakticky už nenapraviteľným zásahom do práv rodiča, ale najmä do práva dieťaťa. Bez pochyby dieťa má právo byť vychovávané oboma rodičmi a rodič má nielen právo, ale predovšetkým povinnosť dieťa vychovávať. Zohľadňujúc závery znaleckého dokazovania, ktoré jednoznačne svedčia o ureitej manipulácii zo strany matky, za danej situácie majú na zreteli najlepší záujem dieťaťa súdu neostávalo nie iné, len návrh matky ako nedôvodný, nieim nepodložený zamietnuť. Okresný súd v predmetnom prípade zbral do úvahy všetky aspekty a špecifiká veci a pri hodnotení záujmu maloletého dieťaťa prihliadol aj na súčasné postoje maloletej, ovplyvnené aj samotnou matkou a považuje za potrebné zdôrazniť, že je potrebné, aby rodičia našli spoločnú reč a to v záujme spoločnej dcéry s cieľom dopriať jej kompletnú rodinu, ktorú tvoria obaja rodičia aj napriek tomu, že nežijú v spoločnej domácnosti, pretože nemožno znevažovať rolu druhého rodiča tým spôsobom, že sa rodič, s ktorým deti žijú v spoločnej domácnosti snaží presvedčiť dieťa, že oni sami sú rodina a druhý rodič do ich života už nepatrí a nie je dôležitý. Aj napriek tomu, že má maloletá odmietavý postoj k otcovi, čo vyplynulo zo znaleckého dokazovania má súdne rozhodnutie zmysel a zachovanie styku je potrebné k obnove vzťahov, postupnej komunikácii s otcom na zdvorilostnej úrovni a neskoršiemu nadobudnutiu dôvery v rodiča.

29. Okresný súd venoval náležitú pozornosť aj názoru maloletej, pričom je potrebné zdôrazniť, že názor maloletého dieťaťa a nie je pre rozhodnutie súdu jediným kritériom. Úlohou súdu v starostlivosti o maloleté deti je riešiť situáciu komplexným náhľadom, teda aj s ohľadom na ďalšie relevantné zákonom chránené hodnoty a práva všetkých dotknutých osôb a prijať čo najlepšie opatrenie v záujme maloletého dieťaťa. Aj s prihliadnutím na názor maloletej, ktorá nemá záujem sa s otcom stretávať je okresný súd presvedčený, že nejde o tak závažné dôvody, pre ktoré je potrebné vylúčiť otca zo styku s maloletou A.. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletá prijíma vedome, či nevedome názory matky, ktorá otca odmieta. Na druhej strane je potrebné zohľadniť aj právo rodiča, v tomto prípade otca na to, aby sa so svojou dcérou stretával a realizoval výkon svojich rodičovských práv a teda nielen povinností. V konečnom dôsledku posúdenie záujmu dieťaťa prináleží súdu, pričom jeho úlohou je korigovať predstavy a názory maloletého dieťaťa o tom, čo je pre neho za danej situácie vhodné a čo nie. Preto pokiaľ ide o námietky matky, že súd nedostatočne prihliadol na pranie maloletej nestýkať sa s otcom, súd uvádza, že nemožno pripustiť, aby bol v konaní zohľadnený výhradný názor maloletého dieťaťa bez zreteľa na všetky zistené skutočnosti a v súlade s takto vysloveným názorom, aby došlo k vyhláseniu autoritatívneho rozhodnutia súdu.

30. Za vyššie popísanej situácie zohľadňujúc to, že otec sa s maloletou pravidelne nestretáva, súd dospel k záveru, že je nesporne v najlepšom záujme maloletej, aby bol čo najskôr a v primeranom rozsahu obnovený jej styk s otcom metódou postupného približovania, riadeného a kontrolovaného kvalifikovanými odborníkmi za ich účasti v neutrálnom prostredí tak, aby dieťa mohlo znovu nadobudnúť dôveru u svojho otca a aby tak mohlo získať pre zdravý psychický vývoj tak dôležitý mužský vzor, ktorý je jej odopieraný a znovu nadviazať zdravé citové väzby nielen s otcom, ale i s rodinou na jeho strane. Tu súd poukazuje, že táto situácia je riešená aj vo vykonávacom konaní Okresného súdu Zvolen vo veci 17Em/5/2021, kde bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola uložená povinnosť otcovi, matke, ako aj maloletej podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen za účelom obnovenia stretávania sa otca s maloletým dieťaťom podľa vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Zvolen e.k. 5P/318/2018-225 zo dňa 15.10.2020.

31. Pokiaľ matka namietala nesprávnosť predmetného znaleckého posudku, tu súd poukazuje, že znalec bol oboznámený s jednotlivými výhradami matky a jednoznačne sa vyjadril, že zotrváva na svojom znaleckom posudku.

32. Čo sa týka namietaného znaleckého posudku vypracovaného v predmetnom konaní, tu súd konštatuje, že znalec ustanovený vo veci so zreteľom na svoje odborné znalosti a skúsenosti a vykonané psychologické vyšetrenie, prehľadným a logickým zdôvodnením vyložil svoje odborné závery a podklady, z ktorých pri zodpovedaní jemu zadaných otázok postupoval. Súd zdôrazňuje, že závery znaleckého posudku sú presvedčivé a preto súd nemal pochybnosti o správnosti záverov znaleckého dokazovania. Pokiaľ matka navrhovala vo veci vykonať nejaké ďalšie dokazovanie, súd vzhľadom na vyššie uvedené, aj z dôvodu hospodárnosti nemal dôvod nariaďovať znalecké dokazovanie ďalším znalcom.

33. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel jednoznačne k záveru, že nie sú dané dôvody na zákaz styku a návrh matky na zákaz styku otca s maloletou nie je dôvodný a preto ho

súd zamietol. Je teda nepochybne v najlepšom záujme maloletej, aby pozvo3nými, cielenými krokmi, metódou postupného približovania za úeasti odborníkov došlo k opätovnému obnoveniu zdravého vz?ahu die?a?a k otcovi tak, aby die?a mohlo znovu nadobudnú? dôveru otca, ma? na neho realistický poh3ad, budova? plnohodnotný vz?ah ku svojmu rodieovi a aby bolo umožnené realizova? právo die?a?a na udržiavanie pravidelného rovnoprávneho osobného styku aj s rodieom, ktorému nie je zverené do starostlivosti.

34. V konaní bol vypracovaný znalecký posudok e. 115/2023, prieom nariadenie znaleckého dokazovania navrhla tak matka, ako aj otec s tým, že bolo vydané uznesenie e.k. 13P/19/2022-89 zo doa 13.9.2022,v ktorom tak otcovi, ako aj matke maloletého die?a?a bola uložená povinnos? zloži? preddavok na trovy znaleckého dokazovania každému po 500 Eur na úeet tunajšieho súdu, prieom predmetný preddavok na trovy znaleckého dokazovania ani jeden z nich nezložil. Keiže vypracovanie predmetného znaleckého posudku bolo v záujme maloletého die?a?a, súd nariadil predmetné znalecké dokazovanie. Uznesením Okresného súdu Zvolen 13P/19/2022-253 zo doa 7.9.2023, ktoré sa stalo právoplatným doa 19.9.2023 bolo priznané znalcovi G. M. N. znaleené vo výške 941,83 Eur a zároveň bola upravená uetáreo Okresného súdu Zvolen, aby bezodkladne po dorueení tohto uznesenia s vyznaeenou doložkou právoplatnosti bolo poukázané znalcovi znaleené vo výške 941,83 Eur, ktoré bude znalcovi vyplatené z rozpoetových prostriedkov štátu na úeet znalca. Na základe vyššie uvedeného súd uložil každému z rodieov zaplati? trovy znaleckého dokazovania po 470,91 Eur a 470,92 Eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na úeet Okresného súdu Zvolen a to v súlade s ich zárobkovými možnos?ami, keiže štátu vznikli trovy v sume 941,83 Eur za vypracovanie znaleckého posudku. Spolu vznikli trovy štátu vo výške 941,83 Eur, ktoré súd rozdelil obidvom rodieom, nako3ko bolo v záujme obidvoch rodieov, ako aj maloletej, aby sa dôkaz vykonal.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, ako je uvedené vo výrokovej easti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).