

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15Pc/52/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923204269  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7923204269.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. B. XXX/XXX, proti osobe oprávnenej z platenia výživného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. B. XXX/XXX, o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť A. B., nar. XX.XX.XXXX, voči osobe oprávnenej z platenia výživného A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy upravená právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov, č.k. 15Pc/47/2021-65 zo dňa 10.11.2021, ku dňu 27.11.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 27.11.2023 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči osobe oprávnenej z platenia výživného A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Trebišov, č.k. 15Pc/47/2021-65 zo dňa 10.11.2021 ku dňu podania návrhu dôvodiac, že jeho plnoletá dcéra ukončila štúdium na Obchodnej akadémii v Košiciach maturitnou skúškou a je schopná sa sama živiť.

2. Osoba oprávnená z platenia výživného sa k návrhu písomne nevyjadрила.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 12.12.2023 a 17.01.2024. Navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil hospitalizáciou a zároveň pripojil svoj súhlas s tým, aby súd vec rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd za splnenia podmienok uvedených v ust. § 178 ods. 2 CSP vec rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu súd zistil, že naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa k A. B., nar. XX.XX.XXXX, upravená rozsudkom Okresného súdu Trebišov, č.k. 15Pc/47/2021-65 zo dňa 10.11.2021. Týmto rozsudkom súd uložil navrhovateľovi povinnosť prispievať na výživu osoby oprávnenej z platenia výživného, A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100,-Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2021.

5. Z predloženého potvrdenia Obchodnej akadémie, Polárna 1, Košice, súd zistil, že A. B. ukončila štúdium na tejto škole vykonaním maturitnej skúšky dňa 12.09.2023.

6. Osoba oprávnená z platenia výživného vo svojej účastníckej výpovedi s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa ku dňu podania návrhu súhlasila. Uviedla, že po absolvovaní strednej školy sa zaradila do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove. Má záujem v budúcnosti pokračovať v štúdiu, plánuje si podať prihlášku na

štúdium na DSA v Trebišove, kde plánuje študovať v odbore učiteľstvo pre materské školy. Uviedla, že navrhovateľ jej zaplatil výživné naposledy za mesiac október 2023.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

9. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa ust. § 78 ods. 1, 2 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu, alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

11. Podľa § 155 zák. č. 161/2015 Z.z. CMP, konanie vo veciach výživného plnoletých osôb sa začína na návrh.

12. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13. Pojem výživné zákon výslovne nedefinuje a z literatúry a súdnej praxe sa má za výživné, vo všeobecnosti, komplexné zabezpečovanie potrieb medzi subjektami rodinnoprávneho vzťahu, pričom rozsah vyživovacej povinnosti je daný možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi povinného a odôvodnenými potrebami oprávneného (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine), vyjmúc vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletým deťom, kde je táto povinnosť zakotvená v minimálnom rozsahu 30% sumy životného minima (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine). Vyživovacia povinnosť vo vzťahu k deťom vzniká narodením dieťaťa a zaťažuje oboch rodičov (otca aj matku), bez ohľadu na to, či sa dieťa narodilo v manželstve alebo nie. Dieťa sa nepovažuje za schopné sa samostatne živiť, pokiaľ sa sústavne pripravuje na výkon svojho budúceho povolania. Zánik vyživovacej povinnosti je spájaný s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, teda z vlastných zdrojov uspokojovať svoje náklady. Táto schopnosť najčastejšie priamo súvisí so schopnosťou dieťaťa profesijne sa uplatniť, tzn. získať prácu a tým aj základný zdroj príjmov potrebných na zabezpečenie životných potrieb a nadväzuje na predchádzajúcu prípravu, ktorou je štúdium. K zrušeniu vyživovacej povinnosti dochádza v prípade plnoletého dieťaťa, keď zákonný dôvod – neschopnosť dieťaťa samo sa živiť, pomíne iba na návrh (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine).

14. Vychádzajúc z rozhodovacej praxe, pri plnoletých oprávnených, s ohľadom na ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, možno rozhodnúť o zrušení vyživovacej povinnosti najskôr ku dňu začatia konania (viď rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Co/1/2021-144 zo dňa 28.01.2022). Keďže navrhovateľ, ako povinný, podal návrh na súd dňa 27.11.2023, možno rozhodnúť o zrušení jeho vyživovacej povinnosti najskôr týmto dňom, ku ktorému aj samotný navrhovateľ žiadal vyživovaciu povinnosť zrušiť a s čím oprávnená vyjadрила súhlas.

15. Súd zrušil navrhovateľovi povinnosť platiť výživné na A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je jeho dcérou po tom, čo zistil, že osoba oprávnená z platenia výživného nadobudla plnoletosť a nepokračuje v ďalšej príprave na svoje budúce povolanie. Nadobudla schopnosť sama sa živiť, čím zanikla jej odkázanosť na zabezpečenie vlastných potrieb jej rodičmi. Keďže sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti, súd vyhovel návrhu a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa ku dňu 27.11.2023 teda dňom, kedy bol podaný návrh na zrušenie výživného na súd.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súde Trebišove v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).