

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6Pc/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201794
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201794.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD., v právnej veci navrhovateľa: X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., XX. augusta XX/X, korešpondenčná adresa S., D. XX/XX, proti odporcovi: B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., XX. augusta XX/X, o určenie vyživovacej povinnosti, takto

r o z h o d o l :

I. Odporca je p o v i n n ý prispievať navrhovateľovi na výživu mesačne sumou 150 eur od 25.04.2019, splatných vždy do 10. dňa v mesiaci vopred.

II. Zameškané výživné od 25.04.2019 do rozhodnutia vo veci, vo výške 475 eur je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 25.4.2019 domáhal voči odporcovi určenia vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, mesačne vo výške 250 eur od 01.03.2019. Svoj návrh zdôvodnil tým, že odporca je jeho otec a dobrovoľne na základe dohody mu do 28.02.2019 prispieval mesačne čiastkou 150 eur. Navrhovateľ je študentom denného štúdia 1. ročníka Stavebnej fakulty STU v Bratislave. Od dosiahnutia plnoletosti žije s matkou v spoločnej domácnosti v prenajatom byte v Bratislave. Matka mu mesačne prispieva čiastkou 150 eur a okrem toho mu hradí stravu celý mesiac. Navrhovateľ má výdavky na MHD - 13 eur mesačne, mobilný telefón - 22 eur mesačne, strava - 80 eur mesačne, oblečenie - 50 eur, študijné materiály a pomôcky - 30 eur mesačne, športová činnosť a záujmy - 50 eur mesačne.

2. Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že mu navrhovateľ bol zverený do osobnej starostlivosti rozhodnutím Okresného súdu v Prievidzi a matka bola zaviazaná plnením si vyživovacej povinnosti v sume 150eur. Navrhovateľ do júna 2018 žil s odporcom v spoločnej domácnosti. Posledný kontakt s ním mal 06.07.2018. Naposledy mu navrhovateľ poslal 08.07.2018 sms, v ktorej mu oznámil, že sa s ním z dôvodu duševného pokoja prestane stýkať. Odporca mu aj napriek tomu do februára 2019 prispieval na výživné sumou 150 eur mesačne. Od septembra 2019 prestal na neho poberať rodinné prídavky, lebo si to navrhovateľ neprial. Odporca nesúhlasí navrhovateľovi poskytovať výživné.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdením o návšteve školy, rozhodnutím o odňatí prídavku na dieťa, skončením pracovného pomeru odporcu, potvrdením o príjme odporcu, výpismi z účtu odporcu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Manželstvo rodičov navrhovateľa bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu 5C 87/2008 zo dňa 09.06.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.07.2008. Na základe rozsudku o rozvode bol navrhovateľ zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný plnením si vyživovacej povinnosti voči nemu v sume 4.500 Sk a bol upravený styk otca s navrhovateľom. Rozsudkom tunajšieho súdu 6P 35/2015 zo dňa 14.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.11.2015 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol navrhovateľ zverený odporcovi do osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná plnením vyživovacej povinnosti v sume 150 eur mesačne.

5. Navrhovateľ je študentom STU Bratislava - Stavebná fakulta, v čase rozhodovania bol zapísaný do 2. ročníka. Navrhovateľ má výdavky na MHD - 13 eur mesačne, mobilný telefón - 22 eur mesačne, strava - 80 eur mesačne, oblečenie - 50 eur, študijné materiály a pomôcky - 30 eur mesačne, športová činnosť a záujmy - 50 eur mesačne. Absolvoval odborný výcvik geodézie / doplácalo sa 200 eur/.

6. Od dosiahnutia plnoletosti žije navrhovateľ s matkou v spoločnej domácnosti v prenajatom v 4 izbovom nájomnom byte v Bratislave, kde nájomné je vo výške 800 eur. V byte býva ešte matkin manžel a manželov syn. Matka navrhovateľovi mesačne prispieva čiastkou 150 eur a okrem toho mu hradí stravu celý mesiac. Matka pracuje v poisťovni AXA, dosahuje čistý príjem 700 eur. Manžel matky pracuje vo Volkswagene v Bratislave. Syn manžela matky je vo veku 17 rokov a je na neho určená vyživovacia povinnosť v sume 50 eur. Manžel matky navrhovateľa má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ktorú si plní, v sume 200 eur.

7. Odporca býva v 3. izbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve, s čím má spojené mesačné náklady 181 eur, v byte býva sám. Súd mal z predloženej výpovede zo zamestnávateľa odporcu zistené, že pracovný pomer mu končí k 01.09.2019, momentálne poberá príjem vo výške 750 eur. Odporca má náklady vo výške: 46 eur / mesačne - električka, 117,75 eur / mesačne - úver - (úver 10.500 eur zobral na vyplatenie po rozvode exmanželky, lehota splatnosti 12/2019), 11,10 eur / mesačne - satelitná televízia, 28,98 eur / mesačne životné poistenie Allianz, 25,42 eur / mesačne Slovak Telecom, 20 eur / mesačne mobilný telefón, ročná poisťka za auto 159 eur. Má aj ďalšie výdaje ako strava, hygienické potreby, ošatenie, benzín, záľuby. Ďalej spláca motorku - 100 eur mesačne.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičom k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

11. Podľa § 155 CMP konanie sa začína len na návrh.

12. Je nesporné, že navrhovateľ sa štúdiom pripravuje na budúce povolanie, nemá žiaden príjem /okrem letných brigád cca 200 eur/ a výživou je odkázaný na svojich rodičov. Odporca si na základe dohody s navrhovateľom voči nemu plnil vyživovaciu povinnosť v sume 150 eur do februára 2019, do septembra 2018 poberal na neho rodinné prídavky /rozhodnutím ÚPSVaR Prievidza zo dňa 05.02.2019 mu boli odňaté - č. I. 31/. Súd porovnal vzájomné zárobkové a rodinné pomery na strane oboch rodičov a dospel k záveru, že odporca je schopný prispievať na výživu navrhovateľa sumou 150 eur mesačne a táto suma zodpovedá potrebám navrhovateľa, nakoľko navrhovateľ má výživné od matky vo výške 150 eur a sám si musí po každej strane zabezpečovať jeho potreby počas vyučovacieho procesu aj po ňom. Navrhovateľ je výživou odkázaný na rodičov, odporca si dobrovoľne v tejto výške vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi plnil, avšak prestal z dôvodu narušených vzťahov medzi účastníkmi konania. Súd má za to, že vzťahy nie sú narušené z tak závažných dôvodov, aby to bolo dôvodom na neplnenie si vyživovacej povinnosti, ktorá je zo zákona daná. Skončenie pracovného pomeru zo strany odporcu, tiež podľa súdu nie je dôvod na to, aby súd určil výživné v nižšej sume ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, lebo zo strany odporcu nie sú preukázané iné napr. zdravotné problémy, ktoré by mu bránili ďalej sa zamestnať. Súd po zvážení všetkých skutočností zaviazal odporcu plnením si vyživovacej povinnosti vo výške 150 eur mesačne. Navrhovateľ žiadala priznať výživné vo výške 250 eur, preto súd vo zvyšku návrhu navrhovateľa, ako nedôvodný zamietol. Vyživovacou povinnosťou zaviazal odporcu od 25.04.2019 t.j. od podania návrhu. Navrhovateľ žiadala priznať vyživovaciu povinnosť od 01.03.2019,

avšak v zmysle § 65 ods. 3 Zákona o rodine/ § 155 CMP/ ide o návrhové konanie a vyživovacia povinnosť patrí od podania návrhu, preto v tejto časti návrh zamietol.

13. Dopolial' zročné výživné za obdobie od 25.04.2019 do vyhlásenia rozsudku vo výške 475 eur /150 x 3 (máj - júl) a za obdobie od 25.04.2019 do 30.04.2019 - 25 eur/, je odporca povinný uhradiť do 30dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).