

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoPs/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231905
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5823231905.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členiek senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miriam Štillovej, v konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení umiestneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C. za účasti Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená, so sídlom Mieru 549/16, 028 01 Trstená, IČO: 00 634 891, v konaní o vyslovenie prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie umiestneného **o d m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Námestovo (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 3Pu/10/2023-14 zo dňa 06.10.2023 vyslovil, že prevzatie umiestneného A. B. do zdravotníckeho zariadenia Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená, bolo prípustné. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 257 ods. 1, § 260 ods. 1 až 3, § 261, § 262 ods. 1 a 2 a § 264 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 4 ods. 4 a § 6 ods. 9 písm. d) zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zdravotnej starostlivosti“). Poukázal na to, že zdravotnícke zariadenie doručilo súdu prvej inštancie dňa 03.10.2023 oznámenie o odmietnutí informovaného súhlasu umiestneného, v dôsledku čoho z úradnej moci začal súd prvej inštancie konanie o prípustnosti prevzatia a držania umiestneného v zdravotníckom zariadení. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že ide o osobu, ktorá bola na tunajšom oddelení hospitalizovaná doteraz sedemkrát, t. č. sa jedná už ôsmu hospitalizáciu. Táto osoba pacienta je súdu známa aj z jeho doterajšej rozhodovacej činnosti. Umiestnená osoba má diagnostikované duševné ochorenie paranoidnej schizofrenie, z jej výpovede ako aj z výpovedí lekára a v rámci toho aj po oboznámení sa s vyjadreniami oboch rodičov bolo verifikované, že umiestnená osoba v rámci svojej nariadenej ambulantnej liečby vedome túto nedodržiava. Z toho dôvodu prebieha osobitné konanie o zmenu ambulantnej ochrannnej liečby na ústavnú ochrannú psychiatrickú liečbu, a to na tunajšom súde pod sp. zn. 4 Nt/12/2023. V rámci diagnózy zistenej u umiestnenej osoby je zrejmé, že táto zároveň aktívne odmieta myšlienku na svoju chorobu a jej následky, čo z časti môže byť spôsobená aj nedodržiavaním liečby. Po zohľadnení všetkých skutočností mal súd prvej inštancie za to, že prevzatie umiestnenej osoby v zdravotníckom zariadení bolo prípustné, nakoľko bolo preukázané jednoznačne zhoršenie jej zdravotného stavu, ktoré by mohlo spôsobiť tak ohrozenie jeho osoby vzhľadom na zdravotný stav, v akom sa momentálne vyskytuje, ale aj ako sa vyjadril ošetrojúci lekár v ďalších osôb v bezprostrednom sociálnom okolí, a to práve pod vplyvom jeho diagnózy, tzv. paranoidnej schizofrenie.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie umiestnený. Predmetné odvolanie bolo doručené súdu prvej inštancie cestou mailu 15.11.2023 a umiestnený ani na výzvu súdu prvej inštancie zo dňa 30.11.2023 vo forme uznesenia č. k. 3Pu/10/2023-26 zo dňa 30.11.2023 svoje odvolanie riadne nedoplnil.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) ešte predtým, ako pristúpil k preskúmaniu veci na podklade podaného odvolania, sa zaoberal včasnosťou podaného odvolania a následne bez vecného prejednanía, odvolanie umiestneného podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 386 písm. a) CSP odmietol ako oneskorene podané.

4. Podľa ust. § 362 ods. 1, 2 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

5. Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, a lehotou procesnou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (najčastejšie pošta).

6. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté rozhodnutie bolo doručované umiestnenému, ktorý ho dňa 06.10.2023 prevzal. Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom 07.10.2023, pričom posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na 23.10.2023, t. j. odvolanie bolo podané po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty. Preto odvolací predmetné odvolanie odmietol ako podané oneskorene.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania podľa ust. § 52 CMP.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu, na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).