

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7Em/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916203401  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5916203401.3

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci oprávneného (otec): E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Č.. XXX, právne zast.: JUDr. Ján Vajda, advokát, Hviezdoslavovo námestie č. 201, 029 01 Námestovo proti povinnej (matka): A.. H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Č.. XX, v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, takto

### rozhodol:

Súd vyhlasuje výkon rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 2P/10/2015-25 zo dňa 04.03.2015 za neprípustný a konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Ružomberok rozsudkom, č.k. 2P/10/2015-25 zo dňa 04.03.2015 (exekučný titul) schválil rodičovskú dohodu v nasledovnom znení: Maloleté dieťa H. P.Ľ., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matke. Otec maloletej H. P.j, nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa od 10.02.2015 výživným vo výške 70 EUR mesačne vždy do každého 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Zameškané výživné otcovi od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku nevzniklo. Otec maloletej H. P., nar. XX.X.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v mesiaci od soboty od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. za prítomnosti matky v mieste trvalého bydliska matky a každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. za prítomnosti matky v mieste trvalého bydliska otca, pričom matka sa zaväzuje poskytnúť súčinnosť a spolu s maloletým dieťaťom ísť do domácnosti otca.

2. Dňa 16.06.2016 bol tunajšiemu súdu prostredníctvom právneho zástupcu doručený návrh otca maloletého dieťaťa na výkon vyššie uvedeného rozsudku, nakoľko matka nerešpektuje predmetné rozhodnutie a riadne si neplní povinnosti, ktoré jej boli uložené.

3. Tunajší súd dňa 30.06.2016 vyzval matku maloletej, aby sa podrobila rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/10/2015-25 zo dňa 04.03.2015 a dôsledne rešpektovala povinnosti vyplývajúce z tohto rozsudku. Následne súd na základe šetrenia prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok a účastníkov konania zistil, že existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa matka nepodrobuje súdному rozhodnutiu. S poukazom na § 324 ods. 1 CSP a § 3 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z. súd uznesením 7Em/2/2016-160 zo dňa 25.09.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, č.k. 30CoE/1/2018 zo dňa 06.02.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rodičom maloletej uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie vo veci styku otca s maloletou. Súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia, ktorým sa nariadilo, pokiaľ súd skôr nerozhodne o jeho zrušení.

4. V priebehu konania súd zistil, že došlo k novej úprave osobnej starostlivosti o maloletú a k úprave styku maloletej s otcom a to rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 6P/156/2015 zo dňa 21.02.2017 o rozvode manželov v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 10CoP/51/2017-303 zo dňa 28.02.2018 tak, že mal. H. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod a v nedeľu od 09.00 hod. do 18. hod. bez prítomnosti matky. Matka bola povinná odovzdať maloletú v mieste bydliska otca v stanovený čas začiatku stretnutí a otec bol povinný dieťa odovzdať v mieste jej bydliska v stanovený čas ukončenia stretnutia, zároveň bola matka povinná maloletú na stretnutie s otcom pripraviť.

5. Dňa 11.04.2017 bol súdu doručený návrh povinnej na zastavenie konania, nakoľko podľa jej názoru neboli dané dôvody pre výkon rozhodnutia. Poukázala pri tom na znalecký posudok č. 27/2016 vyhotovený v konaní o rozvod manželstva a úprave rodičovských práv a povinností a na vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Námestovo.

6. Predmetný rozsudok o rozvode manželov a o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode súd posúdil ako zmenu pôvodného exekučného titulu, a s poukazom na § 390 písm. b) CMP dňa 28.05.2018 vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok a účastníkov konania, aby sa vyjadrili, či vzhľadom k zmene exekučného titulu je dôvodné pokračovať vo výkone rozhodnutia ohľadom styku otca s maloletým dieťaťom a nariadiť výkon tohto nového exekučného titulu.

7. Na základe doručených vyjadrení účastníkov konania a kolízneho opatrovníka vrátane predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že matka nebráni stretnutiam otca s dieťaťom, a tieto sa v stanovených dňoch realizujú, preto nie je daný dôvod nariadovať výkon rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 6P/156/2015-191 zo dňa 21.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 10CoP/51/2017-303 zo dňa 28.02.2018. Uznesením, č.k. 7Em/2/2016-302 zo dňa 12.10.2018 preto návrh na nariadenie výkonu predmetného rozsudku zamietol. Súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

8. Proti uzneseniu o zamietnutí výkonu rozhodnutia podal oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, v ktorom uviedol, že súd rozhodol predčasne bez dostatočného zistenia skutkového stavu veci. Poukázal na to, že žiadne jeho stretnutie s maloletou sa neuskutočnilo v rozsahu a spôsobom ako je uvedené v exekučnom titule, povinná mu neumožňuje stretávanie s maloletou v zmysle vykonateľného súdneho rozhodnutia, zneužíva svoje rodičovské práva a koná v rozpore so záujmami mal. dieťaťa. Oprávnený súčasne namietal aj nepriznanie náhrady trov konania a požadoval, aby povinná bola zaviazaná nahradiť mu 100 % náhrad trov konania.

9. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, uznesením, č.k. 31CoE/15/2019 zo dňa 26.06.2019 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení poukázal na to, že rozsudok Okresného súdu Námestovo, č.k. 6P/156/2015-191 zo dňa 21.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 10CoP/51/2017-303 zo dňa 28.02.2018, ktorým bolo rozhodnuté o rozvode manželov a o úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvode k mal. H. nepredstavuje zmenu pôvodného rozhodnutia, ako to ustálil okresný súd, ale je novým, úplne samostatným exekučným titulom, pričom jeho prípadného výkonu je potrebné sa domáhať v novom vykonávacom či exekučnom konaní. Dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia stratil pôvodný exekučný titul (rozsudok Okresného súdu Ružomberok, č.k. 2P/10/2015-25 zo dňa 04.03.2015 o schválení rodičovskej dohody) účinnosť. V súvislosti s vydaním rozsudku upravujúcim práva a povinnosti rodičov k maloletej na čas po rozvode mal súd prvej inštancie po vrátení veci posúdiť relevantnosť návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia aj s poukazom na návrh povinnej na zastavenie konania.

10. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

11. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

12. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

13. Podľa § 390 písm. c) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,

14. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Po oboznámení sa s obsahom spisu, súd v intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline opätovne posúdil návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zo dňa 13.06.2016 vrátane návrhu povinnej na zastavenie konania, pričom na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že v predmetnom vykonávacom konaní nie je možné ďalej pokračovať.

17. Oprávnený žiadal nariadiť výkon rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 2P/10/2015-25 zo dňa 04.03.2015, ktorým bola v súlade s § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine schválená rodičovská dohoda medzi oprávneným a povinnou týkajúca sa okrem iného úpravy osobnej starostlivosti o maloletú a úpravy styku otca s mal. H. v období pred rozvodom manželstva.

18. Rozhodovacia prax súdov pripúšťa, že takéto rozhodnutie súdu o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu (§ 36 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine) sa za istých okolností stane neúčinným. K neúčinnosti tohto rozhodnutia dochádza na základe právne významných skutočností, ako sú napríklad rozvod manželstva alebo obnovenie spoluzitia rodičmi maloleťmu (vid' R 31/1968 a R 8/1982). Rozvod manželstva rodičov maloleťmu dieťaťa je skutočnosť, s ktorou zákon spája obligatórnu úpravu práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode (§ 24 ods. 1 zákona o rodine), a to bez ohľadu na to, či prípadne už práva a povinnosti rodičov k maloleťmu dieťaťu (ne)boli upravené skorším rozhodnutím súdu alebo ich dohodou. Eventuálna skoršia úprava práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu (podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine) stráca účinnosť právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov. Rozhodnutie sa v tomto prípade stáva neúčinným od momentu, kedy nastala právna skutočnosť spôsobujúca neúčinnosť tohto rozhodnutia. (uznesenie Najvyššieho súdu SR, spis. zn. 3 Cdo 306/2009 zo dňa 14. januára 2010)

19. V posudzovanej veci súd po začatí konania zistil, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 6P/156/2015 zo dňa 21.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 10CoP/51/2017-303 zo dňa 28.02.2018 bolo rozvedené manželstvo oprávneného a povinnej, súd zároveň na čas po rozvode upravil osobnú starostlivosť o maloletú a styk otca s mal. H., pričom v tejto časti predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2018.

20. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované uznesenie Najvyššieho súdu SR, súd konštatuje, že dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode a o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu sa exekučný titul (rozsudok Okresného súdu Ružomberok, č.k. 2P/10/2015-25 zo dňa 04.03.2015) stal neúčinným, a teda na jeho podklade nie je možné v konaní ďalej pokračovať. Existencia nového rozhodnutia o úprave osobnej starostlivosti a o úprave styku s mal. dieťaťom predstavuje v tomto prípade dôvod, pre ktorý pôvodné rozhodnutie nemožno vykonať, a preto súd v zmysle § 390 písm. c) CMP rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď výkon pôvodného t. č. už neúčinného rozhodnutia vyhlásil za neprípustný a predmetné konanie o výkon rozhodnutia bez návrhu zastavil. V nadväznosti na uvedené, súd osobitne nerozhodoval o návrhu povinnej na zastavenie konania, keďže z jeho obsahu je zrejmé, že dôvodom, pre ktorý povinná navrhla daný postup bola práve nová úprava rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu určená v rozsudku o rozvode, na ktorú súd už prihladol ex offo.

21. Pre úplnosť súd uvádza, že zastavenie konania nebráni oprávnenému podať nový návrh na výkon rozhodnutia v súlade s vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 6P/156/2015 zo dňa 21.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 10CoP/51/2017-303 zo dňa 28.02.2018, v prípade, ak povinná dobrovoľne nespĺní povinnosti, ktoré jej z tohto rozhodnutia vyplývajú.

22. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania o výkon rozhodnutia, keďže v konaniach podľa CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 52 CMP), a zároveň súd nezistil žiadne okolnosti nasvedčujúce tomu, že by to bolo s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé (§ 55 CMP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).