

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4Er/1978/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4607211062  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:4607211062.3

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného GE Money, a.s. "v likvidácii", naposledy so sídlom Bratislava, Bottova 7, IČO: 17 324 220 proti povinnému Y. J., B.. X.XX.XXXX, naposledy bytom L., T. C. XXX/XX, o vymoženie sumy 953,94 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

### rozhodol:

- I. Súd nepripúšťa zmenu účastníka konania na strane oprávneného.
- II. Súd návrh BL Finance, s. r. o. na zmenu súdneho exekútora zamieťa.
- III. Súd exekúciu vyhlasuje za neprípustnú a exekúciu zastavuje .
- IV. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom zo dňa 16.8.2007, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 17.9.2007 (začiatok exekučného konania), domáhal proti povinnému vykonania exekúcie za účelom vymoženie 953,94 € s príslušenstvom na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie dňa 10.10.2007 súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Hermanovskému.

2. Dňa 9.3.2017 podal poverený súdny exekútor na Okresnom súde Topoľčany návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného. Návrh spolu s prílohami bol tunajšiemu súdu postúpený dňa 13.3.2017. Z návrhu a k nemu pripojených príloh vyplynulo, že dňa 15.2.2017 mu bolo doručené oznámenie BL Finance, s.r.o. (ďalej len "navrhovaný nový oprávnený"), podľa ktorého pohľadávka vymáhaná v exekučnom konaní bola naňho prevedená oprávneným ako postupom rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.9.2009. Navrhovaný nový oprávnený v oznámení zároveň vyjadril súhlas so vstupom do konania na miesto oprávneného.

3. Dňa 28.3.2017 podal navrhovaný nový oprávnený na Okresnom súde Topoľčany návrh na zmenu súdneho exekútora. Návrh bol tunajšiemu súdu postúpený dňa 6.4.2017. Z návrhu vyplynulo, že navrhovaný nový oprávnený navrhuje poveriť ďalším vykonaním exekúcie súdnu exekútoru JUDr. Dagmar Kováčovú.

4. Dňa 23.5.2017 podal poverený súdny exekútor na Okresnom súde Topoľčany podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku z dôvodu, že povinný zomrel a dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť. Súdny exekútor sa zároveň vyjadril, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje. Návrh bol tunajšiemu súdu postúpený dňa 26.5.2017.

5. Z dedičského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1D/154/2009 vyplynulo, že povinný 31.5.2009 zomrel a dedičské konanie po poručiteľovi bolo uznesením tunajšieho súdu č. k. 1D/154/2009-13 zo dňa 9.2.2010 zastavené z dôvodu, že nezanechal majetok.

6. Z výpisu z obchodného registra SR súd zistil, že oprávnený zanikol dňa 2.8.2016 po skončení likvidácie výmazom z obchodného registra.

7. Podľa § 243b ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "EP") v znení neskorších predpisov exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

8. Podľa § 37 ods. 3 EP v znení účinnom do 31.10.2013 proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníka konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

9. Podľa § 44 ods. 8 a ods. 9 EP v znení účinnom do 31.10.2013 oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 8 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

10. Podľa § 58 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.10.2013 exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 57 ods. 1 písm. g/ EP v znení účinnom do 31.10.2013 exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

12. Podľa § 57 ods. 1 písm. h/ EP v znení účinnom do 31.10.2013 exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

13. Súd sa v prvom rade zaoberal návrhom súdneho exekútora na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného. Po oboznámení sa s týmto návrhom, oznámením navrhovaného nového oprávneného o postúpení pohľadávok, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.9.2009 vrátane výpisu z prílohy č. 1 - zoznamu postupovaných pohľadávok však dospel súd k záveru, že návrhu súdneho exekútora na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného nie je možné vyhovieť, pretože nebol dodržaný procesný postup ustanovený v § 37 ods. 3 EP v znení účinnom do 31.10.2013. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že súdny exekútor podáva návrh na pripustenie zmeny účastníka konania výlučne na základe oznámenia aktuálneho účastníka exekučného konania o skutočnostiach, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu. V danej exekučnej veci však oznámenie podal navrhovaný nový oprávnený a nie oprávnený (GE Money, a.s. "v likvidácii"). Súd by pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného (za predpokladu, že by povinný v čase postúpenia ešte nezomrel) vtedy, ak by súdny exekútor podal návrh na základe oznámenia, resp. návrhu podaného oprávneným, a to aj v prípade, ak by o návrhu rozhodol až v čase, keď by oprávnený už bol zaniknutý (porov. uznesenie sp. zn. 4 Cdo 251/2012 zo dňa 5.12.2012). Z výpisu z obchodného registra SR je však zrejmé, že oprávnený bol dňa 2.8.2016 po skončení likvidácie vymazaný, čím stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, čo predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. K postúpeniu pohľadávky pritom došlo ešte v roku 2009, a teda oprávnenému nič nebránilo v tom, aby túto skutočnosť oznámil súdному exekútorovi skôr, ako dňa 2.8.2016 zanikol. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR (porov. napr. uznesenie III. ÚS 779/2016 zo dňa 8.11.2016), ktorý považoval postup

okresného súdu, ktorými návrhy na zmenu účastníka konania na strane oprávneného odmietol ako podané neoprávnenou osobou, resp. zmenu nepripustil z obdobných dôvodov, za ústavne konformný. Z uvedených dôvodov súd o návrhu súdneho exekútora na zmenu účastníka konania na strane oprávneného rozhodol tak, že zmenu účastníka konania na strane oprávneného nepripustil.

14. O návrhu navrhovaného nového oprávneného na zmenu súdneho exekútora súd rozhodol tak, že ho zamietol z dôvodu, že návrh podala neoprávnená osoba. Súdna prax, ale aj právna doktrína, je jednotná v názore, že v prípade, ak dôjde k hmotnoprávnemu prevodu alebo prechodu práv alebo povinností, ktorých sa konanie týka, z doterajšieho účastníka konania na iný subjekt, tento hmotnoprávny prevod alebo prechod sa automaticky nepremietne do roviny procesnej. Inak povedané, k zmene účastníka konania (vrátane exekučného) dochádza až na základe rozhodnutia súdu o pripustení takejto zmeny, a to konkrétne nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia. Keďže návrh na zmenu súdneho exekútora podal navrhovaný nový oprávnený, ktorý v čase jeho podania nebol účastníkom exekučného konania, s ohľadom na skutočnosť, že zmena účastníka konania na strane oprávneného nebola pripustená, súd nemal inú možnosť ako ho zamietnuť.

15. Vzhľadom na to, že oprávnený zanikol dňa 2.8.2016 výmazom z obchodného registra SR bez právneho nástupcu, a teda niet žiadnych právnych nástupcov, s ktorými by súd mohol v konaní pokračovať, ďalšie pokračovanie exekúcie by bolo neprípustné. Súd preto exekúciu v súlade s § 58 ods. 1 v spojení s § 57 ods. 1 písm. g/ EP v znení účinnom do 31.10.2013 zastavil. Pre úplnosť súd podotýka, že dôvodom na zastavenie exekúcie bola aj skutočnosť, že dedičské konanie po poručiteľovi bolo uznesením tunajšieho súdu č. k. 1D/154/2009-13 zo dňa 9.2.2010 zastavené z dôvodu, že nezanechal majetok, čo je dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 58 ods. 1 EP v spojení § 57 ods. 1 písm. h/ EP v znení účinnom do 31.10.2013.

16. O trovách exekúcie súdneho exekútora súd rozhodol tak, že ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznal voči žiadnemu z účastníkov konania, pretože súdny exekútor sa výslovne vyjadril, že trovy exekúcie si neuplatňuje.

17. Uznesenie neobsahuje výrok o náhrade trov exekúcie oprávneného a povinného. Súd má za to, že takýto výrok by bol v danom prípade nadbytočný, keďže ani oprávnený, ani povinný ako strana sporu neexistuje, a teda nie je medzi kým rozhodnúť o náhrade trov exekúcie (porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. februára 2017, sp. zn. 17Co/38/2017.)

#### **Poučenie:**

Proti výroku I., II. a IV. tohto uznesenia nie je možné podať odvolanie.

Proti výroku III. tohto uznesenia môže podať odvolanie účastník konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.