

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/88/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018207334
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:0018207334.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku oprávneného s maloletými deťmi N. N., nar. XX.XX.XXXX a C. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, na návrh oprávneného V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Zakarpatská 11, Michalovce, proti povinnej D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, K., o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 18Em 1/2018-57 zo dňa 14.03.2019 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 15P 93/2017-48 zo dňa 04.10.2017.

2. V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu povinná odvolanie z dôvodu, že existujú dôvody, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik uloženej povinnosti. Poukázala na správu kolízneho opatrovníka zo stretnutia pracovníčky ÚPSVaR s mal. deťmi dňa 28.02.2019. Namietala, že na základe nesprávnych, neúplných skutkových zistení došlo k nezákonnému, predčasnému a nepreskúmateľnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie a v dôsledku toho porušeniu jej práva na spravodlivý súdny proces. Namietala nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia a skutočnosť, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal s názorom mal. detí a s ich odmietavým postojom k oprávnenému, pričom vychádzal z neaktuálnej správy ÚPSVaR z roku 2018. Uviedla, že správa kolízneho opatrovníka zo dňa 26.02.2019 sa nenachádzala v súdnom spise pred rozhodnutím súdu, hoci je táto správa podstatným dôkazným prostriedkom. Namietala, že súd prvej inštancie odignoroval najlepší záujem maloletých detí, nezohľadnil ich názor, pričom maloleté deti svoj názor vyjadrili niekoľkokrát pred kolíznym opatrovníkom. Maloleté deti svoj názor prezentujú veľmi výrazným spôsobom tak verbálne ako aj rôznymi psychosomatickými prejavmi. Odmietavý postoj mal. detí odôvodnila tým, že zo strany oprávneného dochádzalo počas ich spolužitia v spoločnej domácnosti k týraniu, bitiu a vyhrážaniu sa mal. deťom. Uvedené skutočnosti vyplývajú zo správ kolízneho opatrovníka ako aj občianskeho združenia Naše slniečka n.o. Zdôraznila, že pri výkone rozhodnutia je nevyhnutné skúmať, či existujú relevantné dôvody na nútený výkon exekučného titulu s prihliadnutím na záujem mal. detí spočívajúci v ich zdravom a harmonickom fyzickom a psychickom vývine. Poukázala na ust. § 3 ods. 1, 2 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z. a uviedla, že koná v záujme mal. detí a berie do úvahy napĺňanie ich potrieb istoty, spokojnosti a bezpečnosti, ktoré pri oprávnenom nikdy nemali, keďže ich oprávnený týral a týral aj ju. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu povinnej uviedol, že navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a zotráva na písomnej správe zo dňa 02.04.2019. Neodporúča realizovať výkon rozhodnutia.

4. Oprávnený sa k odvolaniu povinnej nevyjadril.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

7. Podľa ust. § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa ust. § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

9. Podľa ust. § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

10. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Krajský súd v Košiciach (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie povinnej nie je dôvodné.

12. Odvolací súd zdôrazňuje že z právnej úpravy vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa vyplýva, že prvou a najdôležitejšou požiadavkou je, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Spôsobilosť rodičov dieťa vychovávať nie je daná len ich hmotnými podmienkami, ale aj ich prístupom k právam druhého rodiča a k právu dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Neobstojí preto argumentácia rodiča, že dieťa sa nechce s druhým rodičom stretávať a že nemôže dieťa nútiť do stretávania sa s týmto rodičom, aby mu nespôsobil ešte väčší stres a podobne. Rodič zabezpečujúci osobnú starostlivosť o maloleté dieťa má prvotnú zodpovednosť za prípravu dieťaťa na stretávanie s druhým rodičom a nemôže nechávať na dieťaťi, či má alebo nemá chuť sa s druhým rodičom stretnúť. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že úloha druhého rodiča pri výchove má svoj význam, a pokiaľ jeden z rodičov nie je schopný zabezpečiť druhému rodičovi právo podieľať sa na výchove dieťaťa, potom možno dôvodne pochybovať o výchovnej spôsobilosti tohto rodiča.

13. Vzhľadom na to, že citované ust. § 377 ods. 2 CMP *expressis verbis* vymedzuje, že odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti (napr. splnenie uloženej povinnosti, zmena alebo zrušenie exekučného titulu, prípadne smrť účastníka), odvolací súd sa zameria výlučne len na existenciu uvedených zákonom prípustných dôvodov odvolania. Vymedzenie len týchto odvolacích dôvodov (§ 377 ods. 2 CMP) vyjadruje rešpekt a autoritatívnu silu už vydaného súdneho rozhodnutia. Odvolacie dôvody sa teda môžu týkať len takých skutočností, ktoré by znamenali nemožnosť realizovať výkon rozhodnutia a v žiadnom prípade nejde o dôvody, ktoré sa týkajú merita veci rozhodnutej súdom v základnom konaní. Práva účastníkov (teda aj povinnej z exekučného titulu), záujem maloletých detí a individuálnosť každého prejednávaneho prípadu zákonodarca v dostatočnej miere zohľadnil v právnej úprave, ktorá ukladá súdu povinnosť pred nariadením výkonu rozhodnutia zisťovať existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu (§ 3 vyhlášky č. č. 207/2016 Z.z.), pričom tieto zisťuje aj po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia a výkon rozhodnutia neuskutoční, ak zistí, že povinný dobrovoľne plní alebo, že existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Súd následne nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 CMP a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

14. Podaným odvolaním povinná nenamietala vykonateľnosť exekučného titulu, čím nebol naplnený prvý dôvod, ktorým možno odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia odôvodniť, tvrdila však, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik uloženej povinnosti. Z obsahu spisu vyplýva, že konanie o výkon rozhodnutia sa začalo 30.08.2018 na základe návrhu oprávneného (otca maloletých detí), ktorým sa domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 15P 93/2017-48 zo dňa 04.10.2017, ktorým bol okrem iného upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý páry víkend v mesiaci v sobotu od 15.00 hod. do 18. 00 hod a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky v detskom centre Káčerovo v Michalovciach . Po troch mesiacoch počnúc právoplatnosťou rozsudku sa bude styk otca s maloletými deťmi realizovať bez prítomnosti matky. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

15. Odvolací súd preskúmaním všetkých relevantných skutočností týkajúcich sa predmetu konania dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že styk otca s maloletými deťmi sa dlhodobo nerealizuje v dôsledku porušovania právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia povinnou. Súd prvej inštancie pritom dostatočným spôsobom skúmal správanie a konanie oboch rodičov, pričom sa rovnako zaoberal aj záujmom maloletých detí. Zo správy kolízneho opatrovníka (zo dňa 20.11.2018) ako aj z viacerých správ neziskovej organizácie Naše slniečka n.o. mal súd preukázané, že zo strany povinnej a taktiež zo strany jej rodičov (starých rodičov mal. detí) dochádza k ovplyvňovaniu a manipulovaniu mal. detí voči oprávnenému, pričom kolízny opatrovník konštatoval, že správanie povinnej má na mal. deti negatívny vplyv. Ani interakcia súdu prvej inštancie smerujúca k vyriešeniu situácie a zabezpečeniu bezproblémového stretnutia otca s mal. deťmi dňa 26.02.2019 nemala v danom prípade žiaden účinok, keďže povinná nezabezpečila podmienky styku tak ako to prisľúbila zákonnej sudkyňi (zápisnica z výsluchu zo dňa 26.02.2019 v spise na č.l. 46). Z obsahu spisu zároveň nevyplýva, že by povinná akýmkoľvek aktívnym spôsobom pripravovala maloleté deti na úspešnú realizáciu styku s oprávneným, preto nie je možné uzavrieť, že povinná dobrovoľne plní povinnosti vyplývajúce z exekučného titulu, keď v konečnom dôsledku sa styk oprávneného s deťmi realizoval v súlade s vykonateľným rozhodnutím súdu len párkrát. Samotné odmietanie maloletých detí stýkať sa s oprávneným nie je okolnosťou, ktorá by spôsobovala zánik uloženej povinnosti, ale mohla by byť vyhodnotená ako možný ospravedliteľný dôvod, pre ktorý sa povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu, preto je daný postup podľa § 3 citovanej vyhlášky. Ak súd zistí, že výkonom rozhodnutia by bol vážne ohrozený život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletých detí, môže odložiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu podľa § 389 ods. 1 CMP, avšak až po nariadení výkonu rozhodnutia a zároveň musí z úradnej povinnosti začať konanie o zmenu pôvodného rozhodnutia o výchove alebo úprave styku, pretože v opačnom prípade by vykonávacie konanie nemohlo naplniť svoj účel, ako bolo uvedené vyššie. Správou kolízneho opatrovníka zo dňa 02.04.2019, na ktorú poukazuje povinná v podanom odvolaní ako aj ďalšími ňou uvedenými skutočnosťami sa bude dôsledne zaoberať konajúci súd, pričom preskúma a vyhodnotí, či sa jedná o ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa styk oprávneného s mal. deťmi neuskutočňuje.

16. Vzhľadom na to, že súd dostatočne zistil skutočný stav, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení a zákonne rozhodol o nariadení výkonu rozhodnutia, odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

17. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3: 0 (ust. § 393 ods. 3 druhej vety CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).