

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/510/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119257072
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Husarik Hollá
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119257072.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: I., G.. M.. B.., G. G. M. XX, XXX XX G., V.: XX XXX XXX, právne zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 4D, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 668 745 proti povinnému: H. H., T.: X.XX.XXXX, U. H. I. T. XXXX/XX, XXX XX I., právne zast.: Lansky, Ganzger & Partner Rechtsanwälte, spol. s r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 851 710 o vymoženie 1.293,18 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Dagmar Kováčová, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 46, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 027, pod číslom 391EX 2274/2019, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

II. Súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 01.04.2019 domáhal od povinného vymoženiu náhrady trov základného konania vo výške 1.293,18,- Eur na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Malacky, sp. zn. 31Csp/91/2017 zo dňa 20.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.3.2019 a vykonateľnosť dňa 19.3.2019. Oprávnený sa zároveň domáhal vymoženiu trov exekúcie vo výške 304,94 Eur. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného s Exekučným poriadkom, preto návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 191,24 Eur zamietol.

2. Následne Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 15.05.2019 poverenie na vykonanie exekúcie pod spisovou značkou 18Ek/510/2019; ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119257072.1, ktorým bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Dagmar Kováčová, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 46, 821 08 Bratislava. Súdny exekútor, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 391EX 2274/2019 následne vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 24.05.2019.

3. Dňa 07.06.2019 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie povinného zo dňa 06.06.2019. ktoré súdny exekútor vyhodnotil ako návrh na zastavenie exekúcie, nakoľko povinný ako dôvod zastavenia exekúcie uvádza, že exekúcia je podaná predčasne, keďže kontumačný rozsudok, od ktorého sa následne odvíja i uznesenie o trovách konania nie je vykonateľným exekučným titulom. Návrh na zastavenie exekúcie súdny exekútor doručil súdu dňa 16.07.2019.

4. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu domáhal zastavenia exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) b) d) Exekučného poriadku. Povinný považuje návrh oprávneného za predčasne podaný, nakoľko exekučný titul - Rozsudok Okresného súdu Malacky,

sp. zn. 31Csp/91/2017 zo dňa 18.07.2018, od ktorého sa odvíja rozhodnutie o trovách základného konania nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, t.z. že nie je vykonateľným exekučným titulom. Zároveň uvádza, že odhladnuc od nesplnenia procesných podmienok na vyhlásenie rozsudku vo forme kontumačného rozsudku a Ďalších procesných väd súdu v základnom konaní, vrátane väd doručovania, bola povinnému odňatá možnosť konať pred súdom, resp. bolo porušené právo na základnú súdnu ochranu a právo na spravodlivý proces. Z uvedeného má povinný za to, že exekučný titul, na základe ktorého sa vedie exekúcia nespĺňa atribút formálnej ani materiálnej vykonateľnosti, v dôsledku jeho nedoručenia zákonným a kvalifikovaným spôsobom povinnému, ale i v dôsledku hmotnoprávných i procesných pochybení súdu v základnom konaní, na ktoré sa má prihliadať ex offo. V závere vyjadrenia povinný žiada, aby po preskúmaní všetkých uvedených skutočností a dôkazov súd exekúciu zastavil.

5. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu tak, že so zastavením exekúcie nesúhlasí, nakoľko nie je daný ani jeden z taxatívne vymedzených dôvodov uvedených v Exekučnom poriadku. Vo svojom vyjadrení oprávnený uvádza, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie mienil dosiahnuť zastavenie exekúcie na základe špekulatívnych a účelových tvrdení, že exekučný titul nespĺňa atribúty formálnej ani materiálnej vykonateľnosti, čím povinný spochybnil existenciu samotnej pohľadávky, vyplývajúcej z Rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 31Csp/91/2017 zo dňa 18.07.2018, z ktorého resultujú trovy konania, priznané Uznesením Okresného súdu Malacky, sp. zn. 31Csp/91/2017 zo dňa 20.02.2019, ktoré sú predmetom danej exekúcie. Povinný k námietkam povinného zdôrazňuje, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu, a smerujú proti exekúciám, nie proti exekučnému titulu, a teda ich predmetom môžu byť len také skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Tým oprávnený poukazuje na skutočnosť, že exekučný súd nie je oprávnený v rámci exekučného konania preskúmať správnosť exekučného titulu, ani skutočnosti, na základe ktorých bol vydaný. Oprávnený má za to, že predmetná exekúcia sa vedie na základe exekučného titulu, ktorý je právoplatný a vykonateľný a teda neexistuje dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia neprípustná a námietky povinného proti exekúciám sú irelevantné. Na základe uvedeného oprávnený žiada, aby súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyhovel a jeho návrh zamietol.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohol ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania Návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

13. Exekučný súd uvádza, že každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

14. Základným procesným predpokladom oprávňujúcim na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie. Vykonateľnosť rozhodnutí (exekučných titulov) sa musí skúmať tak z materiálnej, ako aj z formálnej stránky. Formálna vykonateľnosť sa posudzuje podľa procesných predpisov upravujúcich vydávanie rozhodnutí obsahujúcich právo na plnenie. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu je daná len vtedy, ak na základe vykonateľného rozhodnutia možno bezpečne identifikovať osobu oprávneného a povinného podľa pojmových znakov zodpovedajúcich právnym normám (obchodné meno fyzickej osoby, obchodné meno alebo názov právnickej osoby, pod ktorým je vedená v príslušnom registri, meno a priezvisko fyzickej osoby a pod.), presné vymedzenie práv a povinností, prípadne ich vzájomnú podmienenosť, rozsah a obsah plnenia, čo platí najmä pre nepeňažné plnenia a jednoznačné uvedenie lehoty na dobrovoľné splnenie povinnosti. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia.

15. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie pohľadávky oprávneného voči povinnému vo výške 1.293,18 Eur s príslušenstvom a zistil, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je v celosti nedôvodný.

16. Pokiaľ ide o povinným tvrdenú vadu doručovania súd uvádza, že v prípade, že by exekučný titul nebol povinnému doručený, nenadobudol by právoplatnosť a následne vykonateľnosť (vyznačenú v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 O spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy na prvej strane predmetného rozhodnutia). V prípade, že písomnosť neprevzal priamo povinný, teda v prípade neúspešného doručenia písomnosti do vlastných rúk, nastala tzv. fikcia doručenia (§ 112 Civilného sporového poriadku - písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu).

17. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní vychádza súd z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní súd právo nenachádza, ale len vykonáva to, o čom bolo už právoplatne rozhodnuté a nenahrádza tak súd v základom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučnému súdu v exekučnom konaní ani v rámci rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie neprináleží posudzovať ani revidovať rozhodnutie, ktoré mu je ako exekučný titul predložené, ani procesný postup súdu v základom konaní a je vykonateľným rozhodnutím vo veci samej (exekučným titulom) viazaný.

18. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví. V danom prípade však súd pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že skutočnosti uvádzané povinným nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie (povinný neuviedol skutočnosti, ktoré po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie

exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia), preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

19. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

20. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

21. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Súd z dôvodu, že povinný ani oprávnený si neuplatnili náhradu trov konania v súvislosti s podaním Návrhu na zastavenie exekúcie ako výdavky na zastupovanie, súd rozhodol, tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia a žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.