

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/2023/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815209377
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3815209377.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Správa majetku mesta Prievidza, s. r. o. (v skratke SMMP, s. r. o.), so sídlom T. Vansovej 24, Prievidza 971 01, IČO: 36 349 429, zastúpeného JUDr. Dašou Taschovou, advokátom, so sídlom Hodžu 14/1, Prievidza, proti povinnému - oddľžovanému dlžníkovi: X. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., pre vymozenie istiny vo výške XX,XX eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekúciu vyhlasuje za neprípustnú a exekúciu zastavuje.

II. Oprávnený je povinný nahradiť poverenému súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Bujnovi, Exekútorový úrad so sídlom G. Švéniho 3E/9, 97101 Prievidza, trovy exekúcie vo výške 41,65 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 28.05.2015 domáhal proti povinnému vykonania exekúcie pre vymozenie istiny vo výške 37,96 eur s prísl., na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 4C/48/2015-13 zo dňa 13.02.2015. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Bujnovi udelené tunajším súdom dňa 06.07.2015.
- Súdny exekútor podaním doručeným súdu dňa 01.08.2019 oznámil, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.
- Súd zistil, že Okresný súd Trenčín uznesením sp.zn. 38OdK/412/2019 zo dňa 25.06.2019 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (povinného): X. a do funkcie správcu ustanovil: D..
- Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 234h ods.1 Exekučného poriadku), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
- Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu súd vyhlási za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.
- Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
- Súd len pre úplnosť dodáva, že osobný bankrot, resp. oddľženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddľžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a pohľadávka vymáhaná voči povinnému v tomto konaní nie je nedotknutou pohľadávkou podľa § 166 c zákona o konkurze, súd exekúciu vedenú proti dlžníkovi/ povinnému podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spojení s

§ 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil.

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.03.2017, ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

12. V predmetnej veci si poverený súdny exekútor uplatnil v zmysle ust. § 14 ods. 1 vyhlášky odmenu v minimálnej výške 33,19 eur. Keďže takto uplatnené trovy predstavujú paušálnu odmenu v minimálnej výške garantovanej zákonom, súd v súlade s citovanou vyhláškou súdnemu exekútorovi priznal odmenu v uplatnenej výške 33,19 eur.

13. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky v znení účinnom do 31.03.2017, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

14. Hotové výdavky podľa § 22 vyhlášky v podobe poštovného boli súdnemu exekútorovi priznané v celej uplatnenej výške 1,52 eur, nakoľko ich vynaloženie bolo preukázané predloženým spisom súdneho exekútora.

15. Vzhľadom na to, že exekútor je platcom DPH, súd mu priznal aj uplatnenú DPH v 20 % sadzbe (20 % z 34,71 eur, t.j. 6,94 eur).

16. Náhrada trov exekúcie spolu predstavuje sumu 41,65 eur (odmena 33,19 eur, náhrada hotových výdavkov 1,52 eur, DPH 6,94 eur).

17. S poukazom na ustanovenie § 203 ods. 3 Exekučného poriadku k náhrade trov exekúcie súd zaviazal oprávneného, pretože súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok povinného.

Poučenie:

Proti I. výroku uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Proti II. výroku uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).