

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoP/180/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203673
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1223203673.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudcov JUDr. Ľubice Bundzelovej a Mgr. Andrey Hadnagyovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XXXXXXX XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/X, E., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, matky: F. G., nar. X. XXXX XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/X, E., zastúpenej splnomocnenkyňou: Mgr. Kristína Lavičková, advokátka, so sídlom Jelenia 7, Bratislava, a otca: H. B., nar. XX. XXXXXXX XXXX, trvale E. XXXX/XX, E., zastúpeného splnomocnencom: PK law firm s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Konventná 636/6, Bratislava, IČO: 54 231 191, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II č.k. 3P/54/2023-20 z 18. októbra 2023, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a výrokom II. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ustanovením § 324, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d), § 329 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa prijatého 20. novembra 1989 v New Yorku (ďalej len „Dohovor o právach dieťaťa“) a § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“). Vecne dôvodil, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže otcovi styk s maloletým na čas do rozhodnutia vo veci samej, nie je dôvodný, keďže nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov tak závažným zásahom do rodičovských práv otca a najmä práv maloletého na zachovanie vzťahu s obidvoma rodičmi, akým je zákaz styku. Vyslovenie zákazu styku rodiča s jeho maloletým dieťaťom je opatrenie krajného charakteru, ktoré závažným spôsobom zasahuje do rodičovských práv, ako aj práv dieťaťa na pravidelný kontakt s rodičom, pričom k nariadeniu neodkladného opatrenia by mal súd pristúpiť iba v jednoznačne odôvodnených prípadoch. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov pred rozhodnutím vo veci samej, bez riadne vykonaného dokazovania. Súd prvej inštancie uviedol, že je nepochybné, že medzi rodičmi maloletého je od 22. júla 2023 veľmi významne eskalovaný partnerský konflikt s presahom do trestnoprávnej roviny a tento zjavne oslabil aj doteraz primerané rodičovské kompetencie, na základe ktorých sa rodičia napriek dlhodobu komplikovanému partnerskému vzťahu vedeli na starostlivosti o maloletého, ako potvrdila na informatívnom výsluchu samotná matka, vždy korektne dohodnúť. Dôvodnosť zákazu styku otca s maloletým matkou nebola osvedčená, keďže matka v návrhu neuviedla žiadne konkrétne skutkové tvrdenie spôsobilé privodiť záver o ohrození maloletého v dôsledku správania otca. Všetky dôvody uvádzané v návrhu odvíja matka od obáv z ohrozenia otcom v prvom rade seba v súvislosti s udalosťami, ktoré sa medzi rodičmi, bez účasti a vedomia maloletého nachádzajúceho sa v tom čase v letnom tábore, stali v období medzi 22.

až 29. júlom 2023. Dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze styku rodiča s dieťaťom sú len konkrétne a závažné skutočnosti spoľahlivo svedčiace o tom, že styk rodiča s dieťaťom je proti záujmu dieťaťa a pre dieťa predstavuje vážnu hrozbu. V danej veci takéto skutočnosti preukázané neboli. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. g), h) a f) Civilného sporového poriadku. Uviedla, že do 29. septembra 2023 sa otec žiadnym spôsobom nezaujímal o maloletého, o jeho zvýšené potreby spojené so začiatkom školského roka a nemal ani v záujme sa s maloletým osobne sýkať a budovať si s ním vzťah. Zablokoval si telefónne číslo maloletého. Napriek tomu, že je oprávnený kontaktovať matku ohľadom starostlivosti o maloletého prostredníctvom sms správ, toto úmyselne opomína. Otec sa začal zaujímať o maloletého až po tom, čo matka iniciovala súdne konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Od 29. septembra 2023 začal otec chodiť do školy, ktorú maloletý navštevuje. Vypýtal si od maloletého nové telefónne číslo a od 10. októbra 2023 s maloletým telefonicky komunikuje. Poukázala tiež na to, že sa dňa 31. októbra 2023 dostavila na Obvodné oddelenie PZ v Bratislave, aby oznámila skutočnosti týkajúce sa jej obáv, že otec maloletého unesie. Otec sa jej totiž niekoľkokrát vyhrážal únosom maloletého, čoho svedkom bol aj maloletý. Matka poukázala i na výpoveď svojej matky pred Obvodným oddelením PZ v Bratislave k okolnostiam z 29. septembra 2023, ktorá popísala príchod otca do školy maloletého a jeho nepripustné konanie počas styku s maloletým, keď otec šikanóznym spôsobom maloletého vypočúval a výsluch si nahrával na mobilný telefón. Dodala, že maloletému sú návštevy otca počas prestávok v škole nepríjemné, nátlakové správanie otca rieši maloletý aj so školskou psychologičkou. Matka správanie otca rieši aj prostredníctvom sociálnej pracovníčky. Dňa 5. novembra 2023 vypovedal maloletý na Obvodnom oddelení PZ v Bratislave. Z obsahu jeho výpovede jasne vyplýva, že návštevy otca v škole sú mu nepríjemné. Maloletý zároveň popísal incident ohľadom nahrávky otca, v ktorej mu otec pokladal nemiestne otázky (ktorého z rodičov má radšej a podobne). Z výpovede maloletého jasne vyplýva, že maloletý má z otca strach a má obavy z toho, že ho otec bude biť a že ho po skončení styku nevráti späť k matke. Podľa matky je správanie otca absolútne nevhodné pre priaznivý vývin maloletého. Je potrebné, aby styk otca s maloletým bol dočasne zakázaný, nakoľko výkon rodičovských práv otca nie je v záujme maloletého. Otec nereagoval na sms správu ani e-mail matky, aby styk s maloletým dojednával iba s matkou a v prípade, že s maloletým odíde zo školy, maloletého priniesol do miesta jeho trvalého bydliska najneskôr do 16.00 hod. Svojím konaním tak otec podporuje u matky strach z toho, že maloletého odvedie na neznáme miesto a nevráti jej ho do starostlivosti. Otec sa snaží po každom príchode do školy maloletého odniesť zo školy preč, a to bez vedomia matky a bez predchádzajúcej dohody s ňou, maloletý odmieta s otcom odísť. Z predložených dôkazov i zo správania maloletého jasne vyplýva, že s otcom nechce tráviť čas osamote. Otec nie je vhodným príkladom pre maloletého. Nie je spôsobilý na výchovu maloletého. Nemá základy morálneho správania a je agresívny. Udávať takýto „vzor“ otca maloletému je v rozpore s čl. 5 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“). Styk otca s maloletým nie je vhodný pre priaznivý vývoj maloletého. Namietala, že súd prvej inštancie opomenul najlepší záujem maloletého i to, že otec predstavuje pre maloletého vážnu hrozbu. Prvoradým záujmom otca nie je reparácia jeho vzťahu s maloletým, ale vytváranie konfliktných a stresujúcich situácií. Otec nie je schopný zmeniť nastavenie svojho správania tak, aby ním nespôsobil maloletému psychickú ujmu. Dôvodom na zákaz styku môže byť potenciálna ujma na fyzickom a psychickom zdraví dieťaťa, ako aj ujma v inej než zdravotnej oblasti. Záverom odvolania matka navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že otcovi zakáže styk s maloletým do skončenia konania vo veci samej vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 3P/35/2023.

3. K odvolaniu matky sa vyjadril otec maloletého. V prvom rade otec zdôraznil, že v odvolaní matky sa uvádza množstvo fabulácií a výslovne nepravdivých skutočností o osobe otca, ktorý je dlhodobo matkou v rámci konaní v ktorých vystupujú ako účastníci konania v súvislosti s maloletým vykresľovaný len negatívnym spôsobom, pričom matka mu adresuje množstvo invetív a hlavne sa mu snaží brániť všemožne v styku s maloletým, napriek tomu, že na to neexistuje relevantný dôvod. Uznesením Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 57Tp/14/2023 zo dňa 29. júla 2023 sudkyňa pre prípravné konanie rozhodla, že otec - obvinený sa neberie do väzby a ponecháva sa na slobode s tým, že sa stanovuje nad obvineným dohľad probačného a mediačného úradníka a že obvinenému sa ukladá zákaz kontaktu v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými prostriedkami poškodenú F. G., okrem preukázateľného kontaktovania z dôvodu starostlivosti o spoločného maloletého syna (sms); obvinenému sa ukladá zákaz zdržiavať sa v blízkosti

obydliu poškodenej F. G., okrem preukázateľného prevzatia resp. odovzdania spoločného maloletého syna. Dňa 9. októbra 2023 sa konal na Mestskom súde Bratislava II informatívny výsluch podľa § 115 Civilného mimosporového poriadku vo veci starostlivosti o maloletého, konanie vedené pod sp. zn. 3P/35/2023, pričom tento sa nemohol zúčastniť otec, ktorý bol naň predvolaný a to vzhľadom na primerané povinnosti a obmedzenia v zmysle vyššie uvedeného uznesenia. Informatívneho výsluchu sa zúčastnil právny zástupca otca, ktorý uviedol, že v trestnom uznesení sa neuvádza žiadna výnimka, ktorá by umožnila otcovi sa tohto výsluchu zúčastniť. Ak by sa otec tohto výsluchu zúčastnil, tak by mohlo dôjsť k rozhodnutiu o tom, že sa väzba vykoná. Trestné oznámenie matky v zmysle tejto trestnej veci považuje otec za účelové, ktoré treba vnímať v kontexte nevery otca k matke. Je zrejmé, že existujú objektívne dôvody na strane otca, v dôsledku ktorých sa informatívneho výsluchu zúčastniť nemohol. Otec uvádza, že z doterajšieho dokazovania v predmetnej trestnej veci v žiadnom prípade nevyplýva, že by sa niečoho dopustil, práve naopak, avšak uvedené bude ďalej predmetnom dokazovania, pričom je potrebné poukázať na to, že platí prezumpcia neviny a na otca sa musí hľadieť ako osobu nevinnú, ktorá má čistý výpis z registra trestov, pričom dokonca nebol nikdy ani len stíhaný v rámci trestnej veci, z čoho je zrejmé, že ide o bezúhonnú osobu. Matka podala na otca dňa 25. júla 2023 trestné oznámenie, ktoré tento pokladá za účelové a to s poukazom na to, že svedok, ktorý vypovedal v tejto veci uviedol, že nepočul vyhrážku, ktorú matka uviedla v doplnení jej trestného oznámenia a ktorú jej mal otec adresovať počas telefonického hovoru. Otec bol v dôsledku trestného oznámenia matky maloletého v CPZ a následne prebiehalo rozhodovanie o tom, či bude otec väzobne stíhaný a tomuto bola nahradená väzba. Otcovi trvalo určitý čas (mesiac august), kým sa spamätal z tohto šoku, že bol zadržaný, umiestnený v CPZ, napriek tomu, že po celý čas vedel, že sa ničoho nedopustil. Preto je ospravedliteľné, ak sa aktívnejšie začal o maloletého zaujímať až nasledujúci mesiac, teda v septembri 2023. Otec bol však do konca júla 2023 s maloletým takmer v dennodennom kontakte. Otec nerozumie argumentácii matky, ktorá namieta, že otec poslal matke na účet 4. novembra 2023 len sumu vo výške 300,- eur, pričom v poznámke uviedol, že ide o výživné za mesiac august, september, október, keď účelom trestného oznámenia, ktoré matka podala, bolo podľa otca to, aby bol trestne stíhaný (prípadne aj väzobne), pričom ak by otec bol väzobne stíhaný a nemal príjem, nemal by ako matke poslať čo i len minimálnu výšku výživného. Otec dobrovoľne bez toho, aby bola súdom určená výška výživného, prispieva na výživu maloletého, matke sa táto výška výživného zdá neprimerane nízka a požaduje viac. Matka v odvolaní ďalej uviedla, že ju otec terorizuje prostredníctvom podávania trestných oznámení, ktoré údajne OČTK prejednávajú ako priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Otcovi nie je zrejmé, že by jeho trestné oznámenia boli prejednávané, ako priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Práve matka podala na otca ako prvá trestné oznámenie dňa 25. júla 2023, za niečo, čo otec po celý čas konštantne popiera, že by sa predmetného skutku dopustil. Vyznieva veľmi zvláštnym dojmom, ak práve matka namieta terorizovanie vo vzťahu k podávaniu trestných oznámení otcovi. Zo strany otca ide len o formu obrany, ak mu je zrejmé, že sa nedopustil toho, čo mu je kladené za vinu v zmysle uznesenia o vznesení obvinenia, v dôsledku čoho podal na matku trestné oznámenie pre podozrenie z naplnenia skutkovej podstaty trestného činu krivého obvinenia. Námietku matky, že ju otec nekontaktuje ohľadom maloletého, je potrebné opäť vnímať v tom kontexte, že otec sa musel určitý čas spamätáť z jeho zadržania a nahradenia väzby, pričom spočiatku mal obavu matku vôbec kontaktovať, aby nedošlo k nejakému účelovému kroku z jej strany a teda aby nedošlo k väzobnému stíhaniu otca. Rovnako však mohla matka kontaktovať otca, čo sa však do dnešného dňa nestalo. Otec matku kontaktuje ohľadom maloletého, dňa 22. decembra 2023 jej poslal sms, kde jej v zmysle uznesenia Mestského súdu Bratislava II č.k. 3P/66/2023-38 (ďalej len „Uznesenie o neodkladnom opatrení“), ktorým súd rozhodol, že je oprávnený sa s maloletým stýkať každý párnny utorok a štvrtok od 16:00hod. do 18:00hod. a každý nepárny týždeň v sobotu a nedeľu od 11:00hod do 18:00hod., ozrejmil, keďže mu nebolo zrejmé, či matka už uznesenie o neodkladnom opatrení obdržala, že by mal mať maloletého podľa tohto rozhodnutia v deň pred Vianocami, ako aj v deň Vianoc. Otec však v tejto sms správe dodal, že záujmy maloletého sú preňho na prvom mieste, pričom keďže vie, aké sú Vianoce pre maloletého, rodinu matky, ako aj samotnú matku dôležité, nechcel túto ukrátiť o čas byť s maloletým, preto predstrel matke návrh, že s ním počas Vianoc môže byť ona a otec by si to nahradil v iný termín. Z predmetnej sms správy je zrejmé, že otec nie je taký, ako ho matka vykresľuje, je preukázateľne schopný a ochotný robiť ústupky a záujmy maloletého sú preňho prvoradé. Matka vo svojom odvolaní prezentuje, že otec od 10. októbra 2023 sporadicky navštevuje maloletého v škole, s ktorým sa prostredníctvom sms správ dohaduje, kedy príde a tomuto údajne návštevy otca nie sú príjemné. Otcovi maloletý neprezentoval, že by mu boli jeho návštevy nepríjemné, s maloletým má vybudovaný pekný vzťah, pričom nejde o sporadické návštevy v škole, ale otec pravidelne chodíva za maloletým v pomerne častom intervale, keďže sa o maloletého zaujíma a chce s ním tráviť čas. Matka v odvolaní taktiež uviedla, že maloletý

navštevuje školskú psychologičku, ktorá s ním údajne rieši nepríjemné záťažové stavy, ktoré mu otec údajne vyvoláva jeho nátlakovým správaním. Otec maloletého v žiadnom prípade nevyrušuje počas vyučovania, snaží sa s maloletým stretnúť po vyučovaní, pričom je pravdou, že maloletý bol spočiatku rezervovaný, keďže podľa toho, čo otcovi uviedol, matka maloletému prezentovala, ako ich otec nechal kvôli inej žene, čo však nie je pravda a uvedené tvrdenia otec maloletému vysvetlil, pričom následne už maloletý komunikoval s otcom otvorene bez toho, aby vnímal nejaké problémy v rámci ich komunikácie. Dňa 12. decembra 2023 sa otec zúčastnil na pozvanie maloletého, so súhlasom matky vianočného večierka v škole. Maloletý sa návšteve otca potešil a srdečne sa zvalali. Otcovi sa podarilo dohodnúť s maloletým, že sa 25. novembra 2023 stretnú a pôjdu niekam spolu v čase od 14:00hod do 18:00hod. Matka s týmto súhlasila a išli spolu do nákupného centra Avion, kam išla s nimi aj stará mama maloletého. Otec sa stretol s maloletým viackrát, pričom napríklad dňa 3. decembra 2023 sa išli spoločne korčuľovať na klzisko v nákupnom centre Avion a následne spolu išli na film. Dňa 9. decembra 2023 išiel otec s maloletým opäť korčuľovať. Dňa 26. decembra 2023, spoločne strávili čas doma so starými rodičmi maloletého. Na margo telefónneho čísla, ktoré mal údajne otec maloletému zrušiť, toto sa nezakladá na pravde, išlo o telefónne číslo, ktoré zriadil maloletému starý otec maloletého, pričom ak tento videl, že otec cez toto číslo s maloletým komunikovať nemôže, rozhodol sa zrušiť toto telefónne číslo. Záverom si otec dovolí zdôrazniť, že už len z vyššie uvedeného musí byť zrejme, že v danom prípade neexistuje dôvod, prečo by mal byť styk otca s maloletým zakázaný, keďže sa nezakladá na pravde, že by mal maloletý z otca strach. Otec maloletému vymýšľa program a spoločnými aktivitami, sa snaží tráviť s maloletým aktívne čas, ktorý spoločne trávia. Maloletý je s otcom šťastný, je vo veku, kedy potrebuje otca viac, ako kedykoľvek predtým. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie matky ako nedôvodné zamietol.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) Civilného mimosporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávnenou osobou, účastníčkou, matkou maloletého dieťaťa (§ 359 Civilného sporového poriadku a § 7 Civilného mimosporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 Civilného sporového poriadku), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky je nedôvodné, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť (§ 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku).

5. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze styku otca s maloletým.

6. Predmetom odvolacieho konania je s poukazom na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty odvolateľky predstreté v odvolaní, ako i vyjadrenie otca v odvolacom konaní, posúdiť správnosť uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

9. Odvolací súd preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie (nielen v zmysle obsahu a dôvodov odvolania matky) a nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s napadnutým uznesením a s podstatou argumentácie pojať súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného postupu do odôvodnenia. Práve pre správnosť a objektívnu argumentačnú presvedčivosť takto súdom prvej inštancie predstretých dôvodov by tak zásadne postačovalo len konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie odvolacím súdom s odvolaním sa na ne. Nakoľko tu však bol i nesúhlas matky s takýmito dôvodmi a tým vyvolaná potreba vysporiadania sa aj s tzv. odvolacími námietkami matky, pre úplnosť odôvodnenia rozhodnutia odvolací súd považuje za potrebné doplniť nasledovne:

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa Článku 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta základných práv“), pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

12. Podľa Článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Podľa Článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Odvolací súd považoval za správny výklad inštitútu neodkladného opatrenia, ktorý podrobne uviedol súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia. V konaní starostlivosti o maloleté deti pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je potrebné preukazovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ale postačuje preukázanie bezodkladnej potreby dočasnej úpravy pomerov v záujme maloletého dieťaťa. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom konaní takáto potreba osvedčená nebola. Odvolací súd dopĺňa, že dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania, čo znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti majú spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti. Z obsahu spisu vyplynulo ako správne skonštatoval súd prvej inštancie, že potreba dočasnej úpravy pomerov zákazom styku otca s maloletým osvedčená nebola. Dôvody uvádzané matkou v návrhu, ako aj odvolacie námietky matky, ktoré podľa jej názoru odôvodňujú takýto zásah súdu, ani odvolací súd bez vykonania potrebného dokazovania nepovažoval za postačujúce na tak závažný zásah do práv otca i maloletého dieťaťa. Z obsahu spisu sú zrejmé rozpory medzi rodičmi, avšak ich vplyv na maloleté dieťa v tak vážnom rozsahu, aby viedol k zákazu styku otca s maloletým neboli podložené verifikovateľnými poznatkami.

15. Odvolací súd mal z obsahu spisu, z návrhu matky, z napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, z odvolania matky, z vyjadrenia otca k odvolaniu matky za preukázané, že rodičia maloletého dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, boli však partnermi a ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému A. sa dokázali dohodnúť, ingerencia súdu nebola realizovaná. Matka maloletého sa až návrhom zo dňa 18. augusta 2023 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré konanie je vedené na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 3P/35/2023. Na základe matkou podaného trestného oznámenia bolo otcovi uznesením OR PZ Bratislava II, OO PZ Bratislava Ružinov západ pod ČVS: ORP-1208/RZ-B2-2023 dňa 26. júla 2023 vznesené obvinenie pre prečin podľa § 360 ods. 1 a 2 písm. b) z.č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona. Uznesením Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 57Tp/14/2023 z 29. júla 2023 sudkyňa pre pripravené konanie rozhodla, že obvinený (otec) sa neberie do väzby a ponecháva sa na slobode s tým, že sa nad obvineným stanovuje dohľad probačného a mediačného úradníka. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 3P/66/2023-28 zo dňa 12. decembra 2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec oprávnený sa stýkať s maloletým každý párnny utorok a štvrtok od 16,00 hod. do 18,00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu a nedeľu od 1,00 hod. do 18,00 hod., toto uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Z vyjadrenia otca vyplýva, že sa s maloletým stretáva po vydaní napadnutého uznesenia, stretli sa minimálne v dňoch 25. novembra, 3. decembra, 9. decembra, 12. decembra a 26. decembra 2023.

16. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia ako i v zmysle ustálenej súdnej praxe je nutné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je v zásade rovnakou mierou sa o dieťa starať a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje i právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov a to najmä vtedy, ak dieťa je v starostlivosti len jedného z rodičov, potom by dieťaťu malo byť umožnené stykať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bol postulát rovnej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie je spravidla vždy v najlepšom záujme dieťaťa, keďže nesporným záujmom dieťaťa je vždy zachovanie väzieb s oboma rodičmi.

18. Posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa musí zahŕňať aj vyhodnotenie bezpečnosti dieťaťa, to znamená práva dieťaťa na ochranu pred všetkými formami telesného alebo duševného násillia, zneužívania alebo ubližovania. Bezpečnosť a integrita dieťaťa sa musia posudzovať nielen v danom čase, ale pri uplatňovaní zásady prevencie sa žiada aj posúdenie možnosti rizika a ublíženia v budúcnosti, posúdenie ohrozenia bezpečnosti dieťaťa. Kritériom pri posudzovaní najlepšieho záujmu dieťaťa samozrejme má je aj zohľadnenie skutočnosti, že ak aj dieťa síce nie je priamo obeťou zásahov do jeho duševnej, telesnej a citovej integrity, ale ak je ubližovaná osoba, ktorá je dieťaťu blízkou osobou. Aj tzv. nepriame násillie je násillie spôsobilé negatívne zasiahnuť do dôstojnosti dieťaťa a ohroziť jeho vývin. Z obsahu matkou tvrdených skutočností nevyplýva hodnoverné tvrdenie, že by bol maloletý priamou alebo nepriamou obeťou násillia zo strany otca. Žiadnym dôkazom nebolo osvedčené násillné či agresívne správanie sa otca voči maloletému. Maloletý pri konflikte rodičov, ktorý je predmetom trestného stíhania otca prítomný nebol. Nepochybne nepriaznivý vplyv na maloletého môže mať nefunkčná, konfliktná interakcia medzi rodičmi, ktorá však nemôže viesť k obmedzovaniu rodičovských práv otca.

19. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že zákaz styku otca s maloletým nie je ani v záujme maloletého. Súd prvej inštancie správne prihliadol na citové väzby maloletého k obom rodičom a správne rešpektoval právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov, ako i právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi. Správne súd prvej inštancie vyhodnotil, že z doposiaľ osvedčených okolností nemožno vyvodit', že by správanie otca akokoľvek nepriaznivo zasahovalo do zdravého fyzického a psychického vývinu maloletého. Ani jeden z rodičov nepoprel, že vzťah medzi nimi je zložitý, konfliktný. Bežné hádky rodičov síce nie sú žiaduce ale nie sú spôsobilé vyvolať u maloletého zásah do jeho zdravého vývinu, do jeho integrity. Odvolací súd zároveň dodáva, že akokoľvek konfliktné situácie by rodičia nemali riešiť v prítomnosti maloletého, keďže tento má právo vyrastať v pokojnom, harmonickom prostredí.

20. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

21. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže nezistil dôvod na aplikáciu zákonom stanovených výnimiek (§53 a § 55 Civilného mimosporového poriadku).

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 10 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podľa § 421 Civilného sporového poriadku prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 Civilného sporového poriadku).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 Civilného sporového poriadku). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 Civilného sporového poriadku).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 Civilného sporového poriadku).