

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119207792
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:8119207792.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovej a JUDr. Imricha Volkaia vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. Z. nar. XX.XX.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťaťa rodičov: JUDr. H. Z. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v Z. na H. námestí č. X právne zastúpenej JUDr. Jolanou Fuchsovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Štúrovej ul.č. 20 a JUDr. Q. Z. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho v Z. na E. ul. č. X právne zastúpeného JUDr. Jurajom Ferenčíkom PhD. advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Krivej ul.č. 23, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaniach otca a matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 26P 118/2019-92 zo dňa 27.05.2019 takto

rozhodol:

P o t v r d u j e uznesenie vo výroku o úprave styku otca s maloletým F..

M e n í uznesenie vo výroku o určení miesta prevzatia a odovzdania maloletého tak, že otec je oprávnený v čase začatia styku prevziať maloletého od matky v mieste bydliska matky: H. námestie č. 1, Z. a po ukončení styku je povinný maloletého na tom istom mieste matke odovzdať.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý utorok od 16.00 hod. do 19.00 hod. , každý štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec je oprávnený v uvedenom čase prevziať maloletého od matky v mieste bydliska maloletého a po skončení styku je povinný maloletého odovzdať matke v mieste bydliska matky a matka je povinná maloletého v uvedenom čase odovzdať v mieste bydliska maloletého a po skončení styku maloletého od otca prevziať. Vyslovil, že neodkladné opatrenia bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 26P 71/2019. Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. V odôvodnení uviedol, že tak rozhodol na základe návrhu otca, ktorý sa svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že s matkou maloletého sú v súčasnosti účastníkmi konania o rozvod manželstva vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 26P/71/2019, s čím súvisí nutnosť vydania neodkladného opatrenia upravujúceho jeho styk s maloletým. Maloletý od narodenia žil spolu s rodičmi na adrese jeho trvalého pobytu E. 6, v Z.. V poslednom čase začali medzi ním a matkou vznikať nezhody a rozpory, ktoré vyvrcholili odchodom matky s maloletým z adresy ich trvalého pobytu, a to proti jeho vôli. V súčasnosti sú vzťahy medzi nimi veľmi konfliktné, pričom maloletý sa v sprievode oboch rodičov zúčastnil psychiatrického vyšetrenia, na ktorom psychiatricka konštatovala, že stav dieťaťa je závažný a dieťa vyžaduje stabilné prostredie, najlepšie doma. Matka však dňa 11.4.2019 maloletého vzala z jeho domova a odišla bývať k svojim rodičom na adresu H. námestie č.X v Z.

s tým, že mu zaslala len krátku textovú správ, kde mu oznámila, že opustila spoločnú domácnosť. Matkou navrhovanú úpravu styku v rozsahu 2 dní v týždni považoval za neakceptovateľnú. Matka za súčinnosti svojich rodičov vzala dieťa a s výnimkou 13.4.2019 mu zamedzuje prístup k maloletému, resp. svojvoľne určuje podmienky, kedy a za akých okolností, či prítomnosti akých osôb, sa môže otec s maloletým sýkať. Poukázal na to, že deň pred odchodom matky zo spoločnej domácnosti, s ňou komunikoval absolútne štandardne, matka mu oznámila, kde sa s maloletým nachádza a on po práci išiel za nimi, hrali sa a následne odišli domov, kde pokračoval normálny večer. Od času ako matka opustila spoločnú domácnosť, ho však matka opisuje ako psychického tyrana a otca, ktorý sa o dieťa nestaral 2 roky, osočuje ho z rôznych útokov a aktivít. Matka mu umožnila styk s maloletým až po tom, čo sa styku aktívne dožadoval. Maloletý bol počas styku s ním spokojný, šťastný a v úplnej pohode. Následne matka trvala na tom, aby maloletého vrátil na H. námestí, on to však odmietol a okolo 19.00 hod. ho doviezol do miesta jeho trvalého pobytu na E. ulici, kde s predstihom prišla aj matka. V čase cca 20.30 hod. sa maloletý dožadoval hranoliek, preto sa ponúkol ich zabezpečiť. Po návrate domov však našiel byt prázdny, pričom od uvedeného momentu, nemal riadne umožnený styk s maloletým. Dňa 17.4.2019 požiadal matku, aby mohol s maloletým stráviť čas, avšak matka mu určila, že tak môže len za prítomnosti jej rodičov, v ich domácnosti, preto privolal policajnú hliadku za účelom zdokumentovania tejto situácie. Po odbornom psychiatrickom vyšetrení maloletého, matke navrhol, aby sa s maloletým vrátila do miesta jeho bydliska, kde má vlastnú izbu, hračky a celý byt dôverne pozná, kde sa v záujme predchádzania konfliktom on nezdržiava. Matka napriek tomu odmietla opustiť domácnosť jej rodičov, kde ponecháva maloletého starým rodičom počas pracovnej doby, keďže maloletý nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie. Skutočnosť, že s maloletým nebol osamote dlhšie ako pár hodín zapríčinila matka svojím konaním, ktorej sa nepáčilo, že by mala maloletého odstaviť od kojenia a urobila tak až po dohovore psychologičky MUDr. J.. Bežne však s maloletým trávil víkendové dni v dopoludňajších hodinách (cca od 7.30 do 13.30) výlučne sám, a to na ihrisku, prechádzkami a pod. Opätovne poukázal na záver lekárskej správy detskej psychiatričky MUDr. R., podľa ktorej je klinický stav dieťaťa závažný, prejavujúci sa afektívnymi raptami, plačom, nekonečným opakovaním činnosti v starostlivosti o jeho osobu a pod. Uviedol, že maloletý vyžaduje stabilné prostredie, čo sa on snažil zabezpečiť. Vzhľadom na tieto skutočnosti zastával názor, že sú splnené podmienky odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pretože mu nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s maloletým. Keďže vzťahy medzi ním a matkou maloletého, ako aj so starými rodičmi zo strany matky sú napäté a každé odovzdávanie, resp. preberanie maloletého by spôsobovalo nežiaduce vzruchy, žiada upraviť styk s maloletým na týždennej báze, kedy sa každý párny týždeň bude maloletý nachádzať v jeho starostlivosti a každý nepárny týždeň v starostlivosti matky. Tým bude chránený maloletý pred ďalšou traumatizáciou, ktorú by mu spôsobovali neustále škriepky rodičov a dohadovanie o čase, mieste a dňoch preberania a vyzdvihovania maloletého. K návrhu otec pripojil lekársku správu -nález detskej psychiatričky MUDr. N. R. zo dňa 17.4.2019, z ktorej vyplýva, že stav dieťaťa je vzhľadom na vek mimoriadne závažný, obidvom rodičom bola vysvetlená diagnóza aj potreba korekcie ich správania. Dieťa vyžaduje stabilné prostredie (najlepšie doma), kde sa dovtedy kým nezačne navštevovať kolektív, budú striedať starajúce osoby, mali by to byť prevažne rodičia. Podľa odporúčania psychiatričky by sa rodičia mali naučiť spolu komunikovať bez afektívnych raptov, dieťa musí vidieť, že spolu hovoria a milujú ho.

3. Matka vo vyjadrení k návrhu otca uviedla, že s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa oboznámila ešte dňa 30.4.2019 v rámci nahliadnutia do spisu v informačnej kancelárii Okresného súdu Prešov. Zastávala rovnaký názor, že je nevyhnutné dočasne a urýchlene upraviť rozsah styku otca s maloletým, pričom trvala na potrebe neodkladnej úpravy pomerov v zmysle jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré podala na Okresnom súde Košice II dňa 15.4.2019. Uviedla, že otec sa so synom pravidelne sýka v každom týždni v priemere 2-krát. Termíny a trvanie stykov sú však vždy predmetom rozdielných predstáv oboch rodičov a pri ich dohadovaní dochádza ku konfliktom. K vyšetreniam u psychologičky MUDr. J. uviedla, že dieťa je v prirodzenej vývinovej fáze sprevádzanej detským vzdorom. Záver vyšetrenia u MUDr. R. bol úplne odlišný od toho čo obsahuje lekárska správa- nález predložený s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia. V lekárskom náleze pedopsychiatrička tvrdí, že ich upozornila, že nebude riešiť ich manželské problémy, avšak počas sedenia u nej sa pýtala na príčinu rozvratu manželstva, obsah návrhu na rozvod a nabádala ju, aby návrh vzala späť. Napriek tomu, že sa psychiatrička podrobne informovala o stave v domácnosti rodičov, je nepochopiteľné jej odporúčanie, aby sa maloletý nachádzal predovšetkým doma a starostlivosť o neho zabezpečovali obaja rodičia. V náleze lekárka uvádza, že maloletý potrebuje medikamentóznú liečbu, avšak pri vyšetrení urobila záver, že dieťa žiadnu liečbu nepotrebuje. Matka poukázala aj na to, že

vyšetrenia a následná konzultácia prebehli 1.4.2019 a 2.4.2019, pričom boli ukončené bez akejkoľvek lekárskej správy- nálezu. Tie boli vypracované až 17.4.2019 na základe požiadavky otca, pričom jej doručené neboli. Matka ďalej uviedla, že spoločnú domácnosť opustila dňa 11.4.2019 a tým, že maloletý prestal byť v konfliktnom prostredí, upokojil sa, je spokojnejším a vyrovnanejším. Otcom navrhnutý rozsah styku zodpovedá striedavej osobnej starostlivosti, ktorá je pre maloletého absolútne nevhodná.

4. Súd mal šetrením preukázané, že vo veci maloletého bolo na Okresnom súde Košice II pod sp. zn.: 19P/59/2019 vedené konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému. Vzhľadom na vznesenie námietky zaujatosti všetkých sudcov konajúceho súdu, sudcov Okresného súdu Košice II, vo veci rozhodoval Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 29.4.2019, č.k. 13NcC/7/2019 - 71. Na Okresnom súde Košice II je vedené pod sp. zn.: 26P/71/2019 vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého a o úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva.

5. Následne súd citoval ust. § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, § 360 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku a uviedol, že otec osvedčil naliehavú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania, ktoré odôvodňuje okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Rodičia maloletého sú manželmi, avšak aktuálne je vedené konanie o rozvod ich manželstva, pričom rodičovské práva a povinnosti k maloletému neboli doposiaľ upravené rozhodnutím súdu. Maloletý je toho času vo faktickej starostlivosti matky, ktorá s maloletým dňa 11.4.2019 opustila spoločnú domácnosť, ktorú viedli s otcom maloletého. Súd mal jednoznačne preukázané, že vzťahy medzi rodičmi dieťaťa sú vážne narušené, sprevádzané konfliktnými situáciami, pričom nie je v záujme dieťaťa žiť v prítomnosti hádajúcich sa a osočujúcich sa rodičov. Z vyjadrení oboch rodičov, je zrejmé, že obaja majú rozdielne názory na rozsah styku a nie je možné očakávať že by medzi nimi mohlo dôjsť k dohode, preto je nevyhnutné stanoviť dočasne pravidla výkonu ich práv a povinností k maloletému F., dodržiavaním ktorých sa na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej stabilizujú pomery. Rozsah styku požadovaný otcom podľa názoru súdu nezohľadňuje vek, potreby a citovú naviazanosť dieťaťa na matku, s ktorou doposiaľ dieťa v rámci materskej a následne aj rodičovskej dovolenky trávilo väčšinu svojho času, a teda na ktorú je prirodzene naviazané. K odlučovaniu maloletého od matky v rámci styku s otcom by podľa názoru súdu malo dochádzať postupne. Z tohto dôvodu otcom navrhnuté odlúčenie v trvaní jedného týždňa, pre dieťa, ktorého stav je podľa predloženej lekárskej správy závažný, považoval súd prvej inštancie za odporujúci jeho záujmu. Vzhľadom na uvedené súd dočasne upravil styk otca s dieťaťom každý utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý párnny víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Pri určení konkrétnych časov odovzdávania a preberania maloletého, súd prihliadol na časy uvádzané rodičmi v ich návrhoch. Miesto odovzdávania a preberania dieťaťa súd upravil tak, aby ani jeden z rodičov nebol nejakým spôsobom zvýhodňovaný, a preto ako miesto odovzdávania dieťaťa určil bydlisko dieťaťa, kde dieťa žilo od svojho narodenia, teda v prostredí, ktoré dieťa pozná a je mu dôverne známe, pričom po skončení styku je otec povinný maloletého odovzdať matke v mieste aktuálneho bydliska matky. Návrh otca vo vyššej časti zamietol.

6. Súčasne súd dospel k záveru, že je nevyhnutné upraviť na čas do rozhodnutia o rodičovských právach a povinnostiach vo veci samej aj otázku zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov. Vzhľadom na vek maloletého, jeho potreby a skutočnosť, že aktuálne túto starostlivosť zabezpečuje matka, na ktorú je maloletý citovo naviazaný, súd na čas do rozhodnutia vo veci samej zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky. Rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému F., vedeného pod sp.zn. 26P/71/2019.

7. V zákonom stanovenej lehote podali proti výroku uznesenia o úprave styku otca s maloletým odvolanie otec aj a matka.

8. Matka podala odvolanie z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), h) CSP a navrhla uznesenie v napadnutom výroku zmeniť a upraviť styk otca s maloletým F. každý utorok a štvrtok od 16.00 hod do 19.00 hod. a každú párnú sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme na začiatku styku v mieste jej bydliska. Uviedla, že dňa 15.04.2019 podala na Okresnom súde Košice II návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva (pod sp. zn. 19P 59/2019), o ktorom však súd nerozhodol.

Namietala, že súd sa vôbec nevysporiadal s dôvodmi ňou navrhovanej úpravy styku v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom uprednostnil rozhodovanie o neskôr podanom návrhu otca, čím jej odňal možnosť konať pred súdom. Uviedla, že je v záujme mal. F., aby sa styk s otcom uskutočňoval bez prespania, pretože maloletý je ešte v útlom veku (2,5 roka) a bez jej prítomnosti nikdy v noci nespál. Zastávala názor, že nie je vhodné narúšať režim maloletého prespaním v bydlisku otca a taktiež jeho odovzdávaním a prevzatím pri začatí a skončení styku na rôznych miestach. Od 27.05.2019 od 02.06.2019 sa už styk otca s malolekým realizoval v zmysle vykonateľného neodkladného opatrenia vrátane prespania maloletého u otca. Poukázala na to, že maloletý pri odovzdávaní otcovi plakal a na druhý deň sa nástojčivo dožadoval jej prítomnosti. Po takto strávenom víkende bol maloletý mŕkvy. Nesúhlasila s miestom odovzdania maloletého otcovi na E. ul.č. X, pretože maloletý musí absolvovať procedúru plnú zmien prostredí, pričom poukázala na skutočnosť, že nemá k dispozícii ani motorové vozidlo patriace do BSM účastníkov, keďže ho užíva výlučne otec. Podotkla, že s otcom sa snažila bez úspechu dohodnúť režim užívania motorového vozidla, preto na Okresný súd Košice II podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude upravený užívací režim auta a konanie je vedené pod sp. zn. 22C 32/2019. Dňa 01.06.2019 bola nútená využiť na odovzdanie maloletého na styk otcovi taxislužbu, pričom za cestu uhradila sumu 9,60 Eur. Odovzdávanie maloletého otcovi na E. ulici považovala za neobvyklé a odporujúce záujmu maloletého dieťaťa. K odvolaniu pripojila svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.04.2019.

9. Otec podaním zo dňa 10.06.2019 vzniesol námietku zaujatosti, vyjadril sa k odvolaniu matky a súčasne podal odvolanie proti výroku uznesenia súdu o úprave jeho styku s malolekým. V časti podania označenom ako Odvolanie k uzneseniu 26P 118/2019-92 zo dňa 27. mája 2019 otec uviedol, že ním navrhovaná úprava styku je v najlepšom záujme maloletého, keďže presuny maloletého by sa obmedzili na minimum a prostredie, v ktorom by sa maloletý nachádzal by bolo stabilné. Uviedol, že maloletý bol jednostranným a násilným odtrhnutím matky odobratý z domáceho prostredia. Správanie a konanie matky považoval za spôsobujúce ujmu najmä malolekému, pričom poukázal na snahu matky o bezdôvodné obmedzovanie jeho kontaktu so synom. Opakovane uviedol, že sa o maloletého príkladne staral od jeho narodenia a mieni v tom naďalej pokračovať. Nesúhlasil s rozsahom jeho styku s malolekým, hoci uznal, že v dôsledku neústupčivého postoja matky, bol nútený stretávať sa s malolekým v uvedených dňoch v týždni. Ak by totiž s takto matkou určeným stykom nesúhlasil, maloletého by nevidel vôbec. Uviedol, že malolekému dokáže poskytnúť všetku potrebnú starostlivosť sám alebo aj s pomocou jeho matky (starej matky maloletého). Matka zamedzuje taktiež starej matke styk s malolekým a tá je nútená tráviť čas s malolekým len v čase keď je maloletý s ním. Je teda neprípustné, aby bol súdom nariadený styk počas pracovných dní v tak obmedzenom časovom režime, keďže je nevyhnuté zachovať zdravý vzťah maloletého s jeho babkou ako aj ďalšími členmi rodiny. Namietal, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď súd rozhodol, že na styk s malolekým je postačujúci čas určený v neodkladnom opatrení. Navrhol zmeniť uznesenie v napadnutom výroku o úprave styku s malolekým tak, že je oprávnený stretávať sa s malolekým počas párnych týždňov od nedele od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod. s tým, že si maloletého prevezme v mieste bydliska maloletého a na tom istom mieste maloleké dieťa matke včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a odovzdať mu ho. Neodkladné opatrenia sa nariaďuje až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti k malolekému na čas po rozvođe.

10. Vo vzťahu k skutočnostiam uvedeným v odvolaní matky otec uviedol, že postup súdu, ktorým konal o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol v súlade so zákonom. Tvrdenie matky, že maloletý má bydlisko v obvode Okresného súdu Košice I je účelové a tendenčné. Matka bezdôvodne odmieta návrat do miesta ich trvalého bydliska na E. ul.č. X v Z. a to aj za predpokladu, že by sa z bytu úplne odsťahoval a odovzdal jej kľúče od bytu. Matka nástojčivo trvá na tom, že s malolekým chce ostať u svojich rodičov, a to aj napriek tomu, že zmena domáceho prostredia nie je v záujme maloletého. Maloletý žil v byte na E. ul. od svojho narodenia, má tam svoje hračky, priestor a stabilné prostredie. Vyslovil, že matka sa zrejme o maloletého nevie sama postarať, a preto návrat odmieta, keďže jej vyhovuje starostlivosť starých rodičov o maloletého. Poukázal na ust. § 112 ods. 1, 2, § 113 CMP a zdôraznil, že maloletý má svoj pobyt na Idanskej ul., pričom zmenou pobytu dieťaťa nie je jeho premiestnenie matkou bez jeho súhlasu. Miesto odovzdania dieťaťa na začiatku styku určené súdom prvej inštancie považoval za správne. Poukázal na viaceré udalosti a spoločenské akcie, kedy maloletý spal v noci bez prítomnosti matky a bol v starostlivosti starej matky. Uviedol, že matka doposiaľ nezvládala starostlivosť o maloletého bez pomoci tretích osôb. Podotkol, že maloletý nepodstúpil proces ukončenia kojenia na

základe jeho vôle ale na základe odporúčania detskej psychologičky MUDr. J.. Uviedol, že matka sa zúčastnila niekoľkodňového školenia, na ktoré zobrala maloletého bez jeho súhlasu, pričom v čase keď sa matka vzdelávala, trávil maloletý čas so starými rodičmi. Uviedol, že keď s matkou žili v spoločnej domácnosti bežne maloletého uspával. Vo vzťahu k preprave maloletého na styk podotkol že matka má k dispozícii motorové vozidlo jej rodičov, pričom všade ju zvykne voziť jej otec. Zdôraznil, že matka vôbec neprišla o komfort svojej doterajšej prepravy, len stratila kontrolu, čo ju škrie, keďže doposiaľ bola zvyknutá na iné zaobchádzanie. Matka nemá znížený komfort cestovania, nevyužíva MHD, pričom taxislužby doposiaľ nevyužívala, stalo sa tak až po podaní jeho vyjadrenia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v otázke užívania motorového vozidla v konaní vedenom pod sp. zn. 22C 32/2019. Uviedol, že matka si účelovo vybrala najdrahšiu taxislužbu v Košiciach. Reakcia maloletého po rodinnej oslave vôbec nezodpovedá matkinmu popisu. Maloletý sa dožadoval len toho, aby mohol sedieť v aute mimo detskej sedačky, čo mu matka pravidelne umožňovala. K svoju podaniu pripojil lekársku správu MUDr. R. zo dňa 17.04.2019 a e - mailovú komunikáciu medzi právnyimi zástupcami.

11. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol po rozhodnutí nadriadeného súdu o námietke zaujatosti predložený zákonnej sudkyňi riadne a včas. Zastávala názor, že súdu prvej inštancie nič nebránilo rozhodnúť o oboch návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia súčasne resp. súd mal rozhodnúť o jej návrhu prv, keďže bol skôr podaný. Jediným vysvetlením nesprávneho procesného postupu súdu je, že súd v snahe vyhnúť sa potrebe vyporiadania so skutočnosťami uvedenými v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a najmä s priloženými dôkazmi rozhodol len o návrhu otca jej návrh len formálne s poukazom na skoršie rozhodnutie zamietol. Otec zrejme nepochopil, že sa domáha zmeny miesta odovzdania maloletého na styk otcovi, pretože niet dôvodu, aby bolo miesto odovzdávania a preberania maloletého určené rozdielne. Uviedla, že by bolo najvhodnejšie, aby týmto miestom bolo jej bydlisko, keďže maloletý jej bol zverený do osobnej starostlivosti a teda býva s ňou v domácnosti na H. S.. Otec pri realizácii styku trval na tom, aby mu maloletého odovzdala priamo pred bytom a nie pred bytovým domom. Rozhodnutie nevrátiť sa bytu na E. ul. v Z. je jej slobodným rozhodnutím, pričom je taktiež slobodné rozhodnutie otca, že v súčasnosti žije v byte u svojej matky. Skutočnosť, že sa zúčastnila 2 krát vianočných večierkov v roku 2016 a 2018 nie je možné označiť za jej nezodpovedný prístup, pričom to neodporuje jej argumentácii, že maloletý s výnimkou 3 noci nespál bez jej prítomnosti. Ani z jednej z týchto akcií neprišla domov opitá. Uviedla, že spolu s otcom bola niekoľkokrát v kine, v divadle, pričom vždy sa po skončení filmu, predstavenia vrátila domov za maloletým a otec sa ostal v meste zabávať. Otec s maloletým nebol nikdy v noci sám. Uviedla, že v čase keď bola spolu s maloletým a jej rodičmi na školení, bol na školení na inom mieste aj otec maloletého. Opätovne uviedla, že motorové vozidlo patriace do ich BSM využíva výhradne otec. Skutočnosť, že jej otec je ochotný ju občas odviezť neznamená, že to je jeho povinnosť a že to bude robiť za každých okolností. Keďže je odkázaná na využívanie taxislužby, volí spoločnosť Student taxi, ktorú jej odporučil sám otec. Zotrvávala na tom, že okolnosti na rodinnej oslave sa odohrali tak ako ich popísala. Zdôraznila, že jej odchod zo spoločnej domácnosti bol dôvodný a plne zodpovedal jej povinnosti chrániť maloletého pred vysoko nevhodným správaním otca, ktoré aj jej spôsobovalo stres. Otec sa pred maloletým vyjadroval, že je klamárka, špina a že si nezaslúži žiť a taktiež, že babka (jej matka) je alkoholička. Uvedené vyhrážky otca sú zachytené na zvukovo obrazových záznamoch, ktoré predložila súdu na USB kľúči. Poukázala na jednotlivé vyjadrenia otca zachytené na videu. Uviedla, že otec odmieta prijať zodpovednosť za rozpad ich manželstva (mimomanželský pomer) ako aj za narušenie výchovného prostredia maloletého. Potvrdila, že maloletý sa s otcom stretával pravidelne aj bez jej prítomnosti, avšak nie v rozsahu aký požaduje otec. Nikdy otcovi v styku s maloletými nebránila, pričom 14 dní, kedy podmieňovala styk jej prítomnosťou bolo len dôsledkom konania otca, ktorý jej po prevzatí syna telefonicky oznámil, že jej ho vráti o 3 dni. Následne jej maloletého priniesol na Idanskú v daný večer, avšak mala obavy, že otec splní jeho vyhrážky. Otec sa o maloletého nestaral sám, so starostlivosťou mu pomáhala jeho matka. Zastávala názor, že maloletý potrebuje jej prítomnosť, je zvyknutý zaspávať s ňou a narušenie tohto režimu nie je v jeho záujme. Uviedla, že súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 26P 123/2019 z 11.06.2019 upravil aj styk maloletého so starou matkou.

12. Kolízny opatrovník sa k odvolaniam otca a matky nevyjadril.

13. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa ust. § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

17. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a contrario a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko bola osvedčená nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, predovšetkým maloletého dieťaťa a to v súlade s jeho najlepším záujmom. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od apríla 2019, kedy sa matka spolu s maloletým dieťaťom odsťahovala k svojim rodičom do bytu na H. S. v Z.. Vyjadrenia oboch rodičov preukazujú, že vzťahy medzi rodičmi sú hlboko rozvrátené a vysoko konfliktné, čo má za následok ich neschopnosť dohodnúť sa na podstatných otázkach týkajúcich sa maloletého, predovšetkým na podmienkach a pravidelnej realizácii styku otca s maloletým, pričom každý z nich má o jeho uskutočňovaní odlišnú predstavu. Z tohto dôvodu bolo aj podľa názoru odvolacieho súdu potrebné neodkladným opatrením upraviť rodičovské práva a povinnosti k mal. F., čím sa momentálna negatívna situácia medzi rodičmi čiastočne stabilizuje. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Ak rodičia žijú spolu, predpokladá sa, že ich vykonávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa, ak nežijú spolu a nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa. Aj rodič, s ktorým dieťa nebýva (nebolo mu súdom zverené do osobnej starostlivosti), má právo v primeranom rozsahu sa podieľať na výchove svojho dieťaťa, na starostlivosti o dieťa a na budovaní citových a rodinných väzieb, keďže stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Tieto práva môže pritom v zásade realizovať iba v čase styku s dieťaťom, preto je nevyhnutné, aby ich pravidelný styk bol zabezpečený, ak nie dohodou rodičov, potom autoritatívnym súdnym rozhodnutím. Je treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia sa neskôr len ťažko napráva.

18. Vzhľadom na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky, vyvstala potreba upraviť rozsah a podmienky styku otca s maloletým dieťaťom tak, aby bol zachovaný jeho pravidelný kontakt s maloletým zohľadňujúc pritom najlepší záujem maloletého na udržaní a prehĺbovaní prirodzenej väzby k obidvom svojim rodičom. Odvolací súd sa stotožňuje s rozsahom a frekvenciou styku upraveným súdom prvej inštancie, keďže styk každý utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 19. 00 hod. a každý párný víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. považuje aj odvolací súd za primeraný a postačujúci na zachovanie a upevňovanie vzťahu otca s mal. dieťaťom do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. S odvolacími námietkami otca k rozsahu jeho styku s maloletým F. (požadujúcim širší rozsah úpravy) sa odvolací súd nestotožňuje zdôrazňujúc, že sa jedná len o dočasnú úpravu styku otca s maloletým v nevyhnutnom rozsahu, pričom o konečnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bude možné rozhodnúť až po vykonaní riadneho dokazovania v konaní vo veci samej, ktoré je vedené na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 26P 71/2019. Súčasne odvolací súd považuje za neopodstatnenú odvolaciu námietku matky týkajúcu sa úpravy styku otca s maloletým počas víkendu z dôvodu, že maloletý je na ňu veľmi citovo naviazaný a nie je v jeho záujme, aby prespával v domácnosti otca. Z obsahu spisu je zrejmé, že maloletý je na osobu otca zvyknutý, otec s ním často trávil voľný čas a venoval sa mu a to aj bez prítomnosti matky, čo potvrdila aj sama matka vo vyjadrení k odvolaniu otca. Z uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 26P 152/2019 zo dňa 04.07.2019 pritom vyplýva, že maloletý od 17.06.2019 navštevuje predškolské zariadenie na L. ulici v Z., kde je v kolektíve nových ľudí bez prítomnosti matky. Navyše v súčasnosti otec býva v byte u svojej matky (starej matky maloletého), ktorá matke aj otcovi spolu s rodičmi matky pomáhala so starostlivosťou o maloletého v čase, keď boli obaja rodičia v práci (od augusta 2018), a teda maloletý bude tráviť čas v prostredí, ktoré dôverne pozná a s osobami, ku ktorým má vytvorený pozitívny vzťah. Z tohto dôvodu neobstojí tvrdenie matky, že maloletý nemôže z dôvodu silnej citovej naviazanosti na jej osobu, tráviť celý víkend s otcom vrátane prespania v jeho domácnosti. Vzhľadom na to, že otec osvedčil nevyhnutnosť nariadenia neodkladného

opatrenia, odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o úprave styku a to pokiaľ ide o jeho rozsah ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

19. Podľa ust. § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

20. Odvolací súd sa však nestotožňuje s miestom prevzatia maloletého otcom pri začatí styku, za ktoré súd prvej inštancie určil trvalé bydlisko maloletého na E. ul. č. X v Z., keďže aktuálne sa maloletý zdržiava v bydlisku matky, ktorej bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti a v mieste jeho trvalého bydliska sa nezdržiava ani otec maloletého. Odvolací súd je toho názoru že je v najlepšom záujme maloletého, aby si ho otec prevzal od matky a odovzdal jej ho na rovnakom mieste, preto odvolací súd zmenil podľa ust. § 388 CSP uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o určení miesta preberania maloletého pri začatí styku tak, že otec je oprávnený prevziať si maloletého F. od matky pri začatí styku v mieste aktuálneho bydliska matky a na rovnakom mieste je povinný jej maloletého po ukončení styku odovzdať.

21. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3: 0 (ust. § 393 ods. 3 druhej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).