

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/209/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317206011
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8317206011.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobu T. S., bytom Y. XXXX/X, V., t.č. Č.Q. H. XXXX/XX, V., o obnovu konania takto

rozhodol:

Žalobu na obnovu konania ako zjavne nedôvodnú odmieta.

odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 05.05.2017 žalobu na obnovu konania, ktorú odôvodnil tak, že sa dozvedel od svojej exmanželky, že má platiť na svojho syna U. S. výživné v sume 200,-Eur, pričom nemohol reagovať na výrok Okresného súdu v Humennom z vážnych zdravotných problémov (vysoké teploty, problémy s chôdzou), kde v poslednej fáze mu hrozila amputácia ľavej nohy po koleno, ktorá skončila amputáciou iba časti z ľavého chodidla, preto sa stal polovičným invalidným dôchodcom a na základe priloženého daňového priznania za rok 2015 nie je schopný platiť 200,00 Eur mesačne. Žaloba bola ďalej odôvodnená tým, že skutkový stav v pôvodnom konaní nebol zistený úplne alebo správne a otec nemohol reagovať z objektívnych príčin, ... „keď si dobre pamätám, tak aj na pojednávaní som spomenul, že mám zdravotné problémy!!!!“... K žalobe doložil správu o zdravotnom stave z 21.04.2017, prepúšťaciu správu z 29.07.2016, prepúšťaciu správu z 06.09.2016, prepúšťaciu správu z 20.12.2016, 3 potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti z roku 2016 a daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015.

2. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa ust. § 397 Civilného sporového poriadku (CSP) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a)

sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b)

možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c)

bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d)

Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e)

je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f)

možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

4. Podľa ust. § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

Podľa ods. 2, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

5. Podľa § 404 CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a)

bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

b)

nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c)

ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>.

6. Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

7. Z lustrácie v súdnom registri bolo zistené, že naposledy bola určovaná vyživovacia povinnosť otca k maloletému dieťaťu v rozhodnutí Okresného súdu Humenné č.k. 19P/463/2011-24 dňa 18.01.2012 ktorým súd manželstvo rodičov maloletého U. S., nar. XX.XX.XXXX rozviedol a schválil rodičovskú dohodu v ktorej sa rodičia dohodli, že maloletý zostane v starostlivosti matky a otec bude prispievať na jeho výživu sumou po 200 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Nasledovalo konanie vedené pod sp. zn. 10P/330/2014, v ktorom sa otec domáhal zníženia výživného a aj v tomto konaní otec dokladal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015 a súd návrh otca na zníženie výživného zamietol rozsudkom č.k. 10P/330/2014-119 dňa 22.06.2016. V poradí druhom návrhu na zníženie výživného vedeného pod sp. zn. 19P/359/2016 sa otec domáhal znova zníženia výživného, ktoré súd pre prekážku začatej veci, teda pre neodstrániteľnú prekážku konanie uznesením dňa 26.09.2016 zastavil. V poradí tretím návrhom na zníženie výživného vedeného pod sp. zn. 10P/ 50/2017 sa otec domáhal zníženia výživného, v ktorom predkladal rovnaké potvrdenia o pracovnej neschopnosti aj daňové priznanie z príjmov fyzickej osoby ako v konaní o obnove konania a súd konanie vedené pod č.k. 10P/50/2017- 59 zo dňa 08.12.2017 zamietol a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.01.2018

8. V danom prípade žalobca neoznačil rozhodnutie, proti ktorému smeruje ani v akom rozsahu ho napáda a zdravotné dôvody, o ktoré žalobu opiera, boli ním uvádzané aj posudzované v konaniach vyššie citovaných. Rovnako jeho príjem vyplývajúci z daňového priznania za rok 2015 predkladaný v žalobe na obnovu konania bol posudzovaný v predchádzajúcich konaniach, preto súd žalobu na obnovu konania ako zjavne nedôvodnú odmietol (§ 413 ods. 1 písm. e CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.