

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/107/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201628  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619201628.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti súdu o maloletú: C. A., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky, dieťa rodičov: matka E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na barine XXX/XX, C. a otec N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, U. T. Y., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### r o z h o d o l i :

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.07.2019 podal otec maloletej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil vyživovaciu povinnosť vo výške 70,- Eur a upravil styk otca s maloletou, pričom podal zároveň aj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej.

2. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj návrh vo veci samej zdôvodnil nasledovne. Rodičia maloletej nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Otec maloletej si dobrovoľne plní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej vo výške 150,- Eur mesačne. Na stretávaní otca s maloletou sa nevedia s matkou dohodnúť. Matka nerešpektuje žiadne dohody o stretávaní sa s maloletou, matka maloletej nechce s otcom komunikovať, otec maloletej ignoruje a neumožňuje mu žiadny kontakt s maloletou. Navrhovateľ pracuje ako brigádnik s mesačným príjmom okolo 500,- Eur. Matka maloletej poberá mesačne sumu rodičovského príspevku 240,- Eur.

3. Navrhovateľ pripojil k návrhu rodný list maloletej.

4. Súd zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/106/2019 zistil, že dňa 10.07.2019 matka maloletej podala na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa domáha zákazu priblížiť sa k matke maloletej ako aj k maloletej dcére na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov. Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností sa matka maloletej domáha zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky a uloženia povinnosti otcovi maloletej prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 200,- Eur mesačne. Matka maloletej vo svojom návrhu uviedla, že otec maloletej na ňu dňa 28.04.2019 fyzicky zaútočil, nadával jej a vyhrážal sa jej zabitím. Uvedený skutok matka maloletej oznámila na políciu, o čom doložila potvrdenie o urobení oznámenia. Následne sa otec maloletej odsťahoval zo spoločnej domácnosti a prestal prispievať na výživu maloletej. Otec maloletej naďalej sledoval matku maloletej v obci a aj cez okná zo záhrady. Dňa 19.05.2019 otec maloletej čakal na matku maloletej pred domom jej matky a keď prišla autom, poškodil sklenú výplň na aute a vyhrážal sa jej zabitím. Matka maloletej podala v uvedenej veci trestné oznámenie, o čom doložila potvrdenie. Otec maloletej je pod vplyvom alkoholu alebo iných návykových látok, bojí a ho. Má obavu, že ju otec maloletej opäť napadne, ako aj že môže ublížiť maloletej. K návrhu priložila čestné prehlásenie starej matky maloletej Radoslavy Polákovej, ktorá vyhlásila, že otec maloletej sleduje matku maloletej, ako aj že na ňu fyzicky zaútočil a vyhrážal sa jej.

5. Uznesením zo dňa 18.07.2019 č.k. 9P/106/2019 -17 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu priblíženia sa vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp.zn. 5C/28/2019. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/28/2019 -11 zo dňa 7.8.2019, súd návrhu matky vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom zakázal otcovi maloletej priblížiť sa k matke maloletej a k maloletej na vzdialenosť kratšiu ako 10 m.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pričom rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné

bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu.

16. V prípade rozhodovania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je záujem maloletého dieťaťa vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

17. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s obsahom spisu v konaní sp.zn. 9P/106/2019, má súd za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V časti návrhu na zverenie do osobnej starostlivosti matky absentuje potreba rýchlej a bezodkladnej úpravy, keďže maloletá sa v starostlivosti matky nachádza a otec maloletej sám navrhuje, aby maloletá bola zverená do jej starostlivosti. Čo sa týka výživného, otec maloletej svojím neodkladným opatrením navrhuje, aby mu bola určená vyživovacia povinnosť nižšia, než ako v súčasnosti na výživu maloletej prispieva. Otec uvádza, že si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 150,- Eur a navrhuje, aby súd neodkladným opatrením určil vyživovaciu povinnosť 70,- Eur mesačne. Vydanie takéhoto neodkladného opatrenia by bolo v rozpore so záujmom maloletej. Okrem toho súd určuje v neodkladnom opatrení vyživovaciu povinnosť v prípade, ak táto plnená nie je alebo ak nie je plnená aspoň v nevyhnutnej miere. Vydanie neodkladného opatrenia teda slúži na zabezpečenie toho, aby bola vyživovacia povinnosť plnená aspoň v nevyhnutnej miere. Z uvedených dôvodov aj v tejto časti súd návrh zamietol. Súd nevyhovel návrhu otca ani v časti úpravy styku s maloletou, a to vzhľadom na skutočnosť, že Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/28/2019 -11 zo dňa 7.8.2019 súd rozhodol o zákaze priblíženia sa navrhovateľa k osobe matky maloletej a k maloletej. Je teda zrejmé, že za týchto okolností nemôže súd upraviť styk otca s maloletou, pretože by to bolo v priamom rozpore s už vydaným neodkladným opatrením. Maloleté dieťa má síce právo na rovnocenný kontakt s obidvoma rodičmi, toto však neplatí v prípade, ak môže byť dieťa kontaktom s niektorým z rodičov ohrozené.

18. Súd poznamenáva, že pri nariadení neodkladného opatrenia je viazaný stavom veci, ktoré tu sú v čase rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie má len predbežnú povahu a neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Podrobné dokazovanie súd vykonaná v konaní vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, t.j. na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).