

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 31Csp/400/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617209249  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1617209249.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislav Žigo, v právnej veci žalobcu: P. banka, a.s., C.: XX XXX XXX, sídlom Y. nábrežie 4, XXX XX V., proti žalovanej: G. P., rodená I., narodená XX.XX.XXXX, bytom U., zastúpená: L.. P. F., advokát, sídlom K. XX/A, XXX XX U., o zaplatenie XXXX,XXEur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná sa zaväzuje uhradiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 3078,30Eur formou 60 mesačných splátok, s tým, že 59 splátok je vo výške 51,30 Eur a 1 splátka vo výške 51,60 Eur. Splátky sú splatné k 20 dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia. Nezaplatením, čo len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

III. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 166,05Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 20.11.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 3078,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3078,30 Eur od 10.02.2017 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že Okresný súd Malacky trestným rozkazom sp. zn. 2 T 26/2016 zo dňa 05.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2016 uznal žalovanú za vinnú, že v presne nezistenom čase dňa 28.11.2011 na X. uzatvorila so žalobcom zmluvu o úvere - dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX na meno Y. predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 3500Eur. Y. však predmetnú zmluvu o úvere nikdy neuzatvárala, súhlas na jej uzatvorenie nedala a finančné prostriedky z uzatvorenej zmluvy po ich vložení na jej bankový účet dňa 05.12.2011 neskôr počas tohto mesiaca postupne vybrala a plnej výške odovzdala žalovanej. Týmto žalovaná spôsobila škodu žalobcovi vo výške minimálne 3500Eur. Žalovaná teda na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím žalovaná spáchala prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona za tento prečin bola žalovaná odsúdená k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 28 mesiacov. Žalobca ako poškodený bol v predmetnom trestnom konaní so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 06.02.2017 doručeným žalovanej dňa 10.02.2017 na zaplatenie spôsobenej škody a následne výzvu zopakoval dňa 11.04.2017. Keďže mu žalovaná škodu spôsobenú trestným činom neuhradila, žalobca podal žalobu na súd na uhradenie v žalobnom petite špecifikovanej škody. Právne argumentoval § 420 ods. 1, § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 126 ods. 1 Trestného zákona.

2. Pred otvorením súdneho pojednávania dňa 09.08.2019 strany sporu uzatvorili zmier uvedený vo výroku tohto uznesenia, čo potvrdili aj svojimi podpismi v zápisnici zo súdneho pojednávania.

3. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ( ďalej len CSP), žalobca a žalovaný môžu uzatvoriť zmier. O uzatvorenie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

4. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzatvorený zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecnou záväznými právnymi predpismi.

5. Keďže stranami sporu uzatvorený zmier nie je v rozpore so všeobecnou záväznými právnymi predpismi, súd ho v zmysle ust. § 148 ods. 2 CSP schválil. Súčasťou zmiernu bola aj dohoda o náhrade trov konania a právneho zastúpenia s tým, že žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov konania nepriznáva. Uzatvoreným zmiernom bol vyriešený a ukončený celý predmet sporu. Žalobca výslovne uviedol, že zvyšok nároku tvorený úrokmi z omeškania si neuplatňuje a považuje celý spor zmiernom za vyriešený.

6. Podľa § 11 ods. 7 zákona o súdnych poplatkoch, ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernu do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernu po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak správny súd zastaví konanie o správnej žalobe z dôvodu uspokojenia žalobcu, vráti sa žalobcovi 75 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

7. Žalobca dňa 18.12.2017 zaplatil súdny poplatok vo výške 184,50 Eur. V danom prípade súd pred otvorením pojednávania schválil zmier medzi stranami sporu a preto žalobcovi vznikol nárok na vrátenie 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. O vrátení súdneho poplatku preto súd rozhodol v súlade s § 11 ods. 7 zákona o súdnych poplatkoch tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné / § 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP, § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch/  
Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.