

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31Csp/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200840
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618200840.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: I. G. Z., s.r.o., L.: XX XXX XXX, sídlom A. 5, XXX XX N., zastúpeného H. G., s.r.o., sídlom A. 5, XXX XX N., proti žalovanému: H. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom Na F. XX/XXX, XXX XX B., o zaplatenie sumy 5000 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5000EUR, úrok z omeškania vo výške 693,77EUR, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5000EUR od 01.03.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 20,08% voči žalovanému, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca A.a sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 15.03.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 5000EUR, dlžných úrokov z istiny vo výške 4428,77EUR, zmluvného úroku vo výške 21,90% ročne zo sumy 5000EUR od 01.03.2018 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5000EUR od 01.03.2018 do zaplatenia, bankových poplatkov vo výške 54,61EUR a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 02.10.2014 uzatvorili pôvodný žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli okrem iného Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery a Všeobecné obchodné podmienky žalobcu. Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasil s ich obsahom. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 5000Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil predmetný úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, žalobca vyhlásil dňa 18.06.2015 úver za predčasne splatný. Žalovaný po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu neuhradil a to ani z časti.

2. Súd doručil žalovanému žalobu, prílohy, poučenie o procesných právach v spotrebiteľských sporoch a výzvu na vyjadrenie k žalobe dňa 29.12.2018 (doručenka na čl. 97 spisu) prostredníctvom polície. Žalovaný sa k žalobe v stavenej lehote písomne nevyjadril.

3. Pôvodný žalobca podaním zo dňa 27.05.2019 navrhol zmenu na strane žalobcu podľa ustanovenia § 80 ods. 2 CSP. Nakoľko mal súd preukázané, že po začatí sporu došlo k prevodu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania na nový subjekt na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1/2019 zo dňa 06.05.2019 a ten, kto má vstúpiť na miesto pôvodného žalobcu so vstupom súhlasil, rozhodol tak,

že uznesením č.k. 31 Csp 42/2018 - 115 zo dňa 04.06.2019 do konania namiesto pôvodného žalobcu pripustil spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava.

4. Žalobca doručil dňa 01.07.2019 súdu písomné podanie, v ktorom špecifikoval, že dňa 02.10.2014 uzatvoril pôvodný veriteľ so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 5000Eur. V zmysle čl. 2.2. zmluvy sa žalovaný zaviazal splatiť úver s úrokovou sadzbou 21,90% ročne. V zmysle čl. 2.2 zmluvy sa žalovaný zaviazal splatiť úver spolu s dohodnutými úrokmi formou 120 pravidelných mesačných splátok od 25.11.2014 do 25.10.2024 vo výške 110 Eur vrátane poistenia vo výške 5Eur. V zmysle čl. 3 zmluvy sa žalovaný zaviazal v prípade omeškania uhradiť poplatok za 1. upomienku vo výške 9,96Eur, poplatok za 2. Upomienku vo výške 24,90Eur, poplatok za výzvu na zaplatenie vo výške 3,32Eur, poplatok za vyhotovenie mimoriadneho výpisu vo výške 0,66Eur. Podanou žalobou si žalobca uplatnil istinu vo výške 5000Eur spolu s dlžnými úrokmi vo výške 4428,77 Eur, bankové poplatky vo výške 54,60 Eur a plynúci úrok od 01.03.2018. Žalovaný dňa 02.10.2014 čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 5000Eur a z poskytnutého úveru neuhradil žiadnu sumu. Uplatnený úrok vo výške 4428,77Eur predstavuje úrok do zosplatnenia vo výške 788,62Eur, ktorý je evidovaný v platobnej histórii ako pohľ.účet - úroky a pozostáva z zmluvne dohodnutého úroku 777Eur a úroku z omeškania vo výške 11,62Eur. Úrok po zosplatnení vo výške 3640,15Eur je v platobnej histórii evidovaný ako úroky na účte ČR a tvorí ho zmluvný úrok 2858Eur a úrok z omeškania 682,15Eur. Poplatky vo výške 54,61Eur boli vyúčtované v zmysle čl. 3 zmluvy v celkovej výške 54,61Eur.

5. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané v súlade s § 111 ods. 3 Csp. Preto súd podľa § 180 C.s.p. konal v neprítomnosti žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o úvere dobrá pôžička zo dňa 02.10.2014, obchodnými podmienkami Poštovej banky, a.s. pre spotrebiteľské úvery, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.06.2015, kópiou poštovej obálky adresovanej žalovanému, upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 02.06.2015, podaciami hárkami, výpisom z bankového systému - Aktuálny stav úveru ku dňu 28.02.2018, zmluvou o úvere - dobrá pôžička zo dňa 02.10.2014, Sadzobníkom poplatkov Poštovej banky, a.s. platným od 01.10.2014, Všeobecnými obchodnými podmienkami A., a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Dňa 02.04.2014 pôvodný žalobca A. a žalovaný uzatvorili zmluvu o úvere, dobrá pôžička na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5000EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 120tich mesačných splátkach vo výške 110EUR vrátane poistného vo výške 5EUR (bez poistenia 105Eur) počnúc dňom 25.11.2014 pri úrokovej sadzbe vo výške 21,90 % ročne. Dátum konečnej splatnosti bol v zmluve stanovený na deň 25.10.2024. Splatnosť splátok bola stanovená k 25. dňu v mesiaci. RPMN banky činila 24,21%, priemerná hodnota RPMN činila 16,81%, celková čiastka úveru bola vo výške 12.351,67Eur.

8. Z upozornenia - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 02.06.2015 súd zistil, že pôvodný žalobca upozornil žalovaného, že porušil ustanovenia zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 02.10.2014 a Obchodné podmienky a k 01.06.2015 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 786,11EUR. Vyzval ho na uhradenie predmetnej sumy v lehote do 15 dní od doručenia výzvy a upozornil ho na možnosť žiadať od neho zaplatenie celej dlžnej sumy.

9. Následne pôvodný žalobca výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.06.2015 vyhlásil ku dňu 18.06.2015 predčasnú splatnosť celej pohľadávky a dlžnú sumu špecifikoval nasledovne: istina 5000EUR, úrok 788,62EUR, poplatky za upomienky 39,61EUR, poistné 15EUR. Súčasne pôvodný žalobca vyzval žalovaného na uhradenie zosplatnenej pohľadávky v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalobca predložil súdu kópiu poštovej obálky z ktorej vyplýva, že žalovaný si zásielku v odbernej lehote neprevzal a dňa 02.10.2015 bolo zásielka vrátená z pošty pôvodnému žalobcovi.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.05.2019 pôvodný žalobca A. postúpil pohľadávku voči žalovanému žalobcovi I.

11. Z výpisu zo systému pôvodného žalobcu - Aktuálneho stavu úveru ku dňu 28.02.2018 súd zistil, že žalovaný neuhradil pôvodnému žalobcovi žiadne splátky poskytnutého úveru.

12. Z obchodných podmienok A. pre úver - dobrá pôžička účinných v čase uzatvorenia zmluvy o úvere súd zistil, že v bode 6.7 obchodných podmienok je upravené právo pôvodného žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzatvorenia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

15. Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

16. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splatením čo i len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na

základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

23. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie pod písmenom a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, písm. b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, písm. d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, písm. h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, písm. i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti : j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

26. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1, alebo v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Podľa § 19 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Súd posúdil predmetnú zmluvu, uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným, podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka. Zároveň však ide aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho

zákonníka a predmetná zmluva spĺňa tiež náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie uvedených ustanovení § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný vystupoval v predmetnom zmluvnom vzťahu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, čerpaním úveru uspokojoval svoje osobné potreby. Právny predchodca žalobcu je bankou, vystupoval nepochybné v zmluvnom vzťahu so žalovaným ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia pripojených všeobecných obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do ich znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Súd na základe uvedeného na predmetnú zmluvu aplikoval aj príslušné právne normy chrániace spotrebiteľa, teda najmä príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd tiež zdôrazňuje, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

29. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že pri počte splátok 120 a výške splátky 105 Eur (bez poistenia) tak, ako to bolo stanovené v predmetnej zmluve, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ veriteľovi (žalobcovi) zaplatiť predstavuje sumu $120 \times 105 = 12600$ Eur, a teda nie sumu 12351,67 Eur ako to uviedol veriteľ v predmetnej zmluve (celková čiastka úveru). Podľa názoru súdu ide o nesprávne stanovenie celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom a tým aj nesprávne určenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ veriteľovi zaplatiť tak, ako to definuje § 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čím je priemernému spotrebiteľovi poskytnutý klamlivý údaj o celkovej sume "preplatenia" úveru. V predmetnej zmluve nebola správne uvedená ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedené je významné podľa názoru súdu i pre správne stanovenie RPMN. Je nepochybné, že ak sú celkové náklady na úver stanovené v predmetnej zmluve v nižšej sume ako sú v skutočnosti, je následne aj RPMN stanovená v nižšej percentuálnej výške (pri úvere vo výške 5000,- Eur, počte splátok 120 a výške splátky 105 Eur, predstavuje RPMN hodnotu 24,95 % a nie ako uvádza veriteľ v predmetnej zmluve 24,21 %).

30. Ďalej súd pre úplnosť uvádza, že ak by bol výpočet celkovej čiastky úveru uvedený v uzatvorenej zmluve správny, znamenalo by to, že právny predchodca žalobcu nesprávne uviedol v zmluve výšku splátok, resp. výšku konkrétnej splátky alebo ich počet a teda by v danom prípade dôvodom bezúčinnosti poskytnutého úveru bola absencia náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k). Išlo by o logický dôsledok skutočnosti, že súčin výšky a počtu splátok je vyšší ako v zmluve uvedená celková čiastka úveru. K tomu je potrebné uviesť, že už len samo neuvedenie výšky napríklad poslednej splátky istiny úrokov a iných poplatkov spôsobuje absenciu náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. a teda bezúčinnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru / vid' rozsudok Krajského súdu v Žiline 11 Co 127/2015 zo dňa 20.04.2015, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 Co 262/16 zo dňa 21.06.2017/.

31. Súd má za to, že pokiaľ by predchodca žalobcu vychádzal z iného počtu splátok, resp. splátok v inej výške, ako je uvedené v zmluve o úvere, mal uvedené v zmluve o úvere uviesť nižším počtom splátok, resp. splátok v inej výške. Predchodca žalobcu v zmluve o úvere neuviedol, že niektorá zo splátok by mala byť v nižšej hodnote ako bola dohodnutá výška splátok, a preto je potrebné vychádzať z pôvodného údaja o výške splátok a ich počte uvedeného v zmluve o úvere.

32. V uzatvorenej úverovej zmluve absentujú taktiež predpoklady, ktoré použil právny predchodca žalobcu pri výpočte RPMN, ktoré sú nevyhnutnou náležitosťou úverovej zmluvy, keďže podľa § 9 ods. 2 písm. j) sa v zmluve uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V prípade spore prejednávanej spotrebiteľskej zmluvy súd posúdil túto okolnosť ako obzvlášť dôležitú, keďže počet mesačných splátok a ich výška nezodpovedá celkovým nákladom udávaným žalobcom, pričom spotrebiteľ na základe zadaných údajov v uzatvorenej zmluve nemôže v žiadnom prípade dospieť k výpočtu výšky RPMN tak ako to uviedol žalobca v zmluve. Výpočet RPMN je v danom prípade pre spotrebiteľa netransparentný a nepreskúmateľný a nie je zrejmé z akých údajov žalobca pri výpočte RPMN vychádzal.

33. Princíp ochrany spotrebiteľa vyžaduje transparentnosť zmluvných dojednaní, ktoré sú spotrebiteľovi dodávateľom predkladané k podpisu nich musí byť zrejmé, aké bude finálne finančné zaťaženie príjemcu

úveru, lebo len takto informovaný spotrebiteľ môže urobiť spoľahlivú komparáciu na trhu dostupných a ponúkaných úverov bez toho, aby neskôr zistil, že vychádzal zo zámerne skreslených informácií.

34. Súd z hľadiska právnej istoty poukazuje na rozhodnutia odvolacích súdov, ktoré potvrdili konštatovanú bezúročnosť prvostupňovými súdmi v prípade totožnej formulárovej zmluvy o dobrej pôžičke. Napríklad rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12 Co 198/2018 zo dňa 28.02.2019, Krajský súd v Trenčíne č.k. 27 Co 239/2018 zo dňa 29.11.2018, rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 1 Co 101/2018 zo dňa 17.01.2019, Krajského súdu Trnava č.k. 9 Co 224/2017 zo dňa 25.09.2018.

35. Vzhľadom na nesprávne určenie RPMN v neprospech spotrebiteľa, nesprávne a netransparentné uvedenie výšky celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, neuvedenie všetkých predpokladov pre výpočet RPMN a teda absenciu náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j), absenciu náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, súd považoval úver poskytnutý žalobcom ako veriteľom žalovanému za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b, d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch).

36. Vo vzťahu k uplatnenému kontinuálnemu zmluvnému úroku súd ešte uvádza, že takýto úrok žalobcovi podľa názoru súdu nepatrí. Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka je záväzok vrátiť úrok splatný "spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky". Citované ustanovenie podľa názoru súdu vychádza zo zásady, že veriteľ má nárok na úroky ako zmluvnú odplatu za užívanie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o úvere. Inak povedané, zmluvná odplata patrí veriteľovi len za čas, počas ktorého dlžník užíva peňažné prostriedky v súlade so zmluvou. V momente, kedy užívanie peňažných prostriedkov zo strany dlžníka je v rozpore so zmluvou (lebo ich nevrátil v lehote splatnosti, či už dohodnutej v zmluve alebo v dôsledku predčasného zosplatnenia), ide o omeškanie upravené osobitnými predpismi, na ktoré sa viažu iné (zákonné) nároky, a tieto možno zmluvne upraviť (modifikovať) len v tom rozsahu, v akom to zákon pripúšťa. Opačný výklad by podľa názoru súdu viedol k neprimeranému a nedôvodnému zvýhodneniu veriteľov poskytujúcich peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere (§ 497 a nasl. Obchodného zákonníka) alebo zmluvy o pôžičke (§ 657 a nasl. Občianskeho zákonníka) oproti všetkým iným veriteľom peňažných prostriedkov. Maximálna sadzba úrokov z omeškania v spotrebiteľských zmluvách je pritom kogentná a nemožno sa od nej dohodou odchýliť (porov. judikát R 5/2000). Tým, že by sa veriteľovi dovolilo žiadať za dobu omeškania popri úrokoch z omeškania aj zmluvné úroky by sa táto kogentnosť v podstate obchádzala.

37. Z uvedeného dôvodu, keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi len rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru 5000,- Eur a sumou zaplatených splátok 0 Eur, t.j. sumu 5000,- Eur, ktorú povinnosť uložil žalovanému vo výroku rozhodnutia a vo zvyšku uplatnenej istiny, bankových poplatkov vo výške 54,61EUR, zmluvného úroku 21,90% ročne zo sumy 5000 EUR od 01.03.2018 do zaplatenia, vyčíslených zmluvných úrokov, ktoré žalobca špecifikoval v podaní zo dňa 01.07.2019 ako zmluvný úrok do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 777Eur a zmluvný úrok po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru 2958Eur pre konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru žalobu zamietol.

38. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania. Žalobca si uplatnil vyčíslený úrok vo výške 4428,77Eur, ktorý však obsahuje aj zmluvný úrok. Súd preto z vyčíslených úrokov vo výške 4428,77EUR priznal žalobcovi iba vyčíslený úrok z omeškania podľa jeho špecifikácie v podaní zo dňa 01.07.2019 a to za obdobie do vyhlásenia predčasnej

splatnosti úveru vo výške 11,62Eur a po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 28.02.2018 vyčíslený vo výške 682,15EUR. Súd teda žalobcovi priznal vyčíslený úrok z omeškania vo výške 11,62EUR + 682,15 = 693,77 EUR a vo zvyšnej časti vyčísleného úroku požadovaného v žalobe žalobu zamietol. Ďalej žalobca žiadal úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5000,- Eur od 01.03.2018 do zaplataenia. Súd priznal žalobcom uplatnený úrok, keďže je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

41. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

44. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca sa žalobou domáhal zaplataenia sumy 9483,38EUR (istina, vyčíslený úrok, a úrok z omeškania, bankové poplatky). Žalobca bol úspešný v priznanej časti 5000EUR + vyčíslené úroky z omeškania 693,77EUR. Žalovaný bol úspešný v časti v ktorej bola žaloba zamietnutá. Súd teda postupoval podľa výpočtu $9483,38\text{EUR} = 100\%$, $x\% = 5693,77\text{EUR}$, potom $100 \times 5693,77 / 9483,38 = 60,04\%$. Potom $100 - 60,04\% = 39,96\%$ úspech žalovaného. Celkový úspech žalobcu $60,04\% - 39,96\% = 20,08\%$.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).