

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/325/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217206085
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6217206085.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., Bratislava - Nové Mesto, so sídlom Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, právne zastúpený splnomocneným zástupcom spoločnosťou Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému T. Š., G.. XX. XX. XXXX, K. K., L. XX/XX, za účasti osobitného subjektu na strane žalovaného VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, o zaplatenie sumy 1.984,93 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03. 11. 2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť záväzok zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX a to istinu 1.984,93 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný si dňa 22. 01. 2014 požičal od pôvodného veriteľa Poštovej banky, a. s. sumu 2 000,- Eur. Pôvodný veriteľ postúpil všetky práva zo zmluvy o úvere zmluvou o postúpení pohľadávky na žalobcu.

2. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

3. Podľa § 230 CSP, ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

4. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodnutej veci - res iudicata, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak by sa teda začalo konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, súd takéto konanie podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na § 230 CSP zastaví.

5. Súd lustráciou zistil, že na tunajšom súde pod sp. zn. 12Csp/121/2017 sa voči žalovanému viedlo súdne konanie, v ktorom sa žalobca dňa 25. 10. 2017 súdu doručenu žalobou, na totožnom skutkovom základe a z rovnakého právneho dôvodu domáhal uloženia rovnakej právnej povinnosti žalovanému ako v predmetnej veci. Súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom č. k. 12Csp/121/2017-55 zo dňa 15. 12. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.06.2018.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že v predmetnom konaní vedenom pod sp. zn. 3Csp/325/2017 bol uplatnený nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a z dôvodu neodstrániteľného nedostatku konania (res iudicata) súd predmetné konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 230 CSP v spojení s ustanovením § 161 ods. 2 CSP.

7. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia, a to v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Podľa uvedeného ustanovenia nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, nakoľko zastavenie konania procesne zaviniť žalobca keďže podal žalobu vo veci už rozhodnutej. Nakoľko však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, žiadne si ani neuplatnil a žiadne trovy mu nevyplývajú zo súdneho spisu, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Veľký Krtíš a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.