

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14C/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201015
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201015.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: F., proti žalovanému: PT., v konaní o vrátenie vecného bremena a príslušenstva, takto

rozhodol:

I. Žalobu žalobcu zo dňa 19.03.2019 na č. listu 2 súdneho spisu, doručenú súdu dňa 09.04.2019 prostredníctvom Okresnej prokuratúry Čadca, o d m i e t a.

II. Žalovanému n á r o k na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 09.04.2019, domáhal, aby súd žalovanému nariadil vrátiť vecné bremeno žalobcovi (č. I. 2 - 3 spisu).

2. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

3. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa § 129 ods.4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

6. Podľa § 216 ods. 1 CSP je súd viazaný žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu). Prekročiť ho môže len v prípadoch uvedených v § 216 ods. 2 CSP, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Predmet konania určujú strany sporu (článok 7 CSP). Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu (článok 8 CSP). Opísanie rozhodujúcich skutočností musí byť zrozumiteľné, inak to zakladá vadu podania, spočívajúcu v nezrozumiteľnosti. V žalobe musí žalobca uviesť pravdivo a úplne tie skutočnosti, z ktorých je zrejmé, aké právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva si žalobca žalobou uplatňuje a na základe akých skutočností. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že podanie musí byť také presné, určité a zrozumiteľné, aby bolo súdu i stranám zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Rozhodujúce tvrdenia v podaní je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť žalobca (§ 132 CSP). Každá zmena rozhodujúcich skutkových tvrdení je zmenou základu uplatneného v žalobe, o ktorej je potrebné rozhodnúť podľa ust. § 142, § 143 CSP. Pripojené listinné dôkazy nenahrádzajú tvrdenia žalobcu, ktorými je súd viazaný. Súd, ako aj zákon rozlišuje medzi skutkovými tvrdeniami, ktoré majú byť už v samotnom podaní uvedené a medzi pripojenými dôkazmi. Nie je povinnosťou súdu namiesto strany a v jej záujme zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto žalobcu, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti strán sporu.

7. Žaloba žalobcu nespĺňala náležitosti riadneho podania. Súd preto v zmysle § 129 ods. 1 CSP vyzval žalobcu uznesením č. k. 14C/15/2019-17 zo dňa 30.05.2019, aby vady svojho podania v lehote 10 dní odstránil s tým, že ho zároveň poučil, ako má tieto vady odstrániť. V danom prípade bolo potrebné, aby žalobca v žalobe jednoznačne uviedol, čoho konkrétne sa svojím podaním domáha, teda aby doplnil znenie žalobného návrhu tak, aby bol určitý a materiálne vykonateľný, nakoľko z návrhu žalobcu nie je zrejmé, či žiada vrátenie daru alebo určenie neplatnosti darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena, prípadne žiada iný nárok. Preto mal žalobca súdu, ak sa domáha vrátenia daru, túto skutočnosť presne uviesť, špecifikovať v petite veci, ktoré majú byť predmetom vrátenia daru (ak ide o nehnuteľnosť, je potrebné uviesť parcelné čísla, druh pozemku, umiestnenie pozemku a pod.). V prípade, že sa žalobca domáha určenia neplatnosti darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena, mal súdu špecifikovať túto zmluvu a uviesť, v akej časti žiada určiť jej neplatnosť. Prípadne, ak sa žalobca domáhal iného nároku, mal tento presne špecifikovať.

8. Uznesenie č. k. 14C/15/2019-17 zo dňa 30.05.2019 bolo žalobcovi doručené dňa 19.06.2019. Lehota na odstránenie vád podania začala plynúť dňa 20.06.2019 a márne uplynula dňa 01.07.2019. Žalobca v súdom stanovenej lehote vady svojho podania žiadnym spôsobom neodstránil a na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval.

9. Keďže v danom prípade žalobca vady podania neodstránil ani na výzvu súdu, súd dospel k záveru, že podanie žalobcu - žaloba zo dňa 19.03.2019, doručená súdu dňa 09.04.2019 prostredníctvom Okresnej prokuratúry Čadca, trpí vadou, pre ktorú nie je možné pokračovať v konaní. Preto súd toto podanie žalobcu v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami odmietol.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, pretože žalobca zavinil, že jeho podanie bolo odmietnuté. Žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli, preto mu súd nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca, písomne (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. b) CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.